

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622 (16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества "Сбербанк" (далее – банк)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2025 г. по делу № А40-208525/2015 о банкротстве Каменского Дмитрия Алексеевича (далее - должник)

по обособленному спору о процессуальной замене банка как кредитора на правопреемника – индивидуального предпринимателя Харатьяна А.А. в деле о банкротстве должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2025 г., банк по требованиям в размере 168 792 884,41 руб. - основной долг, 34 396 490,64 руб. - неустойка заменен на правопреемника – Харатьяна А.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды руководствовались статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 322, 363, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт правопреемства в материальном правоотношении, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве. Суды исходили из того, что обязательства Каменского Д.А. по договорам поручительства перед банком и обязательства из субсидиарной ответственности контролирующего должника лица – Каменского Д.А. являются солидарными. При этом банк не воспользовался иным правом выбора способа распоряжения субсидиарной ответственностью, а дал согласие на продажу принадлежащего ему требования, в связи с чем к приобретателю прав по субсидиарной ответственности (Харатян А.А.) перешли и права требования по договорам поручительства, заключенным с Каменским Д.А.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов