

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-8698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Топоркова Андрея Владимировича (Липецкая обл.; далее – Топорков А.В.)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2018 по делу № А40-135587/2016

по иску открытого акционерного общества «Липецкий областной банк» (г. Липецк; далее – банк) к ООО «Альтернатива» (г. Москва), ООО «Внешторг» (г. Москва), ООО «Строй контакт» (г. Москва), ООО «Авангард» (г. Москва) о признании недействительными (ничтожными) договоров уступки прав требования, заключенных между ООО «Альтернатива» и ООО «Строй контакт» от 24.03.2014, между ООО «Строй контакт» и ООО «Авангард» от 02.02.2015, между ООО «Авангард» и ООО «Внешторг» от 03.06.2015,

о признании за банком прав кредитора по обязательствам, вытекающим из кредитных договоров № 00-21/К-12 от 05.06.2012, № 00-023/К-12 от 02.07.2012, № 00-030/К-12 от 31.08.2012, заключенных между банком и ЗАО «Агродорстрой», а также договоров, обеспечивающих исполнение вышеуказанных кредитных договоров: договор залога № 00-21/К-12-з от 05.06.201, договор поручительства № 00- 021/К-12-п от 05.06.2012, договор залога № 00-23/К-12/1-з от 02.07.2012, договор залога № 00-23/К-12/2-з от 02.07.2012, договор поручительства № 00-023/К-12-п от 02.07.2012, договор залога № 00-030/К-12/1-з от 31.08.2012, договор залога № 00-030/К-12/2-з от 31.08.2012, договор об ипотеке № 00-030/К-12/3-з от 31.08.2012, договор поручительства № 00-023/К-12-п от 31.08.2012,

с участием третьих лиц: ЗАО «Агродорстрой», Топорков А.В.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2018, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Топорков А.В. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 153, 167, 181, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что рассматриваемые договоры уступки прав требования представляют собой единую сделку, являются взаимосвязанными, преследующими единую цель – вывод и сокрытие имущества (прав требования) банка, совершены со злоупотреблением правом. Сроки исковой давности банком соблюдены.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов