

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-19341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Татнефть-НижекамскнефтехимОйл" (Республика Татарстан; далее – ООО "Татнефть-НК-Ойл", заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2018 по делу № А65-42130/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению ООО "Татнефть- НК-Ойл" о признании

- незаконным действия судебного пристава-исполнителя Асылгареевой А.Х. (далее – судебный пристав) по возбуждению исполнительного производства от 11.12.2017 № 170935/17/16041-ИП (далее – исполнительное производство),
- недействительным постановлением судебного пристава о возбуждении исполнительного производства (с учетом уточнения),

административный ответчик - Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан,

к участию в деле в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество "Нижекамскнефтехим" (далее – ПАО "Нижекамскнефтехим"),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.01.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2018, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2018 решение суда от 31.01.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.04.2018 отменены, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов ООО "Татнефть-НК-Ойл", на несогласие с выводами судов, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции округа проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции округа вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права, либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, в части пропуска ПАО "Нижнекамскнефтехим" срока предъявления исполнительного листа к исполнению, сделаны без учета обстоятельств дела: условий мирового соглашения, утвержденного судом, выдачи Арбитражным судом Республики Татарстан (в сроки установленные мировым соглашением) исполнительного листа от 22.09.2016 ФС № 011916829

и исчисления установленного законом трехлетнего срока на предъявление выданного судом исполнительного листа с даты выдачи судом названного исполнительного листа.

В части изменения предмета и оснований иска суд кассационной инстанции отметил, что при уточнении требования ООО "Татнефть- НК-Ойл" одновременно изменило предмет и основания первоначально заявленных требований, что не допускается частью 1 статьи 49 Кодекса. Указанные процессуальные нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанции привели к нарушению принципа равноправия сторон и состязательности процесса, предусмотренные в статьях 8 и 9 Кодекса.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции признал ошибочным вывод судов о наличии оснований для признания действий судебного пристава незаконными и недействительным постановления судебного пристава по мотиву пропуска ПАО "Нижнекамскнефтехим" срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова