

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-1801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Аржевитина Дениса Алекснадровича на решение Арбитражного суда Пермского края от 30.05.2017 по делу № А50-468/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2017 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Аржевитин Денис Александрович на основании договора цессии обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании со страхового акционерного общества «ВСК» 34 300 рублей страхового возмещения и неустойки с 20.09.2016 по день фактического исполнения нарушенного обязательства, расходов на оплату услуг оценочной организации в сумме 10 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей и почтовых расходов в размере 88 рублей 54 копеек.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 30.05.2017 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.12.2017 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Аржевитин Денис Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о том, что непредставление ответчику акта осмотра, составленного 26.01.2015, до первичного обращения к ответчику в сентябре 2016 года, с учетом того, что потерпевший уступил истцу право требования 05.01.2015, свидетельствует о злоупотреблении истцом правом, что послужило самостоятельным основанием для отказа в иске в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суды установили отсутствие доказательств, подтверждающих уведомление ответчика о времени и месте проведенного 26.01.2015 осмотра транспортного средства, что является нарушением требований Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Также суды пришли к выводу, что действия предпринимателя были направлены не на получение причитающегося ему в соответствии с Законом об ОСАГО страхового возмещения, а на создание повода для обращения в арбитражный суд с целью взыскания со страховой компании, помимо страхового возмещения, расходов на оценку, неустойки и расходов на оплату услуг представителя.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Аржевитину Денису Алекснадровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина