

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-23545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Вольфа Владимира Алексеевича (г. Томск; далее – Вольф В.А., заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.04.2017 по делу № А60-60916/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2017 по тому же делу

по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью "Уральский завод трубной изоляции" (далее - общество), обществу с ограниченной ответственностью "Полевской завод полиэтиленовых труб" (далее – завод полиэтиленовых труб), Вольфу Владимиру Алексеевичу

о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию завода сведений, распространенных ответчиками сентябре 2016 на интернет-странице <http://www.tduzti.ru/stati/statepoddelka.html>, в публикации под заголовком: "Под нашим брендом продают мошенники" сведения: "Под нашим брендом продают мошенники", "Одна из таких организаций была выявлена... Вот их сайт: uzti.ru (ИНН 6679048067, ОГРН 1146679005901)";

обязании ответчиков разместить в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу на том же сайте, в том же разделе, что и статья "Под нашим брендом продают мошенники", тем же шрифтом опровержение не соответствующих действительности сведений путем сообщения о состоявшемся решении суда и публикации резолютивной части судебного решения, которое поместить под заголовком "Опровержение" (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.04.2017 иск удовлетворен частично. Суд признал не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию завода сведения распространенные ответчиками в сентябре 2016 на интернет-странице <http://www.tduzti.ru/stati/statepoddelka.html>, в публикации под заголовком: "Под нашим брендом продают мошенники" сведения: "Под нашим брендом продают мошенники", "Одна из таких организаций была выявлена... Вот их сайт: uzti.su (ИНН 6679048067, ОГРН 1146679005901)"; обязал общество и Вольфа В.А. разместить в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу на том же сайте, в том же разделе, что и статья "Под нашим брендом продают мошенники", тем же шрифтом опровержение не соответствующих действительности сведений путем сообщения о состоявшемся решении суда и публикации резолютивной части судебного решения, которое поместить под заголовком "Опровержение"; взыскал с общества, Вольфа В.А. в пользу завода солидарно 6 000 рублей в возмещение расходов по уплате госпошлины. В иске к заводу полиэтиленовых труб отказал.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2017, решение суда от 10.04.2017 изменено. Суд удовлетворил исковые требования завода к Вольфу В.А., признал не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию

завода сведения, распространенные ответчиками сентябре 2016 на интернет-странице <http://www.tduzti.ru/stati/statepoddelka.html>, в публикации под заголовком: "Под нашим брендом продают мошенники" сведения: "Под нашим брендом продают мошенники", "Одна из таких организаций была выявлена... Вот их сайт: uzti.su (ИНН 6679048067, ОГРН 1146679005901)"; обязал Вольфа В.А. разместить в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу на том же сайте в том же разделе, что и статья "Под нашим брендом продают мошенники", тем же шрифтом опровержение не соответствующих действительности сведений путем сообщения о состоявшемся решении суда и публикации резолютивной части судебного решения, которое поместить под заголовком "Опровержение"; взыскал с Вольфа В.А. в пользу завода 6 000 рублей государственной пошлины.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены

в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Владелец сайта в сети "Интернет" - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети "Интернет", в том числе порядок размещения информации на таком сайте (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации").

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (в ред. от 21.07.2014) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", разъяснениями, изложенными в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда, исходил из доказанности того факта, что администратором доменного имени tduzti.ru и распространителем порочащих сведений является Вольф В.А., соответственно, он должен нести ответственность за содержание размещенной на соответствующем сайте информации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно статьям 9 и 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

