

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС17-13555 (5)

г. Москва

5 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Журихина Владислава Ивановича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.10.2016, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.06.2019 по делу № А14-3727/2016 по иску Федеральной налоговой службы к Журихину В.И. о возмещении убытков,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Воронежской области от 03.10.2016 исковые требования уполномоченного органа удовлетворены, с арбитражного управляющего взысканы 832 043 рубля 1 копейка.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2017, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 постановления судов апелляционной инстанции и округа отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По результатам повторного рассмотрения дела Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом 25.06.2018 вынесено постановление об отмене решения Арбитражного суда Воронежской области от 03.10.2016 в части взыскания с Журихина В.И. 588 043 рублей 1 копейки; суд апелляционной инстанции постановил взыскать с управляющего в пользу уполномоченного органа 244 000 рублей (из них 44 000 рублей – завышенные расходы на оплату услуг привлеченного лица, 200 000 рублей – необоснованно

полученное вознаграждение); в остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2018 постановление суда апелляционной инстанции от 25.06.2018 отменено в части взыскания с Журихина В.И. необоснованно полученного вознаграждения в размере 200 000 рублей, в этой части дело направлено на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд; в оставшейся части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 решение суда первой инстанции от 03.10.2016 в части взыскания с управляющего 200 000 рублей оставлено без изменения.

Постановлением окружного суда от 21.06.2019 постановление суда апелляционной инстанции от 27.02.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Журихин В.И. просит отменить акты судов трех инстанций в части отнесения на него убытков в размере 200 000 рублей, направив дело в этой части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требование уполномоченного органа обоснованным в оспариваемой арбитражным управляющим части, суды руководствовались статьями 20.3, 20.4 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходили из того, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями Журихина В.И. и возникновением убытков на стороне уполномоченного органа.

Возражения арбитражного управляющего, касающиеся пропуска уполномоченным органом срока исковой давности при обращении в суд, являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Остальные возражения управляющего также не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или)

процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов