

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-6385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-Строительная компания «Столица» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 11.08.2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2017 по делу № А09-2554/2016 Арбитражного суда Брянской области

по иску общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-Строительная компания «Столица» (далее – общество) к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» города Брянска (Брянская область, далее - учреждение) о взыскании 5 916 036 рублей задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту от 05.11.2013 № 0127300013113000962_273678,

по встречному иску учреждения к обществу о взыскании 15 507 010 рублей 74 копеек неустойки за нарушение срока окончания работ по муниципальному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 11.08.2016 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен полностью.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2017, решение суда первой инстанции изменено в части встречных исковых требований. С общества в пользу учреждения взыскано 1 140 980 рублей 51 копейка неустойки, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано. В остальной части решение суда первой инстанции

оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене всех принятых по делу судебных актов и о принятии по делу нового судебного акта, на основании которого взыскать с учреждения расходы по оплате государственной пошлины по иску о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту в сумме 5 916 036 рублей, погашенной ответчиком после вынесения решения судом первой инстанции и с просрочкой платежа и отказать в удовлетворении встречных исковых требований, указывая на нарушения судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований общества (генеральный подрядчик) о взыскании задолженности за выполненные работы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 702, пункта 1 статьи 746, пункта 2 статьи 763, пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условиями спорного муниципального контракта (пункт 2.3 муниципального контракта в редакции дополнительных соглашений), исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, исходил из того, что срок оплаты учреждением (муниципальный заказчик) выполненных работ, предусмотренный муниципальным контрактом, на момент рассмотрения спора не наступил.

Выводы суда первой инстанции в указанной части поддержали суды апелляционной инстанции и округа. Кроме того, суд кассационной инстанции в своем постановлении сослался на то, что задолженность учреждения перед обществом после наступления срока оплаты погашена.

Удовлетворяя встречные требования учреждения полностью, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что просрочка исполнения муниципального контракта со стороны общества возникла в 2014 году (то есть после вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и, следовательно, начисление обществу неустойки должно производиться на основании положений Закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации № 1063 на всю сумму контракта.

Суд апелляционной инстанции, действуя в пределах осуществления предоставленных ему полномочий, повторно исследовав и оценив представленные

в дело доказательства, пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Брянской области подлежит изменению, так как установил, что неустойка подлежит исчислению в соответствии с условиями контракта и положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исходя из стоимости работ, выполненных ответчиком с просрочкой.

Суд округа, соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции в части требований встречного иска, посчитал, что указанный суд не вышел за пределы иска учреждения и не допустил нарушений норм права.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 (ред.от 09.07.1997) предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику. Основания иска - обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований к ответчику. Изменение предмета или основания иска означает изменение материально-правового требования или обстоятельств, обосновывающих требование истца к ответчику. Изменение нормы права не является изменением основания иска.

Учреждением заявлялись требования о взыскании с ответчика санкций за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту. Из судебных актов не следует, что истец по встречному требованию отказывался от какой-либо части заявленных требований и такой отказ принимался судами первой или апелляционной инстанции, с прекращением производства по делу.

Исходя из того, что приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, а также не подтверждают нарушений норм процессуального законодательства, повлиявших на правильность разрешения спора, судья полагает, что оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Ремонтно-Строительная компания «Столица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова