

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-10761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Касимова Максима Ивановича на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 12.10.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2017, принятые по заявлению Грачева Юрия Николаевича о взыскании 380 000 руб. судебных расходов в рамках дела № А64-6562/2014

по иску Касимова Максима Ивановича (далее – Касимов М.И.) к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон-2» о признании недействительным решения общего собрания,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Грачева Юрия Николаевича (далее – Грачев Ю.Н.), Грачева Андрея Юрьевича, Семикина Владимира Ивановича, Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Тамбову,

установил:

определением Арбитражного суда Тамбовской области от 24.12.2015 производство по настоящему делу прекращено в связи с отказом Касимова М.И. от иска.

Грачев Ю.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании 380 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 12.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2017, с Касимова М.И. в пользу Грачева Ю.Н. взысканы судебные расходы в сумме 147 375 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Касымов М.И., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплён компенсационный принцип возмещения лицу, участвующему в деле, необходимо понесенных им расходов, связанных со вступлением либо вовлечением его в судебный процесс, за счет неправомерной стороны спора.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде. В частности, к таким издержкам отнесены расходы на оплату услуг представителя (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) разъяснено, что судебные издержки, понесенные третьими лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которых принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам, исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 25 Постановления № 1, в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что Грачев Ю.Н., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, занимал активную позицию в споре, возражал против удовлетворения исковых требований, его представитель принимал участие в судебных заседаниях, заявлял ходатайства, представлял письменные пояснения и доказательства, обеспечивал явку свидетелей; размер понесенных расходов документально подтвержден.

Признавая расходы на оплату услуг представителя разумными в удовлетворенном размере, суды учли разъяснения, приведенные в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», в Постановлении № 1, приняли во внимание характер и степень сложности дела, фактический объем совершенных представителем действий, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, а также критерии разумности и соразмерности.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судебных инстанций и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Касимова Максима Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова