

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-7921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., рассмотрев кассационную жалобу Сердюка Владимира Григорьевича (ответчик) б/д и б/н на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2014 по делу № А53-36279/2012 Арбитражного суда Ростовской области по иску Гостищева Владимира Алексеевича (г.Ростов-на-Дону, далее – Гостищев В.А.) к Сердюку Владимиру Григорьевичу (г.Ростов-на-Дону, далее – Сердюк В.Г.) об исключении последнего из числа участников общества с ограниченной ответственностью «Портофлот» (г.Ростов-на-Дону, далее – общество «Портофлот»),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2014, решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Сердюк В.Г. просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Как следует из судебных актов, участниками общества «Портофлот» являются Гостищев В.А. и Сердюк В.Г. с долей в уставном капитале по 50% каждый, функции единоличного исполнительного органа исполняет Сердюк В.Г. В обоснование своих требований Гостищев В.А. ссылаясь на нарушение Сердюком В.Г. обязанностей участника общества, которое делает невозможной деятельность общества.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Сердюк В.Г. создал одноименное ООО «Портофлот», в котором также являлся единоличным исполнительным органом и единственным участником, направлял контрагентам общества уведомления о заключении договоров с новым обществом, информируя их лишь об изменении реквизитов, обеспечил заключение договоров с клиентами на новые сроки уже с ООО «Портофлот», контрагенты воспринимали новое общество как прежнее общество, договоры были идентичны, включая название организации, контактные телефоны и адреса, генерального директора. Также, будучи генеральным директором и участником общества, Сердюк В.Г. не принимал должных мер к продлению специальных лицензий, на основании которых общество вправе осуществлять предпринимательскую деятельность.

Удовлетворяя иск, суды применив положения статьи 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с учетом установленных выше обстоятельств, пришли к выводу о том, что действия Сердюка В.Г. существенно затруднили деятельность общества ввиду, как прекращения лицензий, так и ввиду перевода ранее сложившейся клиентуры общества в новое общество путем введения контрагентов в заблуждение созданием видимости функционирования прежнего общества с использованием фирменного наименования ранее созданного юридического лица.

Доводы заявителя жалобы о том, что на момент вынесения решения суда Гостищев В.А. участником общества не являлся в связи с подачей заявления о выходе из общества, а также об отсутствии в его действия намерения затруднять работу общества «Портофлот», как и о том, что именно поведением е Гостищева В.А. затрудняло деятельность названного общества, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств спора, что не входит в полномочия суда на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать сердюку Владимиру Григорьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост