

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Синьковской Елены Игоревны, Клементьева Юрия Владимировича, Ивановой Анастасии Валентиновны, Павленко Александра Александровича (далее – истцы, заявители) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2014 по делу № А41-41640/2013 Арбитражного суда Московской области

по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Синьковской Елены Игоревны, Клементьева Юрия Владимировича, Ивановой Анастасии Валентиновны, Павленко Александра Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРЬЕР» (далее – общество, общество «ИНТЕРЬЕР»), Корниловой Татьяне Владимировне (далее – Корнилова Т.В.) о признании договора купли - продажи от 29 февраля 2012 года 6/100 долей в праве собственности на здание Торгово-выставочного центра, расположенного по адресу: Московская область, гор. Одинцово ул. М. Жукова, д. 32а, заключенный между обществом

«ИНТЕРЬЕР» и гражданкой Корниловой Т.В.; а также применить последствия недействительности сделки, вернув стороны в первоначальное состояние

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2014 исковые требования удовлетворены. Договор купли-продажи от 29.02.2012 6/100 долей в праве собственности на здание Торгово-выставочного центра, заключенный между обществом «ИНТЕРЬЕР» и Корниловой Татьяной Владимировной признан недействительным, применены последствия недействительности сделки, вернув стороны в первоначальное состояние.

Удовлетворяя требование истцов, суд исходил из того, что спорная сделка по отчуждению недвижимого имущества является крупной и осуществлена с нарушением требований пункта 5 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью») без одобрения общего собрания участников. Кроме того, суд отметил, что спорная сделка заключалась в период корпоративного конфликта в обществе «ИНТЕРЬЕР» и повлекла неблагоприятные последствия для организации в виде отчуждения его недвижимого имущества.

Оценивая доводы Корниловой Т.В., о том, что спорная сделка являлась реализацией ранее возникших обязательств общества «ИНТЕРЬЕР», вытекающих из Соглашения от 21.03.2003 об уступке по договору подряда от 15.10.2002 № 4, заключенное между Обществом «ИНТЕРЬЕР», Аптикаевой М.Р., Федотовым С.А. (далее – Соглашение об уступке), пришли к выводу, что указанное соглашение не подтверждает никаких обязательств общества перед Корниловой Т.В. Также суд сослался на расторжение договора подряда от

15.10.2002 № 4, путем заключения соглашения о расторжении от 28.03.2003 (далее – Соглашение о расторжении), в связи с чем, обязательства сторон по указанному договору прекратились.

Кроме того, суд отклонил заявление Корниловой Т.В. о пропуске срока исковой давности, исчисляемый в соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку информация о спорном договоре стала известна истцам с 13.05.2013 - с момента получения ими копии спорного договора из отдела по Одинцовскому району Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области. Позднее получение информации по сделке связано с корпоративным конфликтом и выведением их из состава участников общества.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 решение суда первой инстанции отменено, принято новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Основанием для отмены послужил вывод суда о неполном исследовании судом первой инстанции обстоятельств, имеющие значение для дела.

Апелляционный суд, рассматривая дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, пришел к выводу, что истцами не доказан крупный характер оспариваемой сделки, при этом указав, что при сопоставлении стоимости имущества, являющегося предметом сделки на основании данных бухгалтерского учета (18 606 рублей 85 копеек) и рассчитанного в соответствии с Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктами 2,3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62 размера крупной сделки (149 000 рублей), стоимость имущества, являющегося предметом сделки на основании данных бухгалтерского учета, не превышает стоимости 25 процентов активов общества.

Кроме того, установив, что Соглашение об уступке содержит обязательство общества «ИНТЕРЬЕР» по заключению оспариваемой сделки, последняя заключена как следствие исполнения ранее возникшего

обязательства в целях урегулирования (погашения) задолженности по договору. Этим же соглашением определена степень ответственности общества, который несет имущественную и материальную ответственность перед Федотовым С.А. до полного исполнения своих обязательств. При этом суд установил, что Соглашение о расторжении распространяется только на отношения по приемке работ и не может свидетельствовать о прекращении всех обязанностей по названному договору и соглашению об уступке.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.10.2014 поддержал названные выводы суда апелляционной инстанции.

В заявлении истцы ссылаются на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителей не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых судами по данному делу, поскольку не свидетельствуют о нарушении ими норм материального и процессуального права, по своей сути направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего спора, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Синьковской Елены Игоревны, Клементьева Юрия Владимировича, Ивановой Анастасии Валентиновны, Павленко Александра Александровича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков