



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5186/14

Москва

14 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Павловой Н.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Ульяновского муниципального унитарного предприятия «Городской теплосервис» от 03.04.2014 № 92/юр/и о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 04.10.2013 по делу № А72-8215/2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Ульяновский моторный завод» (далее – общество) к Ульяновскому муниципальному унитарному предприятию «Городской теплосервис» (далее – предприятие) о взыскании 60 172 848 руб. 67 коп. задолженности за поставленную с декабря 2012 по май 2013 года тепловую энергию, 2 405 885 руб. 63 коп. процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2013 по 20.09.2013 (с учетом уточнения заявленных требований).

Суд установил: решением от 04.10.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Ознакомившись с доводами заявителя, судебная коллегия не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что между обществом (энергоснабжающая организация) и предприятием (абонент) заключен договор от 14.12.2005 № 208/59/166, по условиям которого энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту тепловую энергию и теплоноситель для отопления, вентиляции, горячего водоснабжения (энергия), а абонент - принимать и оплачивать принятую энергию.

Неисполнение предприятием обязательств по оплате, отпущенной в ее адрес тепловой энергии, послужило поводом для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды установили факт и объем поставки истцом в спорный период тепловой энергии. Учитывая отсутствие доказательств ее оплаты, суды правомерно пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Из надзорной жалобы и судебных актов следует, что ответчик, требовал отказать в удовлетворении иска, сославшись на ненадлежащее качество поставленного ресурса.

Как следует из пункта 2 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае нарушения энергоснабжающей организацией требований, предъявляемых к качеству энергии, абонент вправе отказаться от оплаты такой энергии. При этом энергоснабжающая организация вправе требовать возмещения абонентом стоимости того, что абонент неосновательно сберег вследствие использования этой энергии.

Обязанность по представлению в суд доказательств и доказыванию обстоятельств, обосновывающих требования и возражения стороны, возлагаются на эту сторону. Неисполнение этой обязанности влечет за собой предусмотренные процессуальным законом последствия. Суд оценивает каждое доказательство в отдельности в совокупности с другими. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте. Полномочиями по оценке доказательств и установлению обстоятельств дела наделены суды первой и апелляционной инстанций (статьи 9, 41 65, 66, 71, 168, 170, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о некачественной тепловой энергии исходило от предприятия, поэтому именно оно было обязано доказать обстоятельства, на которые ссылалось как на основание своих возражений.

Суды оценили представленные обществом документы, и пришли к выводу о недостоверности и недостаточности этих доказательств ни для подтверждения факта нарушения обязательств со стороны истца по качеству поставленного ресурса, ни для перерасчета стоимости этого ресурса. Выводы судебных инстанций, уполномоченных оценивать доказательства, в достаточной степени мотивированы и не опровергнуты доводами надзорной жалобы.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Вопреки доводам ответчика, ни из судебных актов, ни из надзорного заявления не следует, что помимо документов, оцененных судами, предприятие основывало свои возражения на прочих документах, представленных в суд.

Доводы предприятия о неправомерном отказе судов в назначении экспертизы подлежат отклонению. Судебная экспертиза проводится арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным процессуальным законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 82, пунктом 2 статьи 64, пунктом 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Заключение экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. Исходя из предмета спора и доказательств, имеющих в материалах дела, суд обоснованно пришел к выводу о том, что каких-либо специальных познаний для принятия решения не требовалось. Выводы судов в достаточной степени мотивированы в судебных актах.

Помимо прочего суды правомерно отметили, что обязательства ресурсоснабжающей организации по передаче тепловой энергии заканчиваются в точках поставки, расположенных, как правило, на границе балансовой принадлежности сетей сторон. Именно в этом месте качество тепловой энергии должно соответствовать договорным или нормативным величинам. Учет параметров качества осуществляется посредством допущенных в эксплуатацию в установленном порядке приборов учета, позволяющих сохранять эти параметры в памяти и (или) замером параметров качества в точках поставки, произведенном с участием

представителей сторон (ресурсоснабжающей организации и абонента). Доказательств соблюдения этого порядка ответчик не представил.

Ссылка заявителя в подтверждение довода о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права при рассмотрении настоящего спора на определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не принимается, поскольку практика разрешения спорных отношений подобными судебными актами не формируется. Кроме того, в указанных в надзорной жалобе судебных актах установлены иные фактические обстоятельства, которые отличны от обстоятельств настоящего дела.

Возражения, указанные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, свидетельствуют не о нарушении единообразия в толковании и применении норм права, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А72-8215/2013 Арбитражного суда Ульяновской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 04.10.2013, постановления Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 и постановления
Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013
отказать.

Председательствующий судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.В. Павлова