

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-15056 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шефер Натальи Михайловны, Шефер Платона Михайловича и Шефер Тимура Михайловича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Амурской области от 31.08.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.05.2023 по делу № А04-7886/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Амурский продукт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «РН-Востокнефтепродукт» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, просило взыскать в конкурсную массу должника 273 492 211 рублей 98 копеек солидарно в субсидиарном порядке по долгам предприятия с бывшего руководителя должника Руденко Степана Михайловича в полном объёме; с наследников бывшего заместителя генерального директора должника Шефер Михаила Александровича – Шефер Н.М., Шефер П.М. и Шефер Т.М. в пределах наследственной массы; с Стюковой Виктории Владимировны в пределах 60 000 000 рублей; с общества с ограниченной ответственностью «Машина» в полном объёме.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019, требования удовлетворены в части привлечения бывшего руководителя должника Руденко С.М. к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 61.11, статье 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), производство по заявлению в указанной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Машина», Стюковой В.В., Шефер Н.Ю., Шефера П.М. и Шефера Т.М. отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2019 принятые по делу судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам должника в пределах наследственной массы наследников Шефера М.А., принявших наследство после его смерти, а именно: Шефер Н.М., Шефера П.М. и Шефера Т.М., обособленный спор в отменённой части направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Амурской области от 31.08.2022, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.05.2023, признано доказанным наличие оснований для привлечения наследников Шефера М.А. – Шефер Н.М., Шефера П.М., Шефера Т.М. к субсидиарной ответственности в пределах наследственной массы. Рассмотрение заявления о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатов судебной оценочной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 418, 1064, 1175, 1112, 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61.11 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», исходили из доказанности оснований для привлечения заявителей – наследников Шефера М.А. (к которым в порядке универсального правопреемства при принятии наследства перешли долговые обязательства последнего) к субсидиарной ответственности в пределах наследственной массы с учётом установленного размера наследственных долей для каждого из наследников.

Поскольку при разрешении настоящего спора установлены основания для привлечения заявителей к субсидиарной ответственности, суды указали, что последние не лишены возможности приведения мотивированных возражений и предоставления соответствующих доказательств при определении размера ответственности каждого из них, который в любом случае не может превышать пределы принятой наследниками наследственной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк