

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-8204 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Инстройбанк» (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2019 по делу № А40-143265/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

агентство обратилась в суд с заявлением об исключении требований кредитора – публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» (далее – банк) – в размере 110 000 000 рублей из реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2019, в удовлетворении заявления агентства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьей 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по сути, исходили из недоказанности агентством того, что банк, приобретая векселя, действовал сознательно в ущерб должнику, то есть знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселей до или во время их приобретения (статья 17 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341).

С этим выводом согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как эти возражения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов