

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-1801(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Кислухина Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2018 по делу № А50-5458/2015,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каркас» (далее – должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя Кислухина Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 18 613 451 рубля 41 копейки (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 15.12.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.04.2018 и округа от 02.07.2018, заявление удовлетворено в части взыскания с Кислухина С.В. в пользу должника 8 582 441 рубля 69 копеек в порядке привлечения к субсидиарной ответственности, в остальной части в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кислухин С.В. просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Привлекая Кислухина С.В. к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались статьей 9, пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей в спорный период) и исходили из доказанности нарушения названным лицом как руководителем должника обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд о собственном банкротстве при наличии соответствующих оснований, что повлекло за собой наращивание кредиторской задолженности.

Изложенные в настоящей жалобе доводы, которые сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по спору, не подтверждают нарушений судами норм права, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных актов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривались ими и мотивировано отклонены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев