

БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12

декабрь

2023 г.

*Выходит
ежемесячно*

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 35 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 31 октября 2023 г.

Об избрании членов Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь пунктом 6 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

Избрать членами Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судей Верховного Суда Российской Федерации:

Рудакова Евгения Витальевича,
Сабунова Дмитрия Энгельсовича.

*Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 36 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 31 октября 2023 г.

Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации

В соответствии со статьей 19 Федерального конституционного закона “О Верховном Суде Российской Федерации” и пунктом 3.1 Регламента Верховного Суда Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

Утвердить следующий состав Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации:

Председатель Научно-консультативного совета
ЛЕБЕДЕВ
Вячеслав Михайлович

— доктор юридических наук, профессор, Председатель Верховного Суда Российской Федерации

Сопредседатели Научно-консультативного совета
ПЕТРОВА
Татьяна Анатольевна

— заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по административным делам

ГЛАЗОВ Юрий Владимирович	— кандидат юридических наук, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по гражданским делам	НИКИТИН Сергей Васильевич	— доктор юридических наук, профессор
ДАВЫДОВ Владимир Александрович	— доктор юридических наук, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам	ОВЧАРОВА Елена Владимировна	— доктор юридических наук
ПОДНОСОВА Ирина Леонидовна	— заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам	ПОСТНИКОВ Александр Евгеньевич	— доктор юридических наук, профессор
Ученый секретарь Научно-консультативного совета		САХНОВА Татьяна Владимировна	— доктор юридических наук, профессор
МОМОТОВ Виктор Викторович	— доктор юридических наук, профессор, секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации	СЕЛИВЕРСТОВ Вячеслав Иванович	— доктор юридических наук, профессор
Административно-правовая секция		СОЛОВЕЙ Юрий Петрович	— доктор юридических наук, профессор
АНДРЕЕВА Елена Михайловна	— доктор юридических наук, доцент	СТАРИЛОВ Юрий Николаевич	— доктор юридических наук, профессор
АФАНАСЬЕВ Сергей Федорович	— доктор юридических наук, профессор	ХАЗАНОВ Сергей Дмитриевич	— кандидат юридических наук, доцент
БЕЛОВ Сергей Александрович	— кандидат юридических наук, доцент	ЦИНДЕЛИАНИ Имеда Анатольевич	— кандидат юридических наук, доцент
ВАРЛАМОВА Алла Николаевна	— доктор юридических наук, доцент	ШВАРЦ Михаил Зиновьевич	— кандидат юридических наук
ВОРОНОВ Александр Федорович	— доктор юридических наук, профессор	ШТАТИНА Марина Анатольевна	— кандидат юридических наук, доцент
ГАЛИНОВСКАЯ Елена Анатольевна	— кандидат юридических наук	ЯРКОВ Владимир Владимирович	— доктор юридических наук, профессор
ГОНЧАРОВ Максим Владимирович	— кандидат юридических наук	ЯСТРЕБОВ Олег Александрович	— доктор юридических наук, профессор
ГРИЦЕНКО Елена Владимировна	— доктор юридических наук, профессор	Гражданско-правовая секция	
ГУРЕЕВ Владимир Александрович	— доктор юридических наук, профессор	АНДРЕЕВ Владимир Константинович	— доктор юридических наук, профессор
ДАВЫДОВ Константин Владимирович	— доктор юридических наук, доцент	АРХИПОВА Анна Григорьевна	— кандидат юридических наук, доцент
ЖАВОРОНКОВА Наталья Григорьевна	— доктор юридических наук, профессор	БЛАЖЕЕВ Виктор Владимирович	— кандидат юридических наук, профессор
ЗЫРЯНОВ Сергей Михайлович	— доктор юридических наук, профессор	ВАСИЛЕВСКАЯ Людмила Юрьевна	— доктор юридических наук, профессор
ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна	— доктор юридических наук, профессор	ВЛАСОВ Анатолий Александрович	— доктор юридических наук, профессор
КУРОЧКИН Сергей Анатольевич	— кандидат юридических наук, доцент	ДОЛИНСКАЯ Владимира Владимировна	— доктор юридических наук, профессор
МИХАЙЛОВ Сергей Михайлович	— кандидат юридических наук, доцент	ЗАГАЙНОВА Светлана Константиновна	— доктор юридических наук, профессор
		ИЛЬИНА Ольга Юрьевна	— доктор юридических наук, профессор
		КИРПИЧЕВ Александр Евгеньевич	— доктор юридических наук, доцент
		КОЛЕСНИКОВ Юрий Алексеевич	— доктор юридических наук, доцент
		КОНДРАТЬЕВА Зоя Александровна	— кандидат юридических наук, доцент
		КРАСНОВА Ирина Олеговна	— доктор юридических наук, профессор
		КРОХИНА Юлия Александровна	— доктор юридических наук, профессор
		КУЛАКОВ Владимир Викторович	— доктор юридических наук, профессор

КУРЕННОЙ Александр Михайлович	— доктор юридических наук, профессор	ЛАЗАРЕВА Валентина Александровна	— доктор юридических наук, профессор
ЛЕТОВА Наталия Валерьевна	— доктор юридических наук	МОРЩАКОВА Тамара Георгиевна	— доктор юридических наук, профессор
ЛОПАТИН Владимир Николаевич	— доктор юридических наук, профессор	НУДЕЛЬ Станислав Львович	— доктор юридических наук, доцент
МИХЕЕВА Лидия Юрьевна	— доктор юридических наук, профессор	ПИКУРОВ Николай Иванович	— доктор юридических наук, профессор
САННИКОВА Лариса Владимировна	— доктор юридических наук, профессор	РАРОГ Алексей Иванович	— доктор юридических наук, профессор
СИНЕЛЬНИКОВА Валентина Николаевна	— доктор юридических наук, профессор	СЕЛИВЕРСТОВ Вячеслав Иванович	— доктор юридических наук, профессор
СУХАНОВ Евгений Алексеевич	— доктор юридических наук, профессор	ТАРХАНОВ Ильдар Абдулхакович	— доктор юридических наук, профессор
ТУЧКОВА Эльвира Галимовна	— доктор юридических наук, профессор	ХАЛИУЛИН Александр Германович	— доктор юридических наук, профессор
УСТЮКОВА Валентина Владимировна	— доктор юридических наук, профессор	ЯНИ Павел Сергеевич	— доктор юридических наук, профессор
ЦИНДЕЛИАНИ Имеда Анатольевич	— кандидат юридических наук, доцент	ЯЦЕЛЕНКО Борис Викторович	— доктор юридических наук, профессор
ШТАТИНА Марина Анатольевна	— кандидат юридических наук, доцент		
ШУЛЬЖЕНКО Юрий Леонидович	— доктор юридических наук, профессор		
ЭРДЕЛЕВСКИЙ Александр Маркович	— доктор юридических наук, профессор		
ЯРОШЕНКО Клавдия Борисовна	— доктор юридических наук, профессор		

Уголовно-правовая секция

АНДРЕЕВА Ольга Ивановна	— доктор юридических наук, профессор	ВАННИЦКИЙ Андрей Владимирович	— кандидат юридических наук, доцент
БЕЗВЕРХОВ Артур Геннадьевич	— доктор юридических наук, профессор	ВОЛКОВ Геннадий Александрович	— доктор юридических наук, доцент
БРИЛЛИАНТОВ Александр Владимирович	— доктор юридических наук, профессор	ГАБОВ Андрей Владимирович	— доктор юридических наук, член-корреспондент РАН
ВОЛОШИН Василий Михайлович	— доктор юридических наук	ГОНГАЛО Бронислав Мичиславович	— доктор юридических наук, профессор
ГАВРИЛОВ Борис Яковлевич	— доктор юридических наук, профессор	ГРОМОВ Андрей Андреевич	— кандидат юридических наук
ГАЛОГАНОВ Алексей Павлович	— доктор юридических наук	ГУБИН Евгений Парфирьевич	— доктор юридических наук, профессор
ГОЛОВКО Леонид Витальевич	— доктор юридических наук, профессор	ГУТНИКОВ Олег Валентинович	— доктор юридических наук
ГРИНЕНКО Александр Викторович	— доктор юридических наук, профессор	ЕРШОВА Инна Владимировна	— доктор юридических наук, профессор
ЗАГОРСКИЙ Геннадий Ильич	— доктор юридических наук, профессор	ЖУРАВЛЕВА Юлия Вадимовна	— кандидат юридических наук
ЗАЙЦЕВ Олег Александрович	— доктор юридических наук, профессор	ЗАЙЦЕВ Олег Романович	— кандидат юридических наук
ИНОГАМОВА-ХЕГАЙ Людмила Валентиновна	— доктор юридических наук, профессор	ИЛЮШИНА Марина Николаевна	— доктор юридических наук, профессор
КАЛИНОВСКИЙ Константин Борисович	— кандидат юридических наук, доцент	КАРЕЛИНА Светлана Александровна	— доктор юридических наук, профессор
КАЧАЛОВА Оксана Валентиновна	— доктор юридических наук, профессор	КИЛИНКАРОВА Елена Васильевна	— кандидат юридических наук, доцент

Экономико-правовая секция

КОЗЛОВА Наталья Владимировна	— доктор юридических наук, профессор	Международно-правовая секция	
КОМАРОВ Александр Сергеевич	— доктор юридических наук, профессор	АБАШИДЗЕ Аслан Хусейнович	— доктор юридических наук, профессор
КОНОНОВ Павел Иванович	— доктор юридических наук, профессор	АРХИПОВА Анна Григорьевна	— кандидат юридических наук, доцент
КУРБАНОВ Рашад Афатович	— доктор юридических наук, профессор	БАХИН Сергей Владимирович	— доктор юридических наук
КУСТОВА Маргарита Валерьевна	— кандидат юридических наук, доцент	БЕКЯШЕВ Дамир Камильевич	— доктор юридических наук, доцент
ЛОБАНОВ Сергей Александрович	— доктор юридических наук, доцент	ВЛАСОВ Анатолий Александрович	— доктор юридических наук, профессор
ЛОМАКИН Дмитрий Владимирович	— доктор юридических наук, профессор	ВОЛЕВОДЗ Александр Григорьевич	— доктор юридических наук
МАРЕЕВ Юрий Леонидович	— кандидат юридических наук, доцент	ВОРОНЦОВА Наталья Анатольевна	— доктор юридических наук, профессор
МИХАЙЛОВА Екатерина Владимировна	— доктор юридических наук, доцент	ГАЛЕНСКАЯ Людмила Никифоровна	— доктор юридических наук
МИХЕЕВА Лидия Юрьевна	— доктор юридических наук, профессор	ДМИТРИЕВА Галина Кирилловна	— доктор юридических наук, профессор
НИКИТИН Сергей Васильевич	— доктор юридических наук, профессор	ЗЫКИН Иван Семенович	— доктор юридических наук, профессор
НОСЫРЕВА Елена Ивановна	— доктор юридических наук, профессор	КАПУСТИН Анатолий Яковлевич	— доктор юридических наук, профессор
ОВСЯННИКОВ Сергей Вадимович	— кандидат юридических наук	КОВЛЕР Анатолий Иванович	— доктор юридических наук, профессор
ПАВЛОВА Елена Александровна	— кандидат юридических наук, доцент	КОСТИН Алексей Александрович	— кандидат юридических наук, профессор
ПЕТРОВА Татьяна Владиславовна	— доктор юридических наук, профессор	КРЕМНЕВ Петр Петрович	— доктор юридических наук, доцент
ПИСЕНКО Кирилл Андреевич	— доктор юридических наук, доцент	КРУПКО Светлана Игоревна	— кандидат юридических наук, доцент
ПОДЕЙКО Вадим Андреевич	— кандидат юридических наук, кандидат экономических наук	КРЫЛОВ Николай Борисович	— доктор юридических наук, профессор
ПОПОНДОПУЛО Владимир Федорович	— доктор юридических наук, профессор	ЛИСИЦЫН-СВЕТЛАНОВ Андрей Геннадьевич	— доктор юридических наук, академик РАН
РЕШЕТНИКОВА Ирина Валентиновна	— доктор юридических наук, профессор	СОКОЛОВА Наталья Александровна	— доктор юридических наук, доцент
РЯХОВСКИЙ Дмитрий Иванович	— доктор экономических наук, доцент	СТАРОДУБЦЕВ Григорий Серафимович	— доктор юридических наук, профессор
СОЛОВЬЕВА Татьяна Владимировна	— доктор юридических наук, доцент	ХЛЕСТОВА Ирина Олеговна	— доктор юридических наук, профессор
СТАХОВ Александр Иванович	— доктор юридических наук, профессор	ШЕБАНОВА Надежда Александровна	— доктор юридических наук, доцент
СУХАНОВ Евгений Алексеевич	— доктор юридических наук, профессор	ЭНТИН Марк Львович	— доктор юридических наук, профессор
ФОКИНА Марина Анатольевна	— доктор юридических наук, профессор	В состав Научно-консультативного совета входят также:	
ФРОЛОВА Евгения Евгеньевна	— доктор юридических наук, профессор	СЕРКОВ Петр Павлович	— доктор юридических наук, профессор, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации
ШВАРЦ Михаил Зиновьевич	— кандидат юридических наук	ХОМЧИК Владимир Владимирович	— кандидат юридических наук, заместитель Председателя Верхов-
ЯГЕЛЬНИЦКИЙ Александр Александрович	— кандидат юридических наук		
ЯРКОВ Владимир Владимирович	— доктор юридических наук, профессор		

РУДАКОВ
Сергей Валентинович

ного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих

— заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Дисциплинарной коллегии

ЗАЙЦЕВ
Владимир Юрьевич

— председатель Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 40 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 31 октября 2023 г.

Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ “Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации” (в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ) Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

Утвердить на двухлетний срок полномочий арбитражными заседателями

Арбитражного суда Республики Тыва:

Бадарчи Херела Буян-ооловича,

Ондара Андрея Вячеславовича,

Сайгутину Аллу Алексеевну;

Арбитражного суда Владимирской области:

Гагину Наталью Валерьевну,

Гребенкина Сергея Васильевича,

Увохову Наталию Александровну.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 42 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 14 ноября 2023 г.

Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ “Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации” (в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ) Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

Утвердить на двухлетний срок полномочий арбитражными заседателями Арбитражного суда Орловской области:

Пичугину Веру Игоревну,

Светашова Алексея Александровича,

Холченкова Сергея Владимировича.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Недостоверность сведений о месте жительства страхователя, не имеющих существенного значения для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков, не является основанием для признания договора ОСАГО недействительным по требованию страховщика на основании п. 3 ст. 944 ГК РФ

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 25 октября 2022 г. № 18-КГ22-92-К4*

(Извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью “Страховая фирма “Адонис” (далее — страховщик) обратилось в суд с иском к У. и публично-му акционерному обществу “Страховая компания “Росгосстрах” (далее — ПАО СК “Росгосстрах”) о признании недействительным договора ОСАГО от 19 марта 2019 г.

В обоснование требований истец ссылаясь на предоставление ответчиком У. при заключении договора ОСАГО заведомо ложных сведений о месте своего жительства, что является основанием для признания данного договора недействительным. При этом внесение в договор ОСАГО недостоверных сведений о месте жительства страхователя, по мнению истца, произошло вследствие недобросовестного исполнения своих обязательств ПАО СК “Росгосстрах”, выступавшего при заключении договора в качестве агента страховщика.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 25 октября 2022 г. отменила определение судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции и направила дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, указав следующее.

Как установлено судом, 19 марта 2019 г. между страховщиком в лице ПАО СК “Росгосстрах” (агент страховщика) и У. (страхователь) заключен договор ОСАГО со сроком страхования с 19 марта 2019 г. по 18 марта 2020 г.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заявление У. о заключении договора ОСАГО, реквизиты которого заполнены сотрудником агента страхов-

щика и в котором неверно отражены данные относительно места жительства страхователя, само по себе не является бесспорным доказательством предоставления У. недостоверных сведений страховщику.

Судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции согласилась с выводами суда первой инстанции.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции указал, что судами ненадлежащим образом исследованы обстоятельства, связанные с сообщением страхователем страховщику недостоверных сведений о месте своего жительства, т.е. месте предполагаемого использования автомобиля, которые, по мнению кассационного суда общей юрисдикции, имеют существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, а кроме того, не учтен способ заключения договора ОСАГО — посредством системы “Единый Агент”.

Между тем согласно п. 1 ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

С учетом изложенного сообщение страховщику заведомо ложных сведений при заключении договора страхования может служить основанием для признания этого договора недействительным при доказанности прямого умысла в действиях страхователя, направленного на введение в заблуждение страховщика, и того, что заведомо ложные сведения касаются обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

При этом обязанность доказывания наличия умысла страхователя при сообщении страховщику заведомо ложных сведений лежит на страховщике.

Отказывая в признании договора ОСАГО недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что копия заявления о заключении договора страхования, реквизиты которого заполнены представителем ПАО СК “Росгосстрах”, не может являться бесспорным доказательством предоставления У. недос-

товерных сведений. При этом наличие у страхователя такого умысла истцом не доказано.

Отменяя судебные постановления нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции данные выводы судов не опроверг, а также не учел положения ст. 944 ГК РФ и не указал, как недостоверные сведения о месте жительства У. могли повлиять на определение вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. В случае, когда акционерным обществом заявлен иск к регистратору о зачислении акций на счет эмитента по основанию, связанному с исключением акционера из Единого государственного реестра юридических лиц, такой иск подлежит рассмотрению как фактически направленный на передачу акций в распоряжение акционерного общества применительно к ст.ст. 72, 73, 75, 76 Федерального закона “Об акционерных обществах”

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 15 декабря 2022 г. № 304-ЭС22-10636*

(Извлечение)

Фирма, владеющая обыкновенными именными бездокументарными акциями, эмитированными обществом, 1 сентября 2007 г. прекратила деятельность и исключена из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ).

Ссылаясь на то, что за фирмой, не обладающей правоспособностью, числятся акции, что препятствует ведению финансово-хозяйственной деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с иском к регистратору, осуществляющему ведение реестра ценных бумаг, к учредителям (участникам) фирмы о признании обыкновенных именных акций, числящихся на лицевом счете фирмы, бесхозяйными, а также о признании права собственности общества на указанные акции и об обязанности регистратора списать с лицевого счета фирмы спорные акции и зачислить их на счет эмитента — общества.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа, в удовлетворении требований отказано.

Суды исходили из того, что истец как эмитент акций не наделен полномочиями самостоятельно распоряжаться ценными бумагами, признав недоказанными их бесхозяйность и владение ими обществом, поскольку ликвидированное юридическое лицо имеет правопреемников в лице своих участников (акционеров), обладающих правом на ликвидационную квоту и на распределение обнаруженного имущества.

Суды также указали, что настоящий случай не входит в исчерпывающий перечень, при которых права на размещенные обществом акции могут переходить непосредственно к самому эмитенту (п. 4¹ ст. 17, п. 1 ст. 34, ст.ст. 72, 75 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ “Об акционерных обществах” (далее — Закон № 208-ФЗ)).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 15 декабря 2022 г. отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

По смыслу Закона № 208-ФЗ акционерное общество основывается на объединении капиталов, вложенных его участниками (акционерами) в деятельность юридического лица с расчетом на извлечение прибыли от ее ведения. Объем правомочий акционеров, в том числе права на участие в распределении прибыли, определяется исходя из количества акций, которыми они владеют (величины участия акционера в капитале общества).

Акции публичного общества направлены на привлечение ликвидности, и утрата ими этой функции за счет длительного выбытия из оборота представляет собой нарушение интересов публичного общества.

С исключением акционера из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица реализация им корпоративных прав и выполнение корпоративных обязанностей, предусмотренных ст. 65² ГК РФ, становится невозможным.

Длительное сохранение такой ситуации (например, более 10 лет) нарушает законные интересы акционерного общества, связанные с обеспечением возможности продолжения ведения его деятельности, поддержанием управляемости бизнеса хозяйствующего субъекта, необходимостью привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторы), что требует фактического возвращения акций в гражданский оборот.

В случае утраты интереса в дальнейшем участии в обществе акционер в соответствии со ст.ст. 72, 73, 75, 76 Закона № 208-ФЗ в установленных данными нормами случаях наделяется правом требовать у акционерного общества выкупа его акций.

Исключение акционера из ЕГРЮЛ приводит к тем же последствиям, что и выход участника из общества применительно к корпоративным правам и обязанностям.

Данная ситуация свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) на основании положений ст.ст. 72, 73, 75, 76 Закона № 208-ФЗ, а именно: об органе, который вправе принять решение о таком выкупе (п. 2 ст. 72), об ограничениях, препятствующих такому выкупу (ст. 73), о порядке и размере выплаты стоимости акций (п. 3 ст. 75, п. 4¹ ст. 76), а также о порядке дальнейшей реализации таких акций (п. 6 ст. 76), как

если бы участник прекратил свое участие в обществе не ввиду исключения из ЕГРЮЛ, а приняв самостоятельное решение.

Применение норм ст.ст. 72, 73, 75, 76 Закона № 208-ФЗ к ситуации исключения из ЕГРЮЛ акционеров имеет должное основание, поскольку позволяет преодолеть пробел в праве и способствует достижению общего для акционерного общества блага, в том числе посредством обеспечения эффективного управления обществом, возвращения акций в оборот.

Как следует из положений п. 6 ст. 76 Закона № 208-ФЗ, акции исключенного из ЕГРЮЛ лица, в отношении которых обществом проведена процедура выкупа, поступают в распоряжение общества, они должны быть реализованы по цене не ниже их рыночной стоимости не позднее 1 года со дня перехода права собственности на выкупаемые акции к обществу, в ином случае общее собрание акционеров должно в разумный срок принять решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций.

Соответственно, регистратор общества обязан списать акции со счета ликвидированного акционера и зачислить их на счет эмитента (акционерного общества) на основании утвержденного советом директоров (наблюдательным советом) общества отчета об итогах выкупа акций и документов, подтверждающих исполнение обществом обязанности по зачислению денежных средств на депозит нотариуса (при необходимости такого зачисления).

В случае уклонения регистратора от внесения соответствующих записей акционерное общество вправе обратиться в суд с иском к регистратору об обязанности совершить запись, удостоверяющую право акционерного общества на акции, что следует из положений ст. 12 ГК РФ, ст. 28 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг". Такой иск подлежит рассмотрению по существу как фактически направленный на передачу акций в распоряжение общества применительно к ст.ст. 72, 73, 75, 76 Закона № 208-ФЗ.

2. Отсутствие в договоре страхования условия о возврате страховщику обеспечительного платежа в случае прекращения обязательств (расторжения договора) не является основанием для удержания страхователем суммы обеспечения

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 21 декабря 2022 г. № 307-ЭС22-11745*

(Извлечение)

Стороны заключили контракт на страхование научно-исследовательского судна с условием о внесении страховщиком обеспечительного платежа. В течение срока действия контракта у судна вышло из строя оборудование, о чем страхователь уведомил страховщика.

Через некоторое время у страховщика была отозвана лицензия на осуществление страхова-

ния, что явилось причиной для одностороннего отказа страхователя от исполнения контракта и направления страховщику претензии о зачете подлежащего выплате страхового возмещения по страховому случаю в счет внесенного обеспечительного платежа, а также о необходимости выплаты оставшейся части страхового возмещения.

Считая заявленный зачет встречных однородных требований незаконным и не прекращающим обязательство страхователя по возврату обеспечительного платежа, страховщик направил претензию о возврате обеспечительного платежа по контракту, неисполнение которой послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, требования страховщика удовлетворены.

Постановлением арбитражного суда округа постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 21 декабря 2022 г. отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции в связи со следующим.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 381¹ ГК РФ при наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Как следует из положений п. 4 ст. 329, п. 2 ст. 381¹ ГК РФ, в случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абз. 2 п. 1 ст. 381¹ ГК РФ, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В силу ст.ст. 1, 10, 328 ГК РФ расторжение контракта влечет необходимость соотносить взаимные предоставления сторон (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой.

Из совокупности приведенных положений законодательства усматривается, что обеспечение исполнения контракта служит средством минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту и призвано обеспечить обязательства контрагента, вытекающие из контракта, а также обязанности, связанные с нарушением условий контракта, и упростить процедуру удовлетворения за счет суммы обеспечения требований заказчика к контрагенту (п. 28 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г.). В то же время в случае расторжения договора подлежит установлению на-

личие (отсутствие) правовых оснований для возврата или удержания обеспечительного платежа, перечисленного в целях обеспечения исполнения контракта, в том числе установленных сторонами договора.

В положениях договора страхования отсутствует условие о том, что сумма обеспечения не возвращается страховщику в случае прекращения обязательств (расторжения контракта) либо ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по контракту.

В рассматриваемом случае контракт расторгнут по инициативе страхователя, и в материалах дела отсутствуют доказательства того, что причиной расторжения контракта послужили существенные нарушения его условий страховщиком.

Принимая во внимание расторжение контракта между сторонами, а также отсутствие в положениях контракта условия о том, что сумма обеспечения не возвращается истцу в случае расторжения или ненадлежащего исполнения контракта, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удержания ответчиком спорных денежных средств.

Вместе с тем страхователь после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом (ст. 961 ГК РФ).

Судами установлено, что страхователь нарушил правила страховщику сообщение с информацией о наступлении страхового случая. В ответ страховщик сообщил о необходимости предоставления определенных документов (заявления о событии, документов согласно списку документов, расчета затрат на ремонт, счетов от завода на оплату работ и счетов об оплате, подтверждающих проведенные работы), которые страхователем направлены не были.

При таком положении страхователь не может быть признан обратившимся надлежащим образом к страховщику за выплатой страхового возмещения. В отсутствие надлежащего обращения и представления необходимых документов страховщиком не могло быть принято решение о признании произошедшего события страховым (нестраховым) случаем и выплате (отказе в выплате) страхового возмещения.

В этой связи является правомерным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у страховщика перед страхователем обязательства, которое может быть зачтено в счет обеспечительного платежа, подлежащего возврату по условиям контракта. Неурегулирование сторонами до расторжения контракта вопроса относительно признания произошедшего в период действия контракта события страховым случаем, вопреки позиции арбитражного суда округа, не может влечь удержание страхователем обеспечительного платежа.

3. Убытки взыскателя, понесенные в связи с неисполнением банком постановления судебного пристава-исполнителя о списании денежных средств со счета должника, подлежат взысканию с банка независимо от наличия у должника иного имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования в рамках исполнительного производства

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 17 октября 2022 г. № 305-ЭС22-12647*

(Извлечение)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с банка суммы возмещения убытков в связи с неисполнением банком постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании со счета должника денежных средств в пользу общества.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением арбитражного суда округа принятые судебные акты отменены, в удовлетворении требований общества отказано. Суд сделал вывод, что при наличии у взыскателя фактической возможности получения присужденных денежных средств иными предусмотренными законом способами в рамках исполнительного производства нарушение банком ст. 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве” (далее — Закон № 229-ФЗ) не является безусловным основанием для привлечения его к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 17 октября 2022 г. отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее.

Законом № 229-ФЗ установлено, что банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных ст.ст. 99 и 101 этого Закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя (ч. 5 ст. 8, ч. 5 ст. 70); перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов (ч. 2 ст. 70).

Согласно ч. 1 ст. 6 Закона № 229-ФЗ законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных орга-

нов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ч. 8 ст. 70 названного Закона не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация могут в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Руководствуясь ст. 15 ГК РФ, ст.ст. 6, 70, 119 Закона № 229-ФЗ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что незаконное бездействие банка в отношении исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о списании денежных средств со счета, находящегося в банке, привело к возникновению убытков у общества в заявленном размере.

Арбитражный суд округа, соглашаясь по существу с тем, что суды нижестоящих инстанций установили все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, полно и всесторонне исследовали представленные в дело доказательства, сделал безосновательный вывод о нарушении судами норм материального и процессуального права, несмотря на то, что судами первой и апелляционной инстанций установлен необходимый юридический состав для ответственности банка, а именно: факт причинения вреда (убытков); противоправность поведения банка; причинно-следственная связь между противоправными действиями и возникновением вреда (убытков); вина банка.

В абз. 2 п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 “О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства” разъяснено, что вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу. Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. При этом бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика.

В результате неправильного применения к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела данной правовой позиции арбитражный суд ок-

руга возложил на истца бремя доказывания отрицательного факта — невозможности взыскания денежных средств с должника иными предусмотренными действующим законодательством способами, что недопустимо.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Абзац 15 п. 100 порядка рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, утвержденного приказом ФСТ России от 13 октября 2010 г. № 481-э, признан не действующим с 7 июня 2013 г. в той части, в которой он устанавливает географическими границами рынка в морских портах определенные в установленном порядке границы морского порта

*Решение Верховного Суда РФ
от 23 ноября 2022 г. № АКПИ22-901,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 6 апреля 2023 г. № АПЛ23-80*

(Извлечение)

Приказом ФСТ России от 13 октября 2010 г. № 481-э (далее — Приказ) утвержден порядок рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий (далее — Порядок).

Абзацем 15 п. 100 Порядка установлено, что географическими границами рынка в морских, речных портах и аэропортах являются определенные в установленном порядке границы морского, речного порта, аэропорта.

Общество обратилось в Верховный Суд РФ с административным иском о признании недействующим абз. 15 п. 100 Порядка в части определения географических границ товарного рынка морского порта, ссылаясь на неоднозначность его толкования во взаимосвязи с абз. 18 п. 108.2 Порядка и на его противоречие ст.ст. 2—4 и 21 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ “О естественных монополиях” (далее — Закон о естественных монополиях), поскольку он позволяет ФАС России игнорировать наличие конкуренции и вводить в отношении лица, не осуществляющего деятельность в условиях естественной монополии, государственное регулирование только по формальным признакам, указанным в п. 100 Порядка, а также препятствует экономически оправданному переходу из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка.

Верховный Суд РФ 23 ноября 2022 г. административное исковое заявление удовлетворил по следующим основаниям.

В силу абз. 4 п. 1 ст. 21 Закона о естественных монополиях орган регулирования естественной монополии утверждает перечень документов,

представляемых для принятия решения по вопросам, касающимся введения, изменения или прекращения регулирования деятельности субъектов естественных монополий, и порядок рассмотрения таких документов.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по тарифам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 332 (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 4 сентября 2015 г. № 941), федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий, осуществляющим функции по определению (установлению) цен (тарифов) и осуществлению контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов) в сферах деятельности субъектов естественных монополий, является Федеральная служба по тарифам (ФСТ России) (п. 1), которая на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства РФ самостоятельно принимает нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, в том числе перечень документов, представляемых для принятия решения по вопросам, касающимся введения, изменения или прекращения регулирования деятельности субъектов естественных монополий, и порядок рассмотрения таких документов (подп. 5.2.4.2 п. 5).

Во исполнение требований федерального законодателя ФСТ России Приказом утвердила Порядок, который действует в редакции приказа ФСТ России от 16 декабря 2014 г. № 2242-с.

Оспариваемый нормативный правовой акт в установленном законом порядке зарегистрирован в Минюсте России и опубликован.

Указанные обстоятельства законности принятия ФСТ России Приказа, его формы, порядка издания и введения в действие также установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда РФ от 17 ноября 2020 г. № АКПИ20-652.

Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 г. № 373 “О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования” ФСТ России упразднена, функции данного органа переданы ФАС России, которая на основании п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331, является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Правовые основы федеральной политики в отношении естественных монополий в Российской Федерации определяет Закон о естественных монополиях, который согласно ст. 1 направлен на достижение баланса интересов по-

требителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

Указанный Закон, как установлено в абз. 6 п. 1 ст. 4, регулирует деятельность субъектов естественных монополий, в том числе в сфере оказания услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

Под естественной монополией данный Закон понимает состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъект естественной монополии — хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (ст. 3).

Понятия “товар”, “товарный рынок”, “хозяйствующие субъекты”, “группа лиц” согласно той же статье применяются соответственно в значениях, указанных в ст.ст. 4 и 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ “О защите конкуренции” (далее — Закон о защите конкуренции).

Органы регулирования естественных монополий в силу ст. 10 Закона о естественных монополиях определяют методы регулирования, предусмотренные данным Законом, применительно к конкретному субъекту естественной монополии, а также принимают решения по всем вопросам, касающимся введения, изменения или прекращения регулирования деятельности субъектов естественных монополий.

Статьей 21 Закона о естественных монополиях установлено, что орган регулирования естественной монополии принимает решение по вопросам, касающимся введения, изменения или прекращения регулирования деятельности субъектов естественной монополии, а также применения предусмотренных этим Законом методов регулирования, руководствуясь материалами анализа, проведенного по основаниям, предусмотренным ст. 12 данного Закона. По решению органа регулирования может быть проведена независимая экономическая экспертиза.

Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 2008 г. № 293 “О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей” утвержден перечень услуг субъектов естественных монополий в морских портах,

цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством. К ним согласно п. 9 перечня отнесены услуги по перевалке нефти и нефтепродуктов, поступивших в порты по нефтепроводам и нефтепродуктопроводам.

Из положений оспариваемого правового акта усматривается, что он определяет порядок рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий.

Абзац 15 п. 100 Порядка находится в разделе VI “Анализ деятельности хозяйствующего субъекта”.

Пунктом 99 Порядка, содержащимся в названном разделе, установлено, что в ходе рассмотрения документов, представленных для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования субъекта естественной монополии, проводится анализ деятельности хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пп. 24, 25 Порядка в сферах оказания услуг, перечисленных в пп. 24.1—24.11 этого Порядка, применяется упрощенная процедура порядка рассмотрения документов, заключающаяся в том, что анализ деятельности хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке проводится в соответствии с п. 100 Порядка, согласно которому анализ деятельности хозяйствующего субъекта может не проводиться по критериям, указанным в пп. 104—107.3, 108—108.4 Порядка, если для введения или прекращения регулирования в отношении хозяйствующего субъекта достоверно установлено следующее: 1) хозяйствующий субъект осуществляет (не осуществляет) свою деятельность в сферах естественных монополий, для чего устанавливается: 1.1) наличие (отсутствие) в собственности или на ином законном основании имущества, необходимого для осуществления видов деятельности, отнесенных к сферам естественных монополий; 1.2) факт (план) оказания (прекращения оказания) услуг в сферах естественных монополий, подтверждаемый наличием договорных отношений о реализации (о прекращении реализации) таких услуг; 2) хозяйствующий субъект в рамках географических границ товарного рынка, на котором он осуществляет деятельность, является единственным хозяйствующим субъектом в части услуг, отнесенных к услугам субъектов естественных монополий (абз. 1—5).

К географическим границам рынка в морских, речных портах и аэропортах данный пункт в оспариваемом абз. 15 относит определенные в установленном порядке границы морского, речного порта, аэропорта.

В абз. 17 п. 100 Порядка предусмотрено, что в случае если в процессе анализа товарного рынка установлено, что на данном товарном рынке осуществляет свою деятельность не один хозяйствующий субъект, то анализ его деятельности должен проводиться в соответствии с пп. 104—107.3, 108—108.4 Порядка.

Согласно п. 108 Порядка анализ деятельности хозяйствующего субъекта в сфере регулируемых услуг в транспортных терминалах, портах, аэропортах, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 23 апреля 2008 г. № 293 “О государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей”, и регулируемых услуг в сфере железнодорожных перевозок, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 5 августа 2009 г. № 643 “О государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок” и не перечисленных в пп. 24.1—24.9 Порядка, проводится с применением указанных в пп. 108.1 и 108.3 особенностей.

В частности, определяется факт наличия (отсутствия) в собственности или на ином законном основании имущества, необходимого для осуществления видов деятельности, отнесенных к сферам естественных монополий, и факт (план) оказания услуг в сферах естественных монополий, подтверждаемых наличием договорных отношений о реализации таких услуг (п. 108.1). Определяются географические границы товарного рынка (абз. 1 п. 108.2). Проводится анализ состояния среды на рассматриваемом товарном рынке путем: определения объемов работ (услуг), оказываемых хозяйствующим субъектом в сферах деятельности естественных монополий; выявления других хозяйствующих субъектов, оказывающих аналогичные работы (услуги) в данных границах товарного рынка, и оценки их объемов работ (услуг); определения доли хозяйствующего субъекта при оказании работ (услуг) в рассматриваемой сфере деятельности естественных монополий (п. 108.3).

При этом в абз. 18 п. 108.2 Порядка географическими границами товарного рынка в морских портах принимаются границы соответствующих морских бассейнов. В портах с неразвитой наземной транспортной инфраструктурой (Беринговский, Диксон, Дудинка, Игарка, Мезень, Нарьян-Мар, Певек, Провидения, Тикси, Хатанга, Эгвекинот, Амдерма, Анадырь, Александровск-Сахалинский, Корсаков, Магадан, Москальво, Мыс Лазарева, Невельск, Николаевск-на-Амуре, Ольга, Охотск, Петропавловск-Камчатский, Поронайск, Холмск, Шахтерск) географическими границами товарного рынка в морских портах принимаются определенные в установленном порядке границы морского порта.

В Законе о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности при-

обрататель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4). При этом по смыслу ст. 3 Закона о естественных монополиях спрос на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени должен зависеть от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

С учетом приведенных законоположений в качестве географических границ товарного рынка рассматриваются границы наименьшей территории, на которой хозяйствующий субъект (субъекты) может осуществить повышение цены услуги без сопутствующей такому повышению цены утраты своей выгоды от предоставления услуги.

Пунктом 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220, установлено, что в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев: административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации); организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта); технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям)).

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под перевалкой грузов понимается комплексный вид услуг и (или) работ по перегрузке грузов и (или) багажа с одного вида транспорта на другой вид транспорта при перевозках в прямом международном сообщении и непрямом международном сообщении, прямом и непрямом смешанном сообщении, в том числе перемещение грузов в границах морского порта и их технологическое накопление, или по перегрузке грузов без их технологического накопления с одного вида транспорта на другой вид транспорта.

Применительно к услуге по перевалке нефти и нефтепродуктов, поступающих в порты по нефтепроводам и нефтепродуктопроводам, заключающейся в перегрузке на морские суда, границы морского порта не будут той наименьшей территорией, на которой хозяйствующий субъект (субъекты) может осуществить повышение цены услуги без сопутствующей такому повыше-

нию цены утраты своей выгоды от предоставления услуги в том случае, когда такие суда могут осуществить соответствующую перегрузку в других портах, расположенных в границах морского бассейна.

Для проведения анализа как в упрощенном, так и в обычном порядке пп. 100 и 108.2 Порядка учитываются географические границы товарного рынка в морских портах, которые в п. 100 зафиксированы как определенные в установленном порядке границы морского порта, в то время как в п. 108.2 они принимаются границами соответствующих морских бассейнов, за исключением исчерпывающего перечня портов, в которых географическими границами товарного рынка в морских портах принимаются определенные в установленном порядке границы морского порта.

При этом в абз. 17 п. 100 Порядка в качестве критерия для перехода к анализу деятельности хозяйствующего субъекта в соответствии с пп. 108—108.4 Порядка определен факт осуществления деятельности в границах морского порта не одного подобного хозяйствующего субъекта.

Из приведенных норм следует, что при проведении анализа деятельности хозяйствующего субъекта, осуществляющего свою деятельность в конкретном порту не единолично, применяются географические границы товарного рынка в морских портах, определенные п. 108.2 Порядка, т.е. принимаемых границами соответствующих морских бассейнов, в то время как при проведении анализа деятельности хозяйствующего субъекта, единолично осуществляющего свою деятельность в конкретном порту, применяются географические границы товарного рынка в морских портах в соответствии с абз. 15 п. 100 Порядка, определенные в установленном порядке границами морского порта, даже в случае наличия в границах морского бассейна иных портов, в которых предоставляются аналогичные услуги.

Вместе с тем нормативное обоснование и критерии такого перехода отсутствуют.

Следовательно, закрепленное в п. 100 Порядка нормативное правовое регулирование создает неопределенность в вопросе о критерии определения географических границ товарного рынка для проведения анализа в упрощенном порядке и не учитывает предусмотренное законом условие о спросе как возможности заинтересованных в получении услуги лиц иметь доступ к инфраструктуре иного порта (в том числе для перевалки грузов на морские суда) и ее использованию, тем самым ограничивает права хозяйствующего субъекта, являющегося участником товарного рынка.

В силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, установление различного нормативно-правового регулирования в части определения географических границ товарного рынка в мор-

ских портах при проведении анализа деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих один и тот же вид хозяйственной деятельности, свидетельствует о неопределенности правовой нормы, закрепленной в абз. 15 п. 100 Порядка, в той части, в которой он устанавливает географическими границами рынка в морских портах определенные в установленном порядке границы морского порта без учета такого признака естественной монополии, как отсутствие конкуренции.

В соответствии с правовой позицией, последовательно занимаемой Конституционным Судом РФ, из принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства, закрепленных в ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 4, чч. 1 и 2 ст. 15 и чч. 1 и 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации, вытекает общеправовой критерий определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, без чего немыслимо ее единообразное понимание и применение. Неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают неограниченное усмотрение в процессе правоприменения, ведут к произволу и тем самым ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод, поэтому одного лишь нарушения требования определенности правовой нормы, порождающего возможность ее произвольного толкования правоприменителем, достаточно для ее признания не соответствующей Конституции Российской Федерации (Постановления от 20 декабря 2011 г. № 29-П, от 2 июня 2015 г. № 12-П, от 16 ноября 2018 г. № 43-П, от 23 января 2020 г. № 4-П, от 18 октября 2022 г. № 44-П и другие).

Исходя из того, что неопределенность в правовом регулировании возникла в момент вступления в силу внесенных приказом ФСТ России от 12 апреля 2013 г. № 406-э дополнений (п. 108.2 Порядка дополнен абзацем, определяющим географические границы товарного рынка в морских портах), т.е. с 7 июня 2013 г., абз. 15 п. 100 Порядка признан Верховным Судом РФ не действующим в указанной части с названной даты.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г. решение Верховного Суда РФ оставлено без изменения.

2. Инструкция о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок (приложение № 1), утвержденная приказом МВД России и ФНС России от 30 июня 2009 г. № 495/ММ-7-2-347, признана не противоречащей федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 12 октября 2022 г. № АКПИ22-653, вступившее в законную силу

3. Абзац 3 п. 118 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г. № АКПИ22-651, вступившее в законную силу

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Осужденному мужчине, достигшему шестидесятилетнего возраста, не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами — по основаниям, не предусмотренным законом

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12 октября 2022 г. № 87-П22

(Извлечение)

По приговору Московского областного суда от 5 декабря 2017 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Е. осужден по п. “а” ч. 3 ст. 126 УК РФ к десяти годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на один год шесть месяцев, с лишением специального звания “полковник милиции”, по ч. 4 ст. 188 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 7 мая 2002 г. № 50-ФЗ, от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) — к девяти годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на один год шесть месяцев, с лишением специального звания “полковник милиции”. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено десять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на два года, с лишением специального звания “полковник милиции”.

Постановлением Скопинского районного суда Рязанской области от 16 марта 2021 г. (оставленным без изменения судом апелляционной инстанции) отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Е. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Председатель Верховного Суда РФ в представлении поставил вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Е. ввиду новых обстоятельств в связи с вынесением

Конституционным Судом РФ Постановления от 24 февраля 2022 г. № 8-П.

Президиум Верховного Суда РФ 12 октября 2022 г. удовлетворил представление по следующим основаниям.

Из материалов судебного производства усматривается, что, отказывая осужденному Е. в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами, суды мотивировали свои решения исключительно фактом достижения Е. шестидесятилетнего возраста.

При этом суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что положения ч. 7 ст. 53¹ УК РФ не предусматривают для мужчин старше 60 лет, осужденных к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления и фактически отбывших не менее половины срока наказания, — в отличие от мужчин, не достигших такого возраста, — права на замену неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Е. обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ, оспаривая конституционность ч. 7 ст. 53¹ УК РФ.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 24 февраля 2022 г. № 8-П признал ч. 7 ст. 53¹ УК РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее ст.ст. 19 (чч. 1 и 2), 46 (ч. 1), 50 (ч. 3) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой она, исключая замену неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами осужденному мужчине единственно в силу достижения им шестидесятилетнего возраста, даже если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям, не сбалансирована в системе действующего правового регулирования гарантиями возможности применения иных вариантов смягчения наказания такому осужденному; до установления соответствующего законодательного регулирования осужденному мужчине, достигшему шестидесятилетнего возраста, не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами только лишь на основании указанного возраста, если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям и отсутствует возможность применить в рамках действующего правового регулирования иные способы смягчения наказания, а состояние его здоровья, в том числе с учетом перспектив его динамики на срок возможного отбывания данного вида наказания, позволяет выполнять трудовую функцию при привлечении к принудительным работам.

Поскольку Конституционный Суд РФ указал, что правоприменительные решения, вынесенные в отношении Е., основанные на ч. 7 ст. 53¹ УК РФ, подлежат пересмотру, Президиум Верховного Суда РФ возобновил производство по уголовному делу в отношении Е. ввиду новых обстоятельств, постановление Скопинского районного суда Рязанской области от 16 марта 2021 г. об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного

Е. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами, а также апелляционное постановление Рязанского областного суда от 3 июня 2021 г. отменил с передачей материала на новое судебное разбирательство.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Выезд военнослужащего из жилого помещения, в котором он имел долю в праве собственности, обусловленный прохождением военной службы, исключает отнесение такого выезда к действиям по намеренному ухудшению жилищных условий

*Определение Судебной коллегии
по делам военнослужащих Верховного Суда РФ
от 22 декабря 2022 г. № 228-КАД22-7-К10*

(Извлечение)

Решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 19 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 1 сентября 2021 г., удовлетворено административное исковое заявление Н., в котором она просила признать незаконным решение жилищной комиссии Управления Росгвардии по Приморскому краю (далее — Управление) от 29 декабря 2020 г. в части признания ее в составе семьи из двух человек нуждающейся в жилом помещении с учетом ранее отчужденной ею доли жилого помещения (17,23 кв.м), обязав жилищную комиссию исключить из решения указание на это условие.

Кассационным определением кассационного военного суда от 15 марта 2022 г. судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Рассмотрев материалы дела по кассационной жалобе административного истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 22 декабря 2022 г. определение кассационного военного суда отменила, оставила в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Н., 1975 г. рождения, на основании ордера, выданного исполнительным комитетом Совета народных депутатов г. Уссурийска, в августе 1984 г. вселена вместе с отцом, матерью и сестрой в двухкомнатную квартиру общей площадью 51,7 кв.м, относящуюся к государственному жилищному фонду и расположенную в г. Уссурийске Приморского края. На основании договора от 21 марта 1994 г. названная квартира передана в порядке приватизации в равных долях в собственность Н., ее матери и сестры.

С октября 2000 г. Н. проходила военную службу по контракту в воинских частях, дислоцированных в г. Уссурийске Приморского края. В июне 2002 г. административный истец заключила брак с Р., проходившим в тот период военную службу в воинской части, дислоцированной в г. Уссурий-

ске, 8 апреля 2003 г. у них родился сын, а 16 августа 2004 г. Н. снялась с регистрационного учета в квартире, в которой проживала и имела долю в праве собственности. В августе 2005 г. Н. и ее супруг переведены к новому месту военной службы в воинские части, дислоцированные в г. Владивостоке.

Перед переводом к новому месту военной службы, в ноябре 2004 г., Н. подарила матери свою долю жилого помещения в размере 17,23 кв.м.

В августе 2012 г. супруг административного истца переведен к новому месту военной службы в воинскую часть, дислоцированную в г. Хабаровске, где проходил военную службу до своего увольнения в запас в 2016 году. В июне 2013 г. брак между Н. и Р. расторгнут.

5 ноября 2020 г. административный истец обратилась в жилищную комиссию Управления с заявлением о принятии ее в составе семьи из двух человек (она и сын) на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых в собственность бесплатно, в г. Владивостоке. Решением жилищной комиссии от 29 декабря 2020 г. Н. признана нуждающейся в жилом помещении в составе семьи из двух человек по избранному месту жительства с учетом доли имевшегося у нее в собственности жилого помещения (17,23 кв.м).

Признавая решение жилищной комиссии незаконным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Н. была обеспечена квартирой в составе семьи своего отца, в связи с чем последующее отчуждение доли жилого помещения для спорных правоотношений значения не имеет. Кроме того, с момента совершения ею названных действий по ухудшению жилищных условий прошло более пяти лет.

Отменяя судебные акты и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, кассационный военный суд указал в обоснование, что Н., приватизировав долю жилого помещения из государственного жилищного фонда в несовершеннолетнем возрасте и распорядившись ею в дальнейшем, выступила в качестве самостоятельного субъекта жилищных правоотношений, в связи с чем не может претендовать на повторное обеспечение жильем даже по истечении пяти лет.

При этом судами оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства.

Согласно абз. 13 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ “О статусе военнослужащих” (в ред. Федеральных законов от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ, от 28 июня 2022 г. № 199-ФЗ) военнослужащие-граждане, в том числе обеспеченные в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений до поступления указанных военнослужащих-граждан на военную службу по контракту либо после заключения контракта о прохождении военной службы, федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным орга-

ном, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органом или учреждением признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ, в порядке, утверждаемом Правительством РФ, и обеспечиваются жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с данным Федеральным законом.

Судом установлено, что Н. до поступления на военную службу была обеспечена жилым помещением из государственного жилищного фонда в качестве члена семьи своего отца.

Следовательно, признание административного истца нуждающейся в жилом помещении должно производиться по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ, а обеспечение жилыми помещениями — в соответствии с Федеральным законом “О статусе военнослужащих”.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

Кроме того, в соответствии с абз. 14 п. 1 ст. 15 Федерального закона “О статусе военнослужащих” (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ) при признании военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях и предоставлении им и совместно проживающим с ними членам их семей жилых помещений либо денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений учитываются положения ст. 53 и ч. 8 ст. 57 ЖК РФ.

Судом также установлено, что в период прохождения военной службы в воинской части, дислоцированной в г. Уссурийске Приморского края, Н. в июне 2002 г. вышла замуж за военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, после рождения сына снялась с регистрационного учета по месту жительства, заключила договор дарения на передачу своей доли жилого помещения матери и в августе 2005 г. в связи с переводом ее и супруга к новому месту военной службы убыла в г. Владивосток.

В судебном заседании суда первой инстанции административный истец пояснила, что решение о передаче доли принадлежавшего ей жилого помещения ей было принято в связи с заключением нового контракта и продолжением прохождения военной службы. Это заявление материалами дела не опровергнуто.

При таких данных отчуждение принадлежащей Н. доли квартиры в пользу своей матери предшествовало переводу ее и супруга к новому месту военной службы и необходимостью в связи

с этим переезда в составе семьи в другой населенный пункт.

Это обстоятельство имеет существенное значение, поскольку указывает на то, что выезд Н. из жилого помещения, в праве собственности на которое она имела долю, был обусловлен объективными причинами, связанными с прохождением военной службы — перевод к новому месту военной службы в другой населенный пункт ее и супруга, что исключало отнесение такого выезда к действиям по намеренному ухудшению жилищных условий.

При этом в соответствии с ч. 8 ст. 57 ЖК РФ при предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с

жилимыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению; указанные сделки и действия учитываются за установленный законом субъекта Российской Федерации период, предшествующий предоставлению гражданину жилого помещения по договору социального найма, но не менее чем за пять лет.

Поскольку с момента отчуждения Н. принадлежащей ей доли жилого помещения прошло более пяти лет, а какого-либо другого жилого помещения в ее пользовании или в собственности не имеется, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у административного истца права на получение жилого помещения без учета указанной доли.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1. Сообщение обвиняемым в своих показаниях сведений об обстоятельствах и деталях содеянного им, не известных органам предварительного расследования, является основанием для признания в его действиях активного способствования раскрытию и расследованию преступления

*Апелляционное определение
апелляционного военного суда
от 21 июля 2022 г.*

(Извлечение)

По приговору Южного окружного военного суда от 15 марта 2022 г. Ж. осужден к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵, ч. 1¹ ст. 205¹, ч. 2 ст. 205², ч. 2 ст. 280 УК РФ.

Апелляционный военный суд, рассмотрев 21 июля 2022 г. материалы дела по апелляционным жалобам осужденного и его защитника, приговор изменил, признал обстоятельством, смягчающим наказание Ж. за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, активное способствование расследованию этого преступления и смягчил наказание за данное преступление и по совокупности преступлений.

В соответствии с п. “и” ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Из материалов дела усматривается, что в ходе предварительного следствия 21 октября 2020 г. Ж. дал признательные показания и сообщил исчерпывающие сведения об обстоятельствах своего участия в деятельности террористической организации, которые в числе прочих доказательств были положены в основу приговора.

При этом уголовное дело по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ в отношении Ж. было возбуждено только 2 декабря 2020 г., основанием к чему послужили

данные о совершении им этого преступления, содержащиеся в указанных показаниях Ж., показаниях двух других лиц и составленном по результатам проверки рапорте, в котором фактически были отражены сообщенные обвиняемым и указанными лицами сведения.

Таким образом, о конкретных обстоятельствах и деталях содеянного органам предварительного следствия стало известно из показаний Ж.

При таких данных и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств у суда имелись основания для применения в отношении Ж. положений п. “и” ч. 1 ст. 61 УК РФ.

2. По смыслу закона принудительные работы применяются исключительно как альтернатива лишению свободы. При этом вначале должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, а затем в порядке замены лишения свободы применяются принудительные работы

*Апелляционное определение
апелляционного военного суда
от 3 октября 2022 г.*

(Извлечение)

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 20 мая 2022 г. К. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 280 УК РФ, к принудительным работам: за преступление, совершенное 30 ноября 2019 г., — на срок два года; за преступление, совершенное 25 января 2020 г., — на срок один год шесть месяцев, а по совокупности преступлений — к принудительным работам на срок три года.

Рассмотрев дело по апелляционному представлению государственного обвинителя, апелляционный военный суд 3 октября 2022 г. приговор изменил по следующим основаниям.

Согласно приговору осужденному за каждое из преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 280

УК РФ, назначено наказание в виде принудительных работ.

В силу чч. 1 и 2 ст. 53¹ УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части названного Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Разъясняя названные положения уголовного закона, Пленум Верховного Суда РФ в п. 22² постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания” указал, что при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных ст. 53¹ УК РФ. При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений ст. 53¹ УК РФ. При этом в резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем — на замену лишения свободы принудительными работами.

Таким образом, по смыслу закона при назначении наказания принудительные работы, указанные в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, не учитываются судом на этапе выбора основного наказания из имеющихся в санкции видов наказаний. В этих случаях суд вначале должен прийти к выводу о необходимости назначить осужденному наиболее строгое наказание в виде лишения свободы (не учитывая при этом принудительные работы), а после этого, обсудив вопрос о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, принять решение о замене осужденному назначенного наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

При таких обстоятельствах при назначении наказания с учетом особенностей правовой природы принудительных работ, несмотря на их наличие в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, применение данного вида наказания не в порядке замены назначенного судом лишения свободы уголовным законом не предусмотрено.

Эти требования судом первой инстанции соблюдены не были.

Соглашаясь с доводами, приведенными в апелляционном представлении, апелляционный военный суд пришел к выводу о необходимости назначения К. за каждое из преступлений, преду-

смотренных ч. 2 ст. 280 УК РФ, наказания в виде лишения свободы.

В то же время суд апелляционной инстанции принял во внимание, что К. ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, характеризуется в целом положительно, трудоспособен, обладает рядом специальностей, проживает с родителями, нуждающимися в его помощи, полностью признал свою вину и раскался в содеянном.

Эти обстоятельства указывают на возможность исправления К. без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и замены данного вида наказания в соответствии с ч. 2 ст. 53¹ УК РФ принудительными работами.

На основании изложенного апелляционный военный суд приговор изменил: назначил К. по ч. 2 ст. 280 УК РФ за преступление, совершенное 30 ноября 2019 г., наказание в виде лишения свободы на срок два года и на основании ч. 2 ст. 53¹ УК РФ заменил его на два года принудительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства; назначил К. по ч. 2 ст. 280 УК РФ за преступление, совершенное 25 января 2020 г., наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев и на основании ч. 2 ст. 53¹ УК РФ заменил его на один год шесть месяцев принудительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание К. назначено путем частичного сложения наказаний в виде принудительных работ на срок три года с удержанием 20% заработной платы в доход государства.

3. При назначении наказания суд не вправе учитывать предыдущее осуждение лица, если к моменту повторного осуждения преступность и наказуемость деяния по первому приговору устранены новым уголовным законом

*Апелляционное определение
апелляционного военного суда
от 1 сентября 2022 г.*

(Извлечение)

По приговору Центрального окружного военного суда от 11 октября 2021 г. Н. осужден по совокупности преступлений к лишению свободы на срок восемнадцать лет с ограничением свободы на срок один год, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанностей.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение Н. по приговору Елабужского городского суда Республики Татарстан от 23 марта 2017 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, отменено, неотбытая часть наказания частично присоединена к наказанию по приговору от 11 октября 2021 г., и по совокупности приговоров ему определено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок девятнадцать лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок один год, с установлением указанных

в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Рассмотрев дело в том числе по апелляционному представлению государственного обвинителя, апелляционный военный суд 1 сентября 2022 г. исключил из приговора указание о предыдущей судимости Н. по приговору Елабужского городского суда Республики Татарстан от 23 марта 2017 г. по ч. 1 ст. 282 УК РФ, об отмене его условного осуждения по данному приговору и о назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 519-ФЗ “О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации” диспозиция ст. 282 УК РФ изложена в следующей редакции: действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть “Интернет”, лицом после его

привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года.

Из материалов дела следует, что Н. ранее не привлекался к административной ответственности за действия, направленные на возбуждение ненависти, вражды и унижение достоинства человека и группы лиц по признаку отношения к религии, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”.

Следовательно, после осуждения Н. по приговору от 23 марта 2017 г. совершенное им деяние перестало быть уголовно наказуемым.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Исходя из изложенного, при вынесении приговора от 11 октября 2021 г. суд первой инстанции обязан был учесть внесенные в уголовный закон изменения, улучшающие положение осужденного.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ УЧАСТИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

СОДЕРЖАНИЕ

1. Требования, предъявляемые к арбитражному управляющему, и порядок его утверждения в деле о банкротстве

1. Арбитражный управляющий, не соответствующий требованиям, установленным законом для руководителя юридического лица (лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица), не может быть утвержден его конкурсным управляющим.

2. Финансовым управляющим не может быть лицо, лишенное права осуществлять управление юридическим лицом (дисквалифицированное) за совершение административного правонарушения.

3. Перечень дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве ограничен Законом о банкротстве.

4. Арбитражный управляющий должен быть независим от должника и кредиторов. Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

5. Неоднократное предложение кредитором одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в делах о банкротстве разных должников само по себе не указывает на зависимость этого арбитражного управляющего от кредитора.

6. Кандидатура конкурсного управляющего до его утверждения судом может быть изменена собранием кредиторов должника.

7. Право кредиторов на определение кандидатуры арбитражного управляющего должно быть реализовано и при банкротстве ликвидируемого должника.

8. Если решение о добровольной ликвидации юридического лица признано недействительным, вопрос о назначении конкурсного управляющего может быть пересмотрен по новым обстоятельствам.

9. Если дело о банкротстве гражданина возбуждено по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, но кандидатура финансового управляющего не представлена, а должник не настаивает на продолжении дела о его банкротстве, то арбитражный суд прекращает производство по делу.

10. Если дело о банкротстве гражданина возбуждено по его заявлению, но кандидатура финансового управляющего не представлена, арбитражный суд может завершить процедуры банкротства должника.

II. Исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве

11. Конкурсный управляющий должен принять реальные меры к розыску и истребованию документов должника.

12. Для получения финансовым управляющим в органах записи актов гражданского состояния сведений о семейном положении должника и о наличии у него детей достаточно судебного запроса, изложенного в резолютивной части судебного акта об утверждении кандидатуры финансового управляющего.

13. Для осуществления возложенных на него обязанностей конкурсный управляющий вправе получать информацию о родственных связях лиц, контролировавших должника, а также об имуществе, принадлежащем заинтересованным по отношению к должнику лицам.

14. Конкурсный управляющий обязан осуществлять первоначальную проверку обоснованности требований кредиторов.

15. Конкурсный управляющий обязан принимать меры для истребования дебиторской задолженности, реальной ко взысканию.

16. Конкурсный управляющий должен оспаривать сделки, применение последствий недействительности которых влечет пополнение конкурсной массы долж-

ника или освобождает должника от исполнения его обязательств.

17. При открытии нового основного банковского счета должника конкурсный управляющий обязан принять меры для сохранения очередности исполнения должником требований по текущим обязательствам.

18. Во избежание катастрофы или гибели людей, вызванной прекращением деятельности организации должника, конкурсный управляющий вправе в приоритетном порядке погасить расходы на мероприятия по недопущению указанных последствий.

19. Порядок распоряжения имуществом должника определяется его конкурсным управляющим самостоятельно в соответствии с целями конкурсного производства.

20. Не допускается передача привлеченным лицам такого объема полномочий, который приводит к фактическому устранению конкурсного управляющего от руководства текущей деятельностью должника.

21. За необоснованное привлечение третьих лиц для проведения торгов по продаже имущества должника с конкурсного управляющего взысканы убытки.

III. Вознаграждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве

22. Арбитражный суд может увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

23. Процентное вознаграждение арбитражного управляющего зависит от объема и качества выполненной им работы.

24. Недобросовестное исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей может явиться основанием для отказа в выплате ему процентов по вознаграждению.

25. При отсутствии у должника средств для финансирования процедур его банкротства необходимые расходы (в том числе вознаграждение арбитражного управляющего) могут быть взысканы с его учредителей (участников).

26. Вознаграждение арбитражного управляющего не может быть взыскано с Центрального банка Российской Федерации, исполняющего функции контрольного органа в деле о банкротстве финансовой организации.

IV. Ответственность арбитражного управляющего и обжалование его действий (бездействия)

27. Если обстоятельства, препятствующие утверждению арбитражного управляющего конкурсным управляющим, возникли после его утверждения, то он подлежит отстранению от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

28. Нарушения, допущенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, не являются основанием для его отстранения, если они признаны судом не существенными.

29. Завершение конкурсного производства и ликвидация должника не препятствуют рассмотрению по существу жалобы на действия конкурсного управляющего.

30. Если суд признал действия (бездействие) арбитражного управляющего незаконными, то судебные расходы по данному обособленному спору не могут возмещаться за счет конкурсной массы должника.

31. Для участия в судебных спорах о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных им в результате ненадлежащего исполнения обязанностей в деле о банкротстве, привлекаются страховые

организации и саморегулируемые организации арбитражных управляющих.

32. Финансовый управляющий не несет административную ответственность по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за неразмещение в ЕФРСБ тех сведений, опубликование которых не предписано Законом о банкротстве.

Список сокращений, применяемых в обзоре

1) АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс РФ;

2) ГК РФ — Гражданский кодекс РФ;

3) КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

4) Закон о банкротстве — Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”;

5) Закон о регистрации — Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”;

6) постановление № 35 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 “О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве”;

7) постановление № 36 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 36 “О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства”;

8) постановление № 53 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 “О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве”;

9) постановление № 60 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 “О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)””;

10) постановление № 62 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 “О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица”;

11) постановление № 91 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 “О порядке погашения расходов по делу о банкротстве”;

12) постановление № 97 — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 “О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве”;

13) ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр юридических лиц;

14) ЕФРСБ — Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;

15) Росреестр — Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;

16) СРО — саморегулируемая организация арбитражных управляющих.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, связанных с участием арбитражного управляющего в деле о банкротстве, по результатам изучения и обобщения судебной практики Верховным Судом РФ на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации” определены следующие правовые позиции.

I. Требования, предъявляемые к арбитражному управляющему, и порядок его утверждения в деле о банкротстве

1. Арбитражный управляющий, не соответствующий требованиям, установленным законом для руководителя юридического лица (лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица), не может быть утвержден его конкурсным управляющим.

Арбитражный суд утвердил А. конкурсным управляющим должником, отклонив доводы кредиторов о наличии временного запрета на участие А. в управлении юридическими лицами, поскольку данное обстоятельство не входит в установленный в п. 2 ст. 20² Закона о банкротстве перечень ограничений для утверждения конкурсного управляющего.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и отказал в утверждении арбитражного управляющего А. конкурсным управляющим должником по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 20², п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего, осуществляющего полномочия руководителя должника, распространяются все требования, предъявляемые к руководителям юридических лиц федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Из подп. «ф» п. 1 ст. 23 Закона о регистрации следует, что не может быть руководителем организации лицо, ранее руководившее иной организацией, в отношении которой в ЕГРЮЛ содержится запись о недостоверности сведений о ее адресе или руководителе.

Поскольку в ЕГРЮЛ имелась запись о недостоверности адреса общества, ранее возглавляемого А., и три года с момента внесения данной записи в реестр не истекли, А. не мог быть утвержден конкурсным управляющим должником.

2. Финансовым управляющим не может быть лицо, лишенное права осуществлять управление юридическим лицом (дисквалифицированное) за совершение административного правонарушения.

За предоставление в налоговую службу документов, содержащих заведомо ложные сведения, Б. как руководитель юридического лица был привлечен судом к административной ответственности по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ (повторное представление недостоверных сведений о юридическом лице) с назначением наказания в виде дисквалификации (лишения права управления юридическим лицом) на два года.

В деле о банкротстве гражданина кандидатура Б. была представлена кредитором и утверждена арбитражным судом в качестве финансового управляющего имуществом должника. Суд счел кандидатуру Б. приемлемой, так как он дисквалифицирован за правонарушение, не связанное с исполнением обязанностей финансового управляющего или с нарушением законодательства о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, поскольку финансовый управляющий действует на профессиональной основе и обладает широкими полномочиями по управлению имуществом гражданина-должника (пп. 7, 8 и 9 ст. 213⁹, п. 5 ст. 213¹¹, п. 6 ст. 213²⁵ Закона о банкротстве). Правовой статус арбитражного управляющего в деле о банкротстве гражданина в целом аналогичен его статусу в деле о банкротстве юридического лица. Поэтому наличие у арбитражного управляющего неистекшей дисквалификации препятствует его утверждению финансовым управляющим имуществом гражданина-должника.

3. Перечень дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве ограничен Законом о банкротстве.

Арбитражный суд утвердил арбитражного управляющего В. конкурсным управляющим обществом.

Суд апелляционной инстанции отменил решение в данной части, указав, что кандидатура В. не отвечает дополнительным требованиям, установленным собранием кредиторов (требования о проживании арбитражного управляющего в определенной местности, о стаже работы в качестве арбитражного управляющего, о проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве юридических лиц, занимавшихся схожими с должником видами экономической деятельности).

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и согласился с позицией суда первой инстанции, указав, что к кандидатуре арбитражного управляющего могут предъявляться только те дополнительные требования, которые предусмотрены п. 3 ст. 20² Закона о банкротстве. В данном случае требования, установленные собранием кредиторов, к таковым не относятся.

3.1. В другом деле суды при утверждении финансового управляющего отметили, что в соответствии с п. 2 ст. 213⁹ Закона о банкротстве право конкурсного кредитора предъявлять к кандидатуре арбитражного управляющего дополнительные требования, предусмотренные этим Законом, в равной степени распространяется и на дела о банкротстве граждан. В связи с этим суды учли дополнительные требования о проведении предложенной кандидатурой арбитражного управляющего не менее пяти процедур, применяемых в делах о банкротстве, и отклонили как не предусмотренные законом требования о проживании арбитражного управляющего в том же городе, в котором находится имущество должника.

4. Арбитражный управляющий должен быть независим от должника и кредиторов. Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

При утверждении арбитражным судом конкурсного управляющего должником возникли разногласия по его кандидатуре.

Арбитражный суд первой инстанции, сославшись на исключительную компетенцию собрания кредиторов на выбор кандидатуры арбитражного управляющего (абз. 6 п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве), утвердил предложенную собранием кредиторов кандидатуру Г.

Суд апелляционной инстанции отменил это решение, указав, что утверждение конкурсного управляющего происходит под судебным контролем, в рамках которого помимо прочего проверяется независимость предложенной кандидатуры для проведения процедуры банкротства (п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве). Независимый характер деятельности арбитражного управляющего предполагает отсутствие у него самостоятельного интереса в исходе дела о банкротстве. Управляющий должен действовать объективно и беспристрастно в интересах гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов и должника.

Во избежание злоупотребления правом участниками банкротных правоотношений суд должен принять меры для исключения любого конфликта интересов между арбитражным управляющим, кредиторами и иными участниками дела о банкротстве. Суд не вправе утверждать арбитражного управляющего, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам (ст. 19, п. 2 ст. 20² Закона о банкротстве, п. 56 постановления № 35). Заинтересованность прежде всего проявляется в общности имущественных интересов.

Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

В данном случае апелляционный суд установил, что Г. одновременно исполняет обязанности внешнего управляющего компанией, являющейся кредитором должника по рассматриваемому делу. В связи с этим

объективно возникает сомнение в независимости кандидатуры Г. и в том, что банкротство должника под управлением Г. будет осуществляться сбалансированно по отношению ко всем кредиторам, а не в пользу интересов одного из них — компании.

4.1. Дело о банкротстве предприятия было возбуждено судом по заявлению общества на основании долга в размере 310 000 руб. Суд запросил у СРО кандидатуру арбитражного управляющего Д., предложенную этим обществом.

Впоследствии суд принял заявление от компании о вступлении в дело о банкротстве с требованием в размере 1,2 млрд. рублей.

До разрешения заявления общества по существу компания погасила его требование. В связи с этим суд заменил первого заявителя на компанию, а затем принял отказ компании от первого заявления и прекратил по нему производство.

Рассмотрев заявление компании на 1,2 млрд. рублей, суд признал его обоснованным, ввел процедуру наблюдения и утвердил временным управляющим кандидатуру, ранее представленную обществом. Суд отказал компании в утверждении ее кандидата, сославшись на приоритет кандидатуры, предложенной первым заявителем (абз. 2 п. 9 ст. 42 Закона о банкротстве).

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции в части утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, указав, что в силу предоставленной компетенции по утверждению управляющего суд не связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии). Вне зависимости от приоритета кандидатуры, предложенной первым заявителем, суд должен проверить ее на соответствие требованиям добросовестности, независимости, должной компетентности и т.п. Если имеются разумные сомнения в соответствии предложенной кандидатуры требованиям закона, суд должен отказать в ее утверждении, предложить представить иную кандидатуру, а в исключительном случае затребовать кандидатуру другого управляющего (в том числе посредством случайного выбора).

В данном случае задолженность перед обществом лишь незначительно превышала пороговую, необходимую для возбуждения дела о банкротстве; подача обществом заявления совпала с вхождением предприятия в процедуру ликвидации; после удовлетворения требования общества оно продолжало возражать против процессуального правопреемства и настаивать на банкротстве должника. Необычность такого поведения могла быть объяснена договоренностью общества и предприятия о мерах, направленных на утверждение связанного с ними арбитражного управляющего. Убедительных доводов об иных мотивах общество не привело. Поскольку подозрения на зависимость Д. от общества и предприятия не устранены, его кандидатура не могла быть утверждена.

Суд апелляционной инстанции также не нашел оснований для утверждения кандидатуры, предложенной компанией, так как установил ее аффилированность с арбитражным управляющим.

Во избежание дальнейшей правовой неопределенности в данном вопросе апелляционный суд запросил у СРО кандидатуру методом случайного выбора, установленного п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, как наиболее оптимального для всех спорных ситуаций. Представленная кандидатура была утверждена судом, поскольку отвечала всем требованиям, предъявляемым к ней Законом о банкротстве.

4.2. В других делах суды отказывали в утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, установив следующие обстоятельства:

— аффилированность с должником лица, инициировавшего его банкротство и предложившего кандидатуру арбитражного управляющего;

— мажоритарное участие кандидата в управляющие в хозяйственном обществе наряду с руководителем одного из кредиторов должника;

— содействие кандидата в управляющие прежнему конкурсному управляющему, отстраненному судом от исполнения обязанностей за противоправное ведение процедуры банкротства.

5. Неоднократное предложение кредитором одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в делах о банкротстве разных должников само по себе не указывает на зависимость этого арбитражного управляющего от кредитора.

Арбитражный суд по заявлению банка возбудил дело о банкротстве общества, ввел наблюдение и утвердил временным управляющим Е.

Общество возражало против утверждения Е., ссылаясь на его зависимость от банка, так как в делах о банкротстве разных должников, возбужденных по заявлению банка, кандидатура Е. предлагалась банком и утверждалась судом.

Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с доводами общества. Суды исходили из того, что кредитор — заявитель о банкротстве должника вправе указать кандидатуру временного управляющего (п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве). Кандидатура Е. не вызвала у судов сомнений в компетентности, добросовестности или независимости. Закон не запрещает кредитору систематически пользоваться услугами одного и того же арбитражного управляющего. Предложение банком кандидатуры Е. в делах о банкротстве различных должников не указывает на зависимость данного арбитражного управляющего от кредитора. Выбор банка обусловлен высокими профессиональными качествами этого арбитражного управляющего, его безупречной деловой репутацией, проверенными банком в ряде предыдущих дел, и возникшим на этой базе доверием к Е.

6. Кандидатура конкурсного управляющего до его утверждения судом может быть изменена собранием кредиторов должника.

В деле о банкротстве должника конкурсные кредиторы на собрании выбрали кандидатуру арбитражного управляющего Ж. и предложили ее суду для утверждения.

Впоследствии в реестр требований кредиторов должника включены требования общества, которое стало мажоритарным кредитором. По инициативе этого общества по тому же вопросу проведено еще одно собрание кредиторов, которое приняло решение об отмене предыдущего решения, отзыве из суда кандидатуры Ж. и о выборе кандидатуры З.

Между кредиторами должника возник спор по надлежащей кандидатуре конкурсного управляющего, подлежащей утверждению судом.

Арбитражный суд пришел к выводу о недействительности второго решения собрания кредиторов, сославшись на принципиальную невозможность последующей отмены собранием кредиторов ранее принятого решения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этими выводами и отказал в признании недействительным решения второго собрания, отметив, что выбор арбитражного управляющего относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве). Закон не запрещает собранию кредиторов своевременно изменить свою позицию по данному вопросу, отменив предыдущее решение и выбрав новую кандидатуру. Такая отмена правомерна, если она совершена до утверждения арбитраж-

ного управляющего судом и кредиторы не злоупотребили правом.

В данном случае второе собрание состоялось задолго до запланированной даты судебного заседания по вопросу об утверждении конкурсного управляющего и проведено без нарушений. Возможность участия во втором собрании была предоставлена более широкому кругу лиц, своевременно заявивших требования к должнику; участие в нем приняли кредиторы с большим совокупным размером требований к должнику по сравнению с первым; за кандидатуру З. проголосовали кредиторы с совокупным требованием в размере, вдвое превышающем размер требований кредиторов, проголосовавших на первом собрании за кандидатуру Ж.

6.1. В другом деле арбитражный суд отстранил И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией. Поскольку в течение десяти дней с даты отстранения собрание кредиторов не представило в суд решение о выборе нового арбитражного управляющего, арбитражный суд на основании п. 6 ст. 45 Закона о банкротстве утвердил новым конкурсным управляющим К., кандидатуру которого по запросу суда представила та же СРО, в которой состоял и прежний арбитражный управляющий.

Отменив принятый судебный акт, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представление кандидатуры арбитражного управляющего относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве) и суд должен содействовать им в реализации их прав (ч. 3 ст. 9 АПК РФ). Нарушение кредиторами срока представления кандидатуры арбитражного управляющего само по себе не приводит к утрате ими этого права, если ко дню судебного заседания по вопросу об утверждении конкурсного управляющего собрание кредиторов представило суду кандидатуру арбитражного управляющего, что и было сделано ими в данном случае.

7. Право кредиторов на определение кандидатуры арбитражного управляющего должно быть реализовано и при банкротстве ликвидируемого должника.

В деле о банкротстве юридического лица, находившегося в процедуре добровольной ликвидации, арбитражный суд ввел конкурсное производство и утвердил конкурсного управляющего.

После того, как реестр требований кредиторов был сформирован, конкурсный кредитор, требования которого составляло 10% общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов (п. 1 ст. 14 Закона о банкротстве), потребовал провести собрание кредиторов для выбора иной кандидатуры конкурсного управляющего. Отказ конкурсного управляющего в созыве собрания явился поводом для обжалования его бездействия.

Признавая бездействие конкурсного управляющего незаконным, арбитражный суд указал, что в случае банкротства ликвидируемого должника процедура наблюдения не проводится (п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве). Если заявление о банкротстве подано кредитором, то кандидатура конкурсного управляющего утверждается судом по его предложению по аналогии с утверждением временного управляющего (п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве). Отступление от правила о приоритете воли собрания кредиторов в процедуре наблюдения оправдано не критичностью этой процедуры для кредиторов и необходимостью определения лица, которое должно подготовить и провести общее собрание после первичного формирования сообщества кредиторов.

Напротив, конкурсное производство наиболее существенным образом влияет на права кредиторов, так как именно в этой процедуре осуществляются все значимые действия по наполнению и распределению конкурсной массы должника. В связи с этим после того,

как сообщество кредиторов сформировалось, оно должно иметь возможность реализовать свое право на выбор кандидатуры управляющего для конкурсного производства (п. 2 ст. 12, п. 1 ст. 73 Закона о банкротстве), а ранее утвержденный конкурсный управляющий не вправе отказать в созыве и проведении собрания кредиторов по данному вопросу.

С даты утверждения нового конкурсного управляющего прежний подлежит освобождению от исполнения возложенных на него обязанностей применительно к п. 1 ст. 144 Закона о банкротстве.

8. Если решение о добровольной ликвидации юридического лица признано недействительным, вопрос о назначении конкурсного управляющего может быть пересмотрен по новым обстоятельствам.

По заявлению ликвидируемого общества арбитражный суд признал его банкротом, открыл конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и утвердил кандидатуру конкурсного управляющего, предложенную самим обществом.

Впоследствии решение о ликвидации общества в судебном порядке признано недействительным. В связи с этим банк (мажоритарный кредитор должника) потребовал пересмотреть по новым обстоятельствам решение суда о признании общества банкротом и утвердить иную кандидатуру арбитражного управляющего.

Суды первой и апелляционной инстанций не нашли оснований для удовлетворения заявления, так как утвержденная ранее кандидатура полностью соответствовала требованиям закона (ст.ст. 20 и 20² Закона о банкротстве), а банк мог оспаривать действия (бездействие) управляющего и требовать его отстранения при наличии на то оснований (ст.ст. 60, 145 Закона о банкротстве).

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, принятые по заявлению банка, а также решение суда первой инстанции в части утверждения конкурсного управляющего по новым обстоятельствам (п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ). Выводы суда сводились к тому, что на дату принятия решения о банкротстве общества суд первой инстанции не мог располагать информацией о недействительности решения о ликвидации общества. Данные обстоятельства возникли позднее, но они имели существенное значение для правильного разрешения дела. Решение о ликвидации общества повлекло принятие незаконного судебного акта по введению процедур банкротства, однако впоследствии это решение признано незаконным вступившим в силу судебным актом.

Незаконность решения общества влекла для банкротства общества иные правовые последствия: введение в отношении общества процедуры наблюдения и утверждения предложенной обществом кандидатуры временным управляющим. Кандидатура конкурсного управляющего определялась бы позднее собранием кредиторов с участием банка, имеющего преобладающее число голосов (п. 2 ст. 12, п. 5 ст. 45, п. 3 ст. 48, п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 127 Закона о банкротстве).

Нарушение прав банка как кредитора выразилось в том, что он лишился возможности участвовать в выборе конкурсного управляющего из-за действий единственного участника общества, принявшего незаконное решение о его ликвидации.

9. Если дело о банкротстве гражданина возбуждено по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, но кандидатура финансового управляющего не представлена, а должник не настаивает на продолжении дела о его банкротстве, то арбитражный суд прекращает производство по делу.

В деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению конкурсного кредитора, финансовый

управляющий имуществом должника был освобожден от исполнения своих обязанностей. Собрание кредиторов предложило новую СРО, из членов которой подлежал представлению в арбитражный суд и утвержден новый управляющий. Однако кандидатура нового управляющего в установленный срок не была представлена, в связи с чем арбитражный суд прекратил производство по делу о банкротстве гражданина на основании п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, указав, что в банкротстве гражданина непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев не является основанием для прекращения производства по делу.

Суд кассационной инстанции отметил, что выводы апелляционного суда правомерны, когда банкротство гражданина возбуждено по его же заявлению. Однако в случае возбуждения дела о банкротстве гражданина по инициативе его кредитора или уполномоченного органа в отношении этих лиц конституционные гарантии на личное банкротство не распространяются. В отсутствие предложений по кандидатуре финансового управляющего со стороны кредиторов и заявления гражданина-должника о продолжении процедур банкротства производство по делу подлежит прекращению.

Поскольку рассматриваемое дело возбуждено по заявлению кредитора, кандидатура финансового управляющего в суд не представлена, сам гражданин-должник не настаивал на продолжении банкротных процедур (не реагировал на извещения суда), арбитражный суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

9.1. В другом деле на запросы суда о представлении кандидатуры для утверждения финансовым управляющим из СРО поступили ответы о несогласии арбитражных управляющих проводить процедуры банкротства гражданина ввиду явного несоответствия объема и сложности предстоящих мероприятий в рамках этих процедур фиксированному вознаграждению, установленному п. 3 ст. 20⁶ Закона о банкротстве. В связи с этим производство по делу было прекращено.

По результатам кассационного рассмотрения жалобы кредитора-заявителя арбитражный суд округа отменил судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение. Суд указал, что Закон о банкротстве допускает увеличение размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы, а также выплату дополнительного вознаграждения (пп. 5, 7, 8 ст. 20⁶ Закона о банкротстве). Следовательно, суд первой инстанции должен был поставить перед кредиторами и разрешить вопрос об увеличении установленного законом фиксированного вознаграждения применительно к обстоятельствам конкретного дела.

При новом рассмотрении обособленного спора кредитор-заявитель внес на депозит суда дополнительные денежные средства (п. 4 ст. 213⁵ Закона о банкротстве), после чего по новому запросу суда СРО представила кандидатуру арбитражного управляющего.

10. Если дело о банкротстве гражданина возбуждено по его заявлению, но кандидатура финансового управляющего не представлена, арбитражный суд может завершить процедуры банкротства должника.

По заявлению гражданина-должника арбитражный суд возбудил дело о его банкротстве. Члены СРО, в которые суд направлял запросы, не изъявили согласия быть финансовыми управляющими имуществом должника, поэтому соответствующая кандидатура в суд не представлена. На основании п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве суд прекратил производство по делу.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение. Суд исходил из того, что право гражданина на финансовую реабилитацию через потребительское банкротство закреплено в законе (п. 1 ст. 213⁹ Закона о банкротстве). Гражданин, обратившись в суд с заявлением о собственном банкротстве, не может быть лишен этого права из-за организационных проблем, к которым относятся поиск и утверждение финансового управляющего. По общему правилу, если гражданин настаивает на собственном банкротстве, прекращение производства по такому делу на основании п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве недопустимо.

Если предусмотренный Законом о банкротстве способ предложения кандидатуры арбитражного управляющего (ст. 45 и п. 4 ст. 213⁴ Закона о банкротстве) не дал результата, суд должен направить запросы в прочие СРО с их максимальным охватом.

При получении от СРО отрицательных ответов арбитражный суд рассматривает заявление о банкротстве. Признав его обоснованным, суд вводит процедуру реструктуризации долгов гражданина (пп. 1, 2, 4 ст. 213⁶ Закона о банкротстве), назначает дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина и извещает об этом его кредиторов с уведомлением о том, что производство по делу подлежит завершению с освобождением должника от исполнения обязательств, если не будет представлена кандидатура арбитражного управляющего.

Кредиторы вправе предложить суду варианты решения вопроса по поиску кандидатуры финансового управляющего, например, посредством увеличения суммы фиксированного вознаграждения.

Если предложений от кредиторов не поступило или они не позволили решить вопрос о представлении кандидатуры финансового управляющего, суд может принять решение о признании гражданина банкротом и завершении реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества с наступлением последствий, указанных в п. 3 ст. 213²⁸ Закона о банкротстве (освобождение гражданина от обязательств).

10.1. В другом деле арбитражный суд поступил таким же образом в ситуации, когда банкротство гражданина было инициировано обществом, кандидатура финансового управляющего в суд представлена не была, но этот гражданин настаивал на продолжении дела о его банкротстве.

II. Исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве

11. Конкурсный управляющий должен принять реальные меры к розыску и истребованию документов должника.

Компания обжаловала в арбитражный суд бездействие конкурсного управляющего, не принявшего мер по получению документации должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении жалобы отказано. Суды сочли, что управляющий надлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности, так как после открытия конкурсного производства бывший руководитель должника сообщил о готовности передать имеющиеся у него документы и о том, что запросил отсутствующие материалы из мест хранения и у контрагентов.

Отменив принятые судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что, осуществляя свои обязанности в деле о банкротстве, арбитражный управ-

ляющий должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве). Добросовестность и разумность заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей процедуры банкротства.

Неразумность действий (бездействия) арбитражного управляющего считается доказанной, в частности, когда он принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации, а до принятия решения не предпринял действий по получению необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (пп. 3, 4, 12 постановления № 62).

Наличие и полнота документации о хозяйственной деятельности должника имеет существенное значение для эффективного ведения процедур его банкротства. Конкурсный управляющий должен принять реальные меры к розыску и истребованию этой документации, проведению на ее основе инвентаризации, обеспечению сохранности обнаруженного имущества, предъявлению на основании полученных документов требований имущественного характера к дебиторам и т.д. (п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве).

В данном случае конкурсный управляющий в установленном абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве трехдневный срок документации не получил, полагаясь лишь на словесное обещание бывшего руководителя должника передать документацию в неопределенный срок. Мер, направленных на принуждение руководителя передать документацию в судебном порядке, конкурсный управляющий не принимал, как не осуществлял и иных действий, направленных на поиск документации должника. Противоправное бездействие конкурсного управляющего лишило его возможности полноценно исполнять возложенные на него обязанности: достоверно оценить имущественное положение должника и принять эффективные и своевременные меры для формирования конкурсной массы.

12. Для получения финансовым управляющим в органах записи актов гражданского состояния сведений о семейном положении должника и о наличии у него детей достаточно судебного запроса, изложенного в резолютивной части судебного акта об утверждении кандидатуры финансового управляющего.

Решением арбитражного суда гражданин признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества.

В резолютивной части этого решения суд указал на утверждение кандидатуры финансового управляющего и на истребование из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния сведений о семейном положении должника (в том числе о расторгнутых браках) и о наличии у него детей с выдачей этих сведений финансовому управляющему на руки.

Финансовый управляющий обратился в управление записей актов гражданского состояния (далее — управление ЗАГС) с требованием о выдаче ему названных сведений, приложив судебное решение в подтверждение своих полномочий.

Управление ЗАГС отказалось выполнить это требование со ссылкой на отсутствие у него обязанности выдавать указанные сведения по запросу финансового управляющего.

По жалобе финансового управляющего суд признал действия управления ЗАГС незаконными, так как в соответствии с п. 3 ст. 13² Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ “Об актах гражданского состояния” орган записи актов гражданского состояния должен по запросу суда (судьи) сообщить сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния. Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ на всей террито-

рии Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обладают свойством общеобязательности. В силу данных правовых норм, вопреки доводам управления ЗАГС, достаточно запроса, изложенного в резолютивной части судебного акта об утверждении финансового управляющего.

При отсутствии в судебном акте такого указания предоставление сведений осуществляется по запросу арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Определение о запросе выносится без проведения судебного заседания (ч. 5 ст. 3, ч. 7 ст. 66 АПК РФ).

Арбитражный управляющий несет установленную законом ответственность за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом.

13. Для осуществления возложенных на него обязанностей конкурсный управляющий вправе получать информацию о родственных связях лиц, контролировавших должника, а также об имуществе, принадлежащем заинтересованным по отношению к должнику лицам.

Конкурсный управляющий обществом обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании в органе ЗАГС сведений о родственниках и свойственниках А. и Б., которым принадлежит по половине долей в уставном капитале этого общества. Заявление мотивировано необходимостью выявления аффилированных с обществом лиц, принятия мер к отысканию его имущества, установления обстоятельств совершения сделок с имуществом должника для их оспаривания.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления.

Суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты, указав, что конкурсный управляющий должен принимать меры к пополнению конкурсной массы, в том числе посредством оспаривания подозрительных и преференциальных сделок должника, а также привлечения к ответственности лиц, причинивших убытки должнику или ответственных за доведение его до банкротства. Для этого Закон о банкротстве обязывает управляющего собирать сведения о сделках должника и об обстоятельствах, подтверждающих причинение вреда должнику и его кредиторам (абз. 7 п. 2 ст. 20³, абз. 6 п. 3, п. 5 ст. 129). В Законе о банкротстве закреплены презумпции, согласно которым через участие в правоотношениях с должником заинтересованного с ним лица доказываются пороки сделок или иные признаки юридических составов (например, цель причинения вреда в подозрительной сделке (п. 2 ст. 61²)).

Заинтересованными по отношению к должнику являются не только контролирующие его лица, но и их супруги, родители, дети, сестры и братья (абз. 2 и 3 п. 2, п. 3 ст. 19, п. 1 ст. 61¹⁰ Закона о банкротстве). Следовательно, для полноценного анализа финансово-хозяйственной деятельности должника управляющий должен располагать информацией о родственных связях контролирующих лиц.

При рассмотрении заявления по существу управляющий доказал, что А. и Б. определяли действия должника-банкрота. Довод о том, что испрашиваемые конкурсным управляющим сведения относятся к их личной и семейной жизни, признан арбитражным судом округа несостоятельным, так как заявление управляющего обосновано необходимостью защиты другой конституционно значимой ценности — права собственности иных лиц — кредиторов должника. Иных причин, по которым суд не должен содействовать конкурсному управляющему в получении информации о родственниках и свойственниках А. и Б., не установлено.

Поскольку в рассматриваемом случае конкурсный управляющий преследовал правомерную цель, у судов

не было оснований для отказа в удовлетворении его заявления.

13.1. В другом деле финансовый управляющий имуществом должника обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании у Росреестра сведений о наличии недвижимого имущества и имущественных прав, зарегистрированных на родственников должника.

Удовлетворив заявление, арбитражный суд исходил из того, что поиск активов должника является задачей финансового управляющего, для чего он вправе запрашивать сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абз. 7 и 10 п. 1 ст. 20³, пп. 7, 8 ст. 213⁹ Закона о банкротстве).

14. Конкурсный управляющий обязан осуществлять первоначальную проверку обоснованности требований кредиторов.

Арбитражный суд удовлетворил заявление общества о включении его требования в реестр требований кредиторов компании. Конкурсный управляющий не возражал против заявления общества.

Впоследствии другой кредитор обжаловал определение суда об удовлетворении заявления общества, при этом конкурсный управляющий поддерживал требования последнего.

Кредитор компании потребовал в суде признать незаконным бездействие конкурсного управляющего, не принимавшего мер по исключению фиктивного долга.

Арбитражный суд первой инстанции, позицию которого поддержал апелляционный суд, отказал в удовлетворении жалобы со ссылкой на то, что конкурсный управляющий не обязан обжаловать судебные акты, на основании которых требования включаются в реестр требований кредиторов.

Отменив судебные акты и удовлетворив жалобу, арбитражный суд кассационной инстанции исходил из того, что именно арбитражный управляющий как профессиональный участник антикризисных отношений, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, планирует и реализует меры, направленные на воспрепятствование включению в реестр необоснованных требований.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 20, абз. 3 п. 2 ст. 20³, п. 1 ст. 129, абз. 9 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 131 АПК РФ конкурсный управляющий оценивает все предъявленные к должнику требования на предмет их действительности, проверяет наличие задолженности и ее размер. Затем по результатам оценки он должен представлять суду мотивированные суждения относительно заявленных кредиторами требований в виде отзыва, содержащего профессиональное мнение по существу заявленных требований, с приложением к нему подтверждающих свою позицию документов. Произвольные и немотивированные управленческие решения по требованиям кредиторов недопустимы. Равным образом управляющий не может отказаться от представления мотивированного отзыва (п. 3 ч. 5 ст. 131, ч. 7 ст. 131 АПК РФ).

В данном случае конкурсный управляющий в нарушение требований Закона о банкротстве без должного анализа требования общества представил в суд отзыв о его обоснованности. Мнимый характер этого требования на значительную сумму впоследствии был подтвержден судебными актами, принятыми по заявлению кредитора, располагавшего значительно меньшим объемом информации, чем конкурсный управляющий.

14.1. В другом обособленном споре суды признали незаконным бездействие конкурсного управляющего, не заявившего о пропуске срока исковой давности по заявлению кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов должника. При этом суды, сославшись на профессиональный характер дея-

тельности конкурсного управляющего, отклонили довод о том, что таким же правом обладали иные кредиторы.

15. Конкурсный управляющий обязан принимать меры для истребования дебиторской задолженности, реальной ко взысканию.

Арбитражный суд удовлетворил жалобу кредитора на противоправное бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непредъявлении требований к дебиторам должника.

Суд установил, что несколько юридических лиц имели перед должником значительную дебиторскую задолженность, которая в преддверии его банкротства с согласия бывшего руководителя, исполнявшего свои обязанности лишь несколько месяцев, переведена на компании, находящиеся в иностранной офшорной юрисдикции, что существенно осложняло предъявление к ним требований. Первоначальные дебиторы были платежеспособны, но ликвидировались по решениям их учредителей.

Суд отметил, что обязанность конкурсного управляющего по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании (абз. 8 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве) предполагает предварительную оценку реальности долга и достаточности доказательств для его истребования, установление существования дебиторов как субъектов гражданского оборота, проверку их платежеспособности с использованием как минимум общедоступных источников информации с точки зрения перспективы фактического взыскания денежных средств.

В изложенной ситуации в первую очередь под сомнение должна была быть поставлена действительность согласия на перевод долга и подлежала оценке возможность фактического получения исполнения с иностранных компаний. После этого арбитражный управляющий должен был либо оспорить согласие на перевод долга и взыскать задолженность с первоначальных дебиторов, либо взыскать задолженность с новых должников. Учитывая нахождение первоначальных дебиторов в стадии ликвидации, разумный арбитражный управляющий принял бы меры к недопущению таковой (п. 5 ст. 20 Закона о регистрации).

В данном случае конкурсный управляющий располагал указанной информацией, однако никаких мер по взысканию задолженности с первоначальных дебиторов не принял.

Впоследствии по заявлению кредитора суд признал согласие должника на перевод долга недействительным, поскольку сделка была совершена аффилированными лицами во вред имущественным правам кредиторов должника.

15.1. В другом деле арбитражный суд удовлетворил жалобу общества (конкурсного кредитора) и признал незаконным бездействие конкурсного управляющего, не взыскивавшего с компании дебиторскую задолженность в пользу должника.

Суд установил, что в данном случае компания являлась действующим юридическим лицом и в отношении дебиторской задолженности имелось документальное подтверждение. При этом конкурсный управляющий без разумных на то оснований не принимал мер ни к анализу требования к компании на предмет реальности ко взысканию, ни собственно ко взысканию либо продаже требования с торгов. Обращения кредиторов с просьбой осуществить такие действия оставлены без ответа.

Арбитражный суд обязал конкурсного управляющего подать иск о взыскании с компании задолженности, определив срок для исполнения этого требования.

Впоследствии суд, рассматривавший указанный иск, привлек общество для участия в деле в качестве третьего лица на стороне истца.

15.2. В деле о банкротстве предприятия арбитражный суд, рассмотрев жалобу на бездействие конкурсного управляющего в отношении дебиторской задолженности, счел убедительными его доводы о том, что предъявление исков не привело бы к положительному результату в связи со следующим:

1) первый дебитор длительное время назад был ликвидирован без какого-либо правопреемства;

2) в отношении требований ко второму дебитору с высокой степенью вероятности ответчик заявил бы об истечении срока исковой давности, который действительно истек, и этого было бы достаточно для отказа в удовлетворении иска;

3) в удовлетворении требований к третьему дебитору о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по выполнению подрядных работ суд отказал бы, поскольку этот дебитор уже уменьшил на сумму неустойки свои требования к самому должнику при взыскании задолженности по оплате работ, принятых во исполнение того же договора подряда, и такие действия дебитора не являются противоправными.

Суд отметил, что деятельность арбитражного управляющего должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов. Действия по взысканию дебиторской задолженности должны проводиться лишь при наличии для этого фактических и правовых оснований, определенной судебной перспективы и при отсутствии для должника неблагоприятных финансовых последствий, ведущих к уменьшению конкурсной массы.

16. Конкурсный управляющий должен оспаривать сделки, применение последствий недействительности которых влечет пополнение конкурсной массы должника или освобождает должника от исполнения его обязательств.

Арбитражный суд, рассмотрев жалобу кредитора, установил признаки противоправности в бездействии конкурсного управляющего, не оспорившего сделки должника (компании) по отчуждению его имущества.

Суд указал, что в соответствии со ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе посредством судебного оспаривания сделок, заключенных или исполненных должником, и заявления требований о применении последствий недействительности сделок. Эта деятельность должна быть эффективной, т.е. в конечном итоге приводить к пополнению конкурсной массы.

В данном случае компания при наличии непогашенных требований кредиторов за два-три месяца до возбуждения дела о ее банкротстве перечислила более 16 млн. рублей аффилированным с ней лицам, осведомленным о наличии у компании признаков неплатежеспособности. Таким образом, указанные сделки имели как минимум признаки предпочтительности, что при оспаривании влекло бы их недействительность по п. 3 ст. 61³ Закона о банкротстве. При недоказанности встречного предоставления эти же сделки могли быть признаны недействительными по ст. 61² того же Закона. В обоих случаях денежные средства, полученные по недействительным сделкам, были бы взысканы в конкурсную массу компании.

Суд принял во внимание высокую вероятность признания сделок недействительными в случае их своевременного оспаривания и несостоятельность доводов конкурсного управляющего о его неосведомленности о пороках сделок.

Суд также указал, что банкротство ответчиков само по себе не является достаточным основанием для вы-

вода о бесперспективности предъявления к ним денежных требований. Действительно, стоимость такого требования, как правило, ниже номинальной, однако не нулевая.

16.1. В другом деле конкурсный управляющий не оспорил отчуждение должником его ликвидных активов аффилированному лицу по цене, значительно меньше рыночной. Конкурсный кредитор потребовал признать это бездействие незаконным.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления, указав, что конкурсный управляющий во избежание излишних необоснованных трат не должен совершать действия, которые не приведут к увеличению конкурсной массы должника. К таковым относятся формальное оспаривание сделок, результат которого либо с очевидностью влечет отказ суда в удовлетворении заявления, либо последующее взыскание с ответчика не представляется возможным. Возбуждение по инициативе конкурсного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки.

В данном случае конкурсный управляющий не оспорил сделки должника по основаниям, предусмотренным главой III¹ Закона о банкротстве, поскольку они совершены за пределами трехлетнего периода подозрительности и как минимум по этому основанию суд отказал бы в удовлетворении заявленных требований. Конкурсный управляющий также привел убедительные доводы о том, что пороки сделок, на которых настаивал конкурсный кредитор, не выходили за пределы признаков недействительности, указанных в п. 2 ст. 61² Закона о банкротстве, что также влекло отказ в удовлетворении заявления по ст.ст. 10 и 168 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд признал действия арбитражного управляющего правомерными.

16.2. В деле о банкротстве предприятия арбитражный суд не усмотрел недобросовестности в действиях конкурсного управляющего, отказавшегося оспаривать сделки должника с акционерным обществом, поскольку срок исковой давности был однозначно пропущен.

17. При открытии нового основного банковского счета должника конкурсный управляющий обязан принять меры для сохранения очередности исполнения должником требований по текущим обязательствам.

По жалобе кредитора арбитражный суд признал незаконным бездействие конкурсного управляющего обществом, выразившееся в нарушении очередности оплаты текущих платежей.

Суд установил, что общество имело в банке расчетный счет, на котором была сформирована картотека неисполненных платежей. После введения в отношении общества конкурсного производства его конкурсный управляющий открыл новый счет должника в другом банке взамен прежнего. При этом об открытии нового счета конкурсный управляющий не известил кредиторов по неисполненным платежам, картотеку неисполненных платежных документов на новом счете не восстановил, реконструкцию очередности оплаты текущих платежей по новому банковскому счету не произвел. В связи с изложенным кредитор не получил причитающихся ему платежей.

Удовлетворяя жалобу кредитора, суд пришел к выводу, что конкурсный управляющий должен погашать требования кредиторов в соответствии с установленной законом очередностью. Согласно ст. 134 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в последнем абзаце п. 3 постановления № 36, направление распоряжения для его исполнения в кредитную организацию является обязанностью конкурсного управляющего.

шего должником, а не его правом, как ошибочно полагал последний.

17.1. В другом деле конкурсный управляющий оспорил в суде по признакам предпочтительности (п. 2 ст. 61³ Закона о банкротстве) списание налоговой службой по инкассовым поручениям с основного счета должника текущей задолженности по налогам, относящейся к пятой очереди удовлетворения. Конкурсный управляющий указывал на наличие у должника непогашенных требований кредиторов по текущим платежам первой очереди (вознаграждение конкурсного управляющего), второй очереди (задолженность по заработной плате), третьей очереди (оплата услуг специалистов), четвертой очереди (задолженность по оплате электроэнергии).

Суды отказали в удовлетворении заявления, так как каких-либо распоряжений к основному счету должника не имелось. В связи с этим ни налоговая служба, ни банк не могли располагать сведениями об иных более приоритетных по очередности удовлетворения требованиях. Нарушение очередности погашения текущих платежей вызвано не действиями налоговой службы и банка, а неправомерным бездействием конкурсного управляющего, который не предъявил в банк поручения к основному счету должника по текущим платежам предшествующих очередей.

18. Во избежание катастрофы или гибели людей, вызванной прекращением деятельности организации-должника, конкурсный управляющий вправе в приоритетном порядке погасить расходы на мероприятия по недопущению указанных последствий.

Предприятие, находясь в процедуре конкурсного производства, осуществляло водо- и теплоснабжение потребителей населенного пункта и оказывало услуги по водоотведению. Во избежание остановки предприятия и для предотвращения угрозы техногенной или экологической катастрофы конкурсный управляющий оплатил товарно-материальные ценности, необходимые для текущей производственной деятельности должника, в более приоритетной очередности, чем предусмотрено в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве для текущих платежей.

Арбитражный суд по жалобе налоговой службы признал незаконными действия конкурсного управляющего, так как в результате изменения очередности уплаты платежей остались непогашенными текущие налоговые обязательства.

Отменив судебные акты в кассационном порядке, арбитражный суд округа отметил, что отступление от установленной очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам возможно для недопущения возникновения тяжких последствий (катастрофы, гибели людей и т.п.), вызванных прекращением деятельности должника. В таком случае платежи, направленные на превентивные меры, минимизирующие саму вероятность наступления тяжких последствий (а не только на их ликвидацию), могут иметь преимущественный характер перед любыми другими требованиями кредиторов.

Применительно к дате возникновения спорных правоотношений арбитражный суд округа руководствовался п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 24 августа 2023 г., т.е. до вступления в силу Федерального закона от 24 июля 2023 г. № 344-ФЗ «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В настоящее время эти правоотношения регулируются пп. 1¹–1⁴ ст. 134 Закона о банкротстве.

Применение указанных норм требует судебного исследования совокупности фактических обстоятельств, связанных с конкретными расходами. Суд должен оценить как реальность угрозы возникновения тяжких последствий, так и действительную направленность пла-

тежей на их предотвращение. Для этого необходимо учитывать все элементы конкретного правоотношения с участием кредиторов и должника, включая особенности производственной деятельности последнего, ее влияние на безопасность людей, социальную и экологическую среду.

Обстоятельства, угрожающие катастрофой или гибелью людей, могут возникать в том числе в отсутствие явной очевидности в результате накопления критической массы угроз в промышленных объектах (в данном случае в водохозяйственных, теплогенерирующих, сетевых и т.п.) или в результате изменения воздействия на них внешней среды из-за прекращения их текущего обслуживания.

Технические и экономические вопросы, связанные с обоснованностью затрат, могут быть решены посредством привлечения специалиста (ст.ст. 55¹, 87¹ АПК РФ) или проведения судебной экспертизы (ст.ст. 82–87 АПК РФ, п. 3 ст. 50 Закона о банкротстве).

Для выяснения указанных обстоятельств обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

19. Порядок распоряжения имуществом должника определяется его конкурсным управляющим самостоятельно в соответствии с целями конкурсного производства.

В процедуре наблюдения общества его имущество, обремененное залогом в пользу банка (земельные участки, здания, машины и оборудование), передано комбинату. По условиям договора комбинат был обязан сохранять указанное имущество и имел право его эксплуатировать, передавать в аренду третьим лицам, за счет чего погашать расходы на содержание. В этом же состоянии имущество осталось и после открытия конкурсного производства.

Жалоба кредиторов на действия конкурсного управляющего, не принявшего мер по расторжению указанного договора и эффективному использованию имущества должника, оставлена судами первой и апелляционной инстанций без удовлетворения. Суды исходили из того, что сохранение договора вызвано необходимостью обеспечить сохранность имущества должника.

Отменив судебные акты и направив обособленный спор на новое рассмотрение, арбитражный суд округа указал, что судебная оценка работы конкурсного управляющего осуществляется применительно к тому, насколько его деятельность соответствует целям конкурсного производства, направленным на формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов (ст. 2 Закона о банкротстве). Конкурсный управляющий как руководитель должника и специалист по антикризисным мерам, имеющий необходимые знания и полномочия, должен самостоятельно определять стратегию своих действий в отношении эффективного использования имущества должника, по установлению наиболее продуктивного способа распоряжения имуществом должника (ст. 129 Закона о банкротстве).

Имущество общества составляло, по сути, функционирующие производственные мощности с работающим персоналом и запасом товарно-материальных ценностей, что позволяло извлекать существенную прибыль от производственной деятельности и пополнять за ее счет конкурсную массу. В данной ситуации очевидно более выгодным и типичным представлялось бы продолжение производственной деятельности под руководством конкурсного управляющего, сдача имущественного комплекса в аренду либо его продажа на торгах в разумный срок. В то же время суды оставили без оценки разумность выбора конкурсным управляющим иной модели использования этого имущества, которая не приносила должнику никакой прибыли.

Арбитражный суд округа также отметил, что обязанность по установлению наиболее продуктивного способа распоряжения имуществом должника лежит на конкурсном управляющем, а не на кредиторах должника (в том числе и залоговых).

20. Не допускается передача привлеченным лицам такого объема полномочий, который приводит к фактическому устранению конкурсного управляющего от руководства текущей деятельностью должника.

Конкурсный управляющий заключил с обществом агентский договор, по условиям которого общество исполняло обязанности, возложенные на этого управляющего в деле о банкротстве, в том числе принимало в фактическое владение имущество должника, осуществляло мероприятия по обеспечению его сохранности, распоряжалось данным имуществом посредством передачи его в аренду, проводило расчеты с ресурсоснабжающими, охранными и иными организациями и работниками должника и т.п.

Арбитражный суд признал эти действия незаконными, поскольку работа привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве иных лиц (п. 1 ст. 20³ Закона о банкротстве) носит вспомогательный характер. Привлечение иных лиц должно быть обоснованным (например, при значительном объеме процедурных мероприятий, их сложности, наличии потребности в услугах определенных специалистов), но не должно всецело подменять конкурсного управляющего как специалиста, отвечающего особым квалификационным требованиям антикризисного менеджера (ст.ст. 20, 20² Закона о банкротстве).

Недопустима передача привлеченным лицам значительного объема полномочий (подмена управляющего), а тем более исключительных полномочий, предоставленных арбитражному управляющему Законом о банкротстве (п. 10 постановления № 60). Иной подход, занятый конкурсным управляющим в данном деле, привел к его фактическому самоустранению от исполнения своих обязанностей в осуществлении руководства текущей деятельностью несостоятельного должника, что противоречило требованиям ст. 129 Закона о банкротстве и создавало реальную угрозу причинения убытков должнику и его кредиторам.

21. За необоснованное привлечение третьих лиц для проведения торгов по продаже имущества должника с конкурсного управляющего взысканы убытки.

Во исполнение договора, заключенного с конкурсным управляющим, компания оказала ему услуги по организации и проведению торгов по продаже имущества должника, а конкурсный управляющий выплатил компании обусловленное этим же договором вознаграждение, составлявшее 100 000 руб. и 5% от окончательной стоимости проданного имущества.

Впоследствии арбитражный суд удовлетворил требования кредиторов должника о возмещении конкурсным управляющим убытков, причиненных необоснованным привлечением компании для проведения торгов.

Суд указал, что по смыслу абз. 2 п. 5 ст. 18¹ и абз. 1 п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организация торгов по продаже имущества должника по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например сокращением расходов должника на проведение торгов или иными положительными эффектами, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов самим арбитражным управляющим.

В данном случае на торги выставлялось право аренды одного земельного участка (один лот, состоя-

щий из одной единицы имущества). Продажа с торгов этого имущества является стандартным мероприятием. Указанное имущество востребовано на рынке и обладает высокой ликвидностью. Необходимость привлечения третьего лица как организатора торгов отсутствовала (убедительных аргументов об обратном арбитражный управляющий не представил).

Оценивая действия конкурсного управляющего как противоправные, суд отметил, что обычный участник гражданского оборота не стал бы поручать формальное исполнение несложной работы, которую он в состоянии выполнить самостоятельно, иному лицу и нести необоснованные расходы.

Одобрение залоговым кредитором привлечения компании для организации торгов не имеет значения, так как при разрешении подобных вопросов ни арбитражный управляющий, ни арбитражный суд не связаны позицией лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе залогового кредитора.

III. Вознаграждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве

22. Арбитражный суд может увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

По ходатайству конкурсного управляющего обществом арбитражный суд на основании п. 5 ст. 20⁶ Закона о банкротстве увеличил ему размер фиксированной суммы вознаграждения до 70 000 руб. в месяц. Вышестоящие судебные инстанции определение суда первой инстанции оставили без изменения.

Суды исходили из того, что процедура банкротства общества отличается большим объемом работы и особой сложностью, выходящими за пределы обычно выполняемых арбитражным управляющим обязанностей. Общество входит в группу аффилированных компаний-банкротов, осуществлявших между собой многочисленные сделки на значительные суммы. Анализ правоотношений должника с этими компаниями, а также с иными контрагентами, оспаривание сделок и прочие мероприятия, направленные на пополнение конкурсной массы и исключение фиктивных требований, существенным образом увеличивают объем работы конкурсного управляющего и его усилия, направленные на эффективное достижение целей конкурсного производства.

Суды приняли во внимание, что к обществу-банкроту заявлено требований на сумму более 3,8 млрд. рублей (в том числе от лиц, входивших с обществом в одну группу) и конкурсный управляющий принимает активное участие в рассмотрении этих требований (формирует позицию по каждому обособленному спору, участвует в судебных заседаниях). Также активно конкурсный управляющий участвует в многочисленных судебных заседаниях по оспариванию сделок должника, по взысканию дебиторской задолженности, по истребованию имущества должника. За счет работы, проведенной конкурсным управляющим, должнику уже возвращены активы более чем на 560 млн. рублей.

22.1. В других обособленных спорах суды увеличивали размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего, приняв во внимание следующие обстоятельства:

- значительное количество текущих и подлежащих разрешению обособленных споров и разногласий;
- участие должника в рассмотрении многочисленных судебных споров в порядке искового и иных производств в арбитражных судах и судах общей юрисдикции;

- принятие конкурсным управляющим активных мер по пополнению конкурсной массы в условиях от-

сутствия у него бухгалтерской и иной документации должника и необходимости ее восстановления;

— необходимость проведения работы по регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества должника, которые не оформлены в соответствии с требованиями законодательства (получение технических условий на инженерные сети, разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию, кадастровые паспорта и т.п.);

— необходимость управления должником (крупным предприятием), продолжающим в полном объеме свою хозяйственную деятельность;

— значительное количество конкурсных кредиторов с общей суммой требований более 1 млрд рублей;

— высокая балансовая стоимость имущества должника, включенного в его конкурсную массу; большое количество инвентаризированного имущества;

— значительный объем разнородного имущества должника, подлежащего реализации;

— нахождение имущества должника в удаленных и труднодоступных районах Крайнего Севера.

23. Процентное вознаграждение арбитражного управляющего зависит от объема и качества выполненной им работы.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, полностью удовлетворено требование конкурсного управляющего компанией о взыскании в его пользу 500 млн. рублей процентного вознаграждения, исчисленного от размера удовлетворенных требований залогового кредитора, включенных в реестр требований кредиторов. Суды отклонили как не имеющие значения доводы прочих конкурсных кредиторов, возражавших против определения суммы вознаграждения без учета объема работ (услуг), реально выполненных конкурсным управляющим и повлиявших на пополнение конкурсной массы должника.

По результатам кассационного рассмотрения обособленного спора судебные акты отменены с указанием на то, что вознаграждение арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (п. 1 ст. 328 ГК РФ, п. 5 постановления № 97) и к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг. Предмет этого договора определяется содержанием и объемом деятельности конкурсного управляющего, которые изложены в нормах Закона о банкротстве.

По общему правилу конкурсный управляющий должен осуществить следующие действия:

1) принять имущество должника, провести его инвентаризацию и оценку;

2) обеспечить сохранность данного имущества и его эффективное использование до момента реализации;

3) выявить и принять меры к возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц;

4) взыскать дебиторскую задолженность;

5) сформировать и вести реестр требований кредиторов, подавать возражения относительно требований кредиторов, необоснованно предъявленных к должнику;

6) организовать и провести торги по реализации имущества должника;

7) привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролировавших его лиц, предъявить к этим лицам иски о возмещении убытков;

8) погасить требования кредиторов.

За надлежащее выполнение всех мероприятий управляющий применительно к п. 1 ст. 781 ГК РФ вправе получить как фиксированное, так и процентное вознаграждение в полном размере, указанном в пп. 3, 3¹ и 13 ст. 20⁶ Закона о банкротстве.

Управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены названным Законом, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение ряда мероприятий кредитором), не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты.

В рассматриваемом случае конкурсные кредиторы последовательно настаивали на том, что объем реально выполненной конкурсным управляющим работы был крайне незначителен и явно несопоставим с истребуемой суммой процентного вознаграждения. Эти обстоятельства входили в предмет доказывания, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора, а потому подлежали судебному исследованию и оценке, в связи с чем обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

23.1. В другом деле арбитражный суд завершил процедуру реструктуризации долгов гражданина, прекратил производство по делу о его банкротстве в связи с полным погашением требований кредиторов. Учитывая отсутствие удовлетворенных жалоб на действия арбитражного управляющего и прочих обстоятельств, указывающих на противоправность его поведения при осуществлении функций финансового управляющего, суд взыскал в его пользу с должника 636 000 руб. в качестве процентного вознаграждения (7% от удовлетворенных требований кредиторов в соответствии с п. 17 ст. 20⁶ Закона о банкротстве).

Арбитражный суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части вознаграждения, исходя из того, что в данном деле вопрос об удовлетворении требований кредиторов разрешен самим должником фактически без участия арбитражного управляющего. Так, в частности, по ходатайству гражданина-банкрота суд утвердил план реструктуризации долгов перед единственным кредитором — банком. Разработка и исполнение этого плана происходили без участия финансового управляющего, поскольку сделка должника он не оспаривал, имущество не отыскивал и не реализовывал. Должник выполнил план за счет собственных и привлеченных средств и сам полностью погасил долг.

23.2. В деле о банкротстве ликвидируемого должника конкурсному кредитору (компания) в качестве отступного передана дебиторская задолженность должника, не реализованная на торгах. Компания перечислила в конкурсную массу денежные средства, необходимые для пропорционального удовлетворения требований остальных кредиторов (п. 14 ст. 142¹ Закона о банкротстве). Иных источников для погашения требований кредиторов не имелось.

Арбитражный суд на основании п. 13 ст. 20⁶ Закона о банкротстве утвердил сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисленную из суммы удовлетворенных требований кредиторов, полученной от компании.

По результатам кассационного рассмотрения обособленного спора судебные акты отменены, конкурсному управляющему отказано в выплате процентного вознаграждения, так как погашение требований кредиторов обусловлено не деятельностью конкурсного управляющего, а действиями одного из них, который принял отступное ввиду нерезультативности проведенных арбитражным управляющим мероприятий по реализации имущества должника.

Часть стоимости имущества, полученного в виде отступного, компания направила на пропорциональное удовлетворение требований других кредиторов (равных или более приоритетных по очередности удовлетворения). В результате фикции раздела предмета отступного между кредиторами размер полученного одним уменьшился на сумму перечисленного в счет

погашения требований других. При этом конкурсная масса должника не увеличилась.

В связи с этим по смыслу ст. 20⁶ Закона о банкротстве в базу для расчета процентов по вознаграждению конкурсного управляющего не включаются суммы требований, погашенные путем предоставления нереализованного имущества в качестве отступного: ни погашенное требование самого получателя этого имущества, ни требования кредиторов, удовлетворенные за счет распределенных в порядке п. 14 ст. 142¹ Закона о банкротстве денежных средств.

23.3. В деле о банкротстве компании арбитражный суд отклонил требования кредиторов о снижении процентного вознаграждения конкурсному управляющему.

Суд указал, что фактов недобросовестного исполнения возложенных на него обязанностей не установлено. Конкурсная масса должника, объем которой изначально был крайне незначительным, пополнилась в результате действий конкурсного управляющего по взысканию дебиторской задолженности более чем на 370 млн. рублей и 18 млн. рублей — суммы в возмещение убытков бывшим руководителем должника, просрочившим взыскание задолженности с других дебиторов. При этом взысканные денежные средства поступили в конкурсную массу должника.

Кроме того, по оспоренным конкурсным управляющим сделкам в порядке реституции взыскано 435 млн. рублей, а также должнику возвращено недвижимое и иное имущество.

Таким образом, именно активные действия конкурсного управляющего позволили наполнить конкурсную массу и удовлетворить более 25% требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

24. Недобросовестное исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей может явиться основанием для отказа в выплате ему процентов по вознаграждению.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции отменено определение суда первой инстанции и удовлетворено заявление финансового управляющего об установлении ему процентов по вознаграждению.

Арбитражный суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив решение суда первой инстанции в силе по следующим основаниям.

Финансовый управляющий одновременно выставил на торги тремя лотами ликвидное имущество должника (земельный участок, нежилое здание и автомобиль), которое по стоимости вместе и каждое в отдельности очевидно и кратно превышало совокупный размер требований кредиторов (1,8 млн. рублей) и расходы на ведение дела о банкротстве. Более того, финансовый управляющий знал, что до проведения торгов суд принял заявление третьего лица о намерении удовлетворить в полном объеме требования всех кредиторов и денежные средства в соответствующем размере поступили на депозитный счет арбитражного суда.

Несмотря на это, финансовый управляющий провел торги, реализовал имущество должника за 9,5 млн. рублей, за счет чего погасил требования кредиторов, и потребовал установить ему процентное вознаграждение.

Таким образом, действия финансового управляющего были направлены прежде всего на формирование условий для получения собственного вознаграждения и противоречили интересам должника, намеревавшегося сохранить свое имущество для продолжения жизнедеятельности по завершении процедур банкротства. В данном случае после перечисления третьим лицом денежных средств в размере реестра требований креди-

торов добросовестный управляющий как минимум приостановил бы торги до решения вопроса о погашении требований кредиторов за счет третьего лица.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, усмотревшего в поведении финансового управляющего недобросовестность при исполнении возложенных на него обязанностей (п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве) и на этом основании отказавшего в выплате процентного вознаграждения.

25. При отсутствии у должника средств для финансирования процедур его банкротства необходимые расходы (в том числе вознаграждение арбитражного управляющего) могут быть взысканы с его учредителей (участников).

Ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства, арбитражный суд на основании п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве прекратил производство по делу о банкротстве общества и взыскал с него в пользу временного управляющего Л. вознаграждение и расходы на ведение дела о банкротстве.

Впоследствии в связи с невозможностью установления имущества общества исполнительное производство по взысканию задолженности было окончено.

Арбитражный управляющий Л. обратился в тот же арбитражный суд с заявлением о взыскании вознаграждения и судебных расходов с Ф. как с заявителя по делу о банкротстве и одновременно руководителя и единственного участника общества.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций не нашли оснований для удовлетворения этих требований, так как заявителем по делу о банкротстве являлся не Ф., а сам должник.

Арбитражный суд округа отменил судебные акты, сославшись на право арбитражного управляющего на вознаграждение, выплачиваемое за счет должника или заявителя по делу, что установлено в п. 1 ст. 20³, пп. 1—3 ст. 20⁶ Закона о банкротстве, а также на обязанность учредителей (участников) должника оплатить эти расходы, если должник не располагает средствами, достаточными для финансирования процедур его банкротства (п. 10 постановления № 53, п. 5 ст. 61, п. 2 ст. 62 ГК РФ). Обязанность участников оплатить расходы на ликвидацию должника (в том числе и вследствие его банкротства) возлагается на них законом в силу их статуса. Эта обязанность не зависит от их вины в доведении должника до банкротства и не обуславливается ни фактом подачи заявления о банкротстве, ни принятием мер по созданию ликвидационной комиссии.

Заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с учредителей (участников) должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве применительно к ст. 112 АПК РФ (п. 17 постановления № 91, п. 52 постановления № 35).

В связи с этим арбитражный суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение для определения размера вознаграждения за процедуру наблюдения, подлежащего взысканию с Ф. в пользу арбитражного управляющего Л., а также возмещения последнему судебных расходов по делу о банкротстве.

26. Вознаграждение арбитражного управляющего не может быть взыскано с Банка России, исполняющего функции контрольного органа в деле о банкротстве финансовой организации.

После завершения дела о банкротстве финансовой организации арбитражный суд удовлетворил заявление арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения за осуществление конкурсного управления с Банка России как заявителя по делу. Суд руководствовался п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве, обязывающим погасить расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве зая-

вителя по делу о банкротстве в случае отсутствия достаточных средств у должника.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом округа, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований арбитражного управляющего отказано в связи со следующим.

Банк России не являлся учредителем (участником) финансовой организации, не участвовал в ее управлении, не имел к ней денежных требований. Банк реализовывал в отношении ее функции контрольного органа в соответствии с п. 4 ст. 180 Закона о банкротстве. В силу требований закона после отзыва у финансовой организации лицензии за нарушение специальных правил Банк России назначил временную администрацию. Затем по заключению о невозможности восстановления платежеспособности финансовой организации и ввиду отсутствия предложений об обеспечении ее обязательств принял предписанное законом решение об обращении временной администрации в арбитражный суд с заявлением о банкротстве финансовой организации и представил суду кандидатуру арбитражного управляющего (п. 5 ст. 183¹³, п. 5 ст. 183¹⁹ Закона о банкротстве).

Суды пришли к выводу, что при таких обстоятельствах отсутствуют условия для применения п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве к Банку России, исполняющему функции контрольного органа и выполнявшего безальтернативные предписания закона.

IV. Ответственность арбитражного управляющего и обжалование его действий (бездействия)

27. Если обстоятельства, препятствующие утверждению арбитражного управляющего конкурсным управляющим, возникли после его утверждения, он подлежит отстранению от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Арбитражный управляющий М. был утвержден конкурсным управляющим в делах о банкротстве стратегического предприятия и хозяйственного общества.

В деле о банкротстве хозяйственного общества арбитражный суд отстранил М. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей. В связи с этим налоговая служба потребовала в деле о банкротстве стратегического предприятия также отстранить М. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении этого заявления, мотивировав решение тем, что отстранение М. в рамках иного дела не свидетельствует о его неспособности к надлежащему ведению конкурсного производства в данном деле.

По итогам кассационного рассмотрения дела судебные акты отменены, заявление налоговой службы удовлетворено. Арбитражный суд округа отметил, что арбитражный управляющий перестал отвечать обязательным дополнительным требованиям, установленным Правительством РФ в соответствии со ст. 193 Закона о банкротстве. В частности, согласно п. 2 Перечня требований к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации», арбитражный управляющий, претендующий на его утверждение в деле о банкротстве стратегического предприятия, в течение последних трех лет не должен быть отстранен от осуществления обязанностей арбитра-

жного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

В данном случае указанное требование перестало соблюдаться после утверждения М. конкурсным управляющим стратегическим предприятием, что в силу п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве влечет безусловное отстранение конкурсного управляющего вне зависимости от оценки его деятельности в этом деле.

28. Нарушения, допущенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, не являются основанием для его отстранения, если они признаны судом несущественными.

Арбитражный суд по требованию конкурсного кредитора отстранил Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом, поскольку установил ряд допущенных им нарушений.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве конкурсным управляющим может быть отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, повлекшим нарушение прав заявителя жалобы, а также убытки должника или его кредиторов. Однако правовые последствия должны быть соразмерны допущенному правонарушению, поэтому несущественные нарушения, не влекущие значительного вреда и не вызывающие сомнений в добросовестности, независимости и компетентности арбитражного управляющего, не должны влечь его отстранения (п. 56 постановления № 35).

В данном случае несущественными признаны: нарушение на несколько дней срока представления отчета о деятельности конкурсного управляющего; отсутствие в этом отчете информации о привлеченном лице для обеспечения деятельности конкурсного управляющего, а также незначительное расхождение в отчетах в сумме остатка денежных средств на счете должника.

Суд указал также, что само по себе привлечение конкурсного управляющего к административной ответственности за правонарушения, допущенные при ведении конкурсного управления, не является безусловным основанием для его отстранения от исполнения обязанностей (тем более если административные правонарушения совершены в делах о банкротстве иных лиц). Судебной оценке подлежат характер допущенного административного правонарушения и его последствия, а также степень вины арбитражного управляющего.

28.1. В других делах суды, принимая во внимание, что в целом арбитражные управляющие добросовестно исполняли свои обязанности и предпринимали активные и результативные действия по наполнению конкурсной массы путем взыскания дебиторской задолженности, оспариванию сделок должника, эффективной реализации его имущества на торгах и т.д., признавали отдельные нарушения, не повлекшие значительных негативных последствий, несущественными, например:

— просрочку в опубликовании в ЕФРСБ информации о подаче кредитором заявления об оспаривании сделки должника и о судебном акте, принятом по обособленному спору о признании сделки должника недействительной;

— ошибочное отражение в протоколе сведений о принятых на собрании кредиторов решениях;

— указание в отчете конкурсного управляющего неконкретных сведений о его расходах;

— представление отчетов конкурсного управляющего без приложения копий документов, подтверждающих указанные в отчетах сведения;

— просрочку в проведении инвентаризации имущества должника на несколько дней;

— несущественное нарушение сроков проведения собрания кредиторов.

28.2. В деле о банкротстве общества конкурсный управляющий П. без каких-либо на то оснований не принял мер по привлечению к ответственности контролировавших должника лиц. Более того, посредством представления недостоверных, неполных и неотнесенных к делу документов о деятельности должника он противодействовал кредиторам, пытавшимся своими силами устранить негативные последствия его бездействия. Эти обстоятельства, а также прочее поведение конкурсного управляющего, не направленное на надлежащий анализ хозяйственной деятельности должника, предшествовавшей его банкротству, и проведение мероприятий по наполнению конкурсной массы, позволили судам прийти к выводу, что П. не намерен надлежащим образом вести процедуру банкротства компании.

Арбитражный суд признал бездействие П. незаконным, отстранил его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, указав, что такое поведение создало реальную угрозу причинения убытков должнику и его кредиторам ввиду невыполнения установленного Законом о банкротстве комплекса мероприятий по наполнению конкурсной массы.

29. Завершение конкурсного производства и ликвидация должника не препятствуют рассмотрению по существу жалобы на действия конкурсного управляющего.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении жалобы кредитора на действия конкурсного управляющего обществом.

В ходе кассационного рассмотрения жалобы кредитора арбитражный управляющий ходатайствовал о прекращении производства по кассационной жалобе в связи с завершением конкурсного производства в отношении общества и его ликвидацией.

Арбитражный суд округа отказал в удовлетворении этого ходатайства, указав, что в силу п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу (жалобе) подлежит прекращению вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной спора — истцом или ответчиком, если в материальном правоотношении не произошло правопреемство. В рассматриваемом обособленном споре ни заявитель (кредитор), ни ответчик (арбитражный управляющий) правоспособность не утратили. Как следствие, не имелось объективных препятствий для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

30. Если суд признал действия (бездействие) арбитражного управляющего незаконными, то судебные расходы по данному обособленному спору не могут возмещаться за счет конкурсной массы должника.

В деле о банкротстве общества арбитражный суд рассмотрел жалобы кредиторов на действия конкурсного управляющего. Признав их обоснованными, суд взыскал с конкурсного управляющего судебные издержки, понесенные заявителями.

Судебные издержки конкурсный управляющий оплатил из конкурсной массы должника. Кроме того, за счет конкурсной массы он также оплатил юридические услуги адвоката, представлявшего его интересы в указанных обособленных судебных спорах.

Впоследствии эти расходы арбитражный суд по заявлению кредитора взыскал с конкурсного управляющего

шего в конкурсную массу должника, квалифицировав их как убытки последнего.

Суд исходил из того, что управляющий действовал против интересов кредиторов и в ущерб конкурсной массе должника, поэтому судебные издержки он не вправе перекладывать на этих лиц.

Суд указал, что по тем же основаниям не соответствует стандартам добросовестного осуществления арбитражным управляющим своих полномочий (п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве) финансирование услуг своего судебного представителя за счет конкурсной массы. Средства конкурсной массы, которые в итоге предназначаются для погашения требований кредиторов, противоправно израсходованы управляющим против этих же кредиторов: требования кредиторов признаны обоснованными, однако за счет причитающихся им денежных средств оплачены юридические услуги, оказанные причинителю вреда.

31. Для участия в судебных спорах о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязанностей в деле о банкротстве, привлекаются страховые организации и саморегулируемые организации арбитражных управляющих.

Арбитражный суд рассмотрел обособленный спор о взыскании сумм в возмещение убытков с арбитражного управляющего Р. и удовлетворил заявленные требования. Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения.

В кассационном порядке судебные акты отменены в связи с тем, что они приняты о правах и обязанностях СРО, членом которой являлся арбитражный управляющий Р., и страховой организации, в которой застрахована его гражданско-правовая ответственность, однако эти лица не были привлечены к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ). Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд округа исходил из того, что при наступлении ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами причиненные им убытки взыскиваются с арбитражного управляющего (п. 4 ст. 20⁴ Закона о банкротстве), погашаются выплатой страховой суммы по договору обязательного страхования в установленных договором пределах (п. 7 ст. 24¹ Закона о банкротстве), а при недостаточности этих сумм — выплатой из компенсационного фонда СРО, член которой был утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, в установленных законом пределах (пп. 3, 4, 11 ст. 25¹ Закона о банкротстве).

Наступление ответственности и размер убытков арбитражного управляющего должны быть подтверждены судебным решением (пп. 5 и 7 ст. 24¹, п. 5 ст. 25¹ Закона о банкротстве). Основанием для наступления ответственности является неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей в деле о банкротстве, что устанавливается как в обособленных спорах по жалобам на их действия, по требованиям об их отстранении, так и в спорах о взыскании с них убытков. Ввиду схожести предмета и оснований этих споров СРО, член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве и привлекается к ответственности, должна признаваться их непосредственным участником с судебным уведомлением о начале обособленного спора (пп. 15, 17 постановления № 35).

По тем же основаниям подлежит привлечению для участия в обособленном споре и страховая организация, в которой застрахована гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего.

Арбитражный суд округа также отметил, что такой подход позволяет эффективно решать задачи судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ), по-

сколько обстоятельства наступления ответственности арбитражного управляющего будут установлены с участием указанных лиц в одном судебном споре. Это позволит избежать повторения, по сути, одного и того же судебного спора, но с последовательным добавлением иных лиц, а также противоречий между судебными актами. Кроме того, в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по данному обособленному спору, не потребуют доказывания при рассмотрении арбитражным судом другого дела с участием тех же лиц.

31.1. В другом деле арбитражный суд округа отказал в удовлетворении аналогичной кассационной жалобы СРО, так как установил, что она своевременно была извещена о принятии заявления о взыскании с арбитражного управляющего убытков и возбуждении производства по делу, а также о времени и месте судебного заседания.

32. Финансовый управляющий не несет административную ответственность по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за размещение в ЕФРСБ тех сведений, опубликование которых не предписано Законом о банкротстве.

По требованию Росреестра арбитражный суд привлек С., исполнявшего обязанности финансового управляющего имуществом гражданина-должника, к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за несоблюдение арбитражным управляющим требований ст. 28 и п. 4 ст. 61¹ Закона о банкротстве. Суд установил, что С. не публиковал в ЕФРСБ сообщения о поданных и рассмотренных заявлениях о признании недействительными сделок

должника, а также о судебном определении по заявлению третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

По результатам кассационного рассмотрения дела арбитражный суд округа отменил судебные акты и отказал Росреестру в удовлетворении заявления в связи с отсутствием события административного правонарушения, исходя из того, что Закон о банкротстве не обязывал финансового управляющего публиковать указанные Росреестром сведения. Перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию в деле о банкротстве гражданина, установлен п. 2 ст. 213⁷ Закона о банкротстве — специальной нормой по отношению к ст. 28 того же Закона. Ни в этом перечне, ни в параграфе 1¹ главы X Закона о банкротстве (“Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина”) не установлена обязанность финансового управляющего публиковать в ЕФРСБ сообщения о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенных судом определений по заявлениям третьих лиц о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

32.1. В другом деле арбитражный суд по тем же основаниям не привлек финансового управляющего к ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за то, что он не включил в ЕФРСБ сведения о требованиях кредиторов, предъявленных к должнику-гражданину.

*(Обзор утвержден Президиумом
Верховного Суда Российской Федерации
11 октября 2023 г.)*

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В БЮЛЛЕТЕНЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2023 ГОД

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОЧЕРЕДНЫХ ПЛЕНУМАХ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Очередной Пленум Верховного Суда Российской Федерации

№ 1, с. 1
№ 2, с. 1
№ 3, с. 1
№ 7, с. 1
№ 8, с. 1
№ 9, с. 1

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление № 31 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” № 1, с. 2

Постановление № 33 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. “О практике применения судами норм о компенсации морального вреда” № 2, с. 2

Постановление № 37 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть “Интернет” № 3, с. 3

Постановление № 38 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. “О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам” № 3, с. 8

Постановление № 39 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. “О судебной практике по уголовным де-

лам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (статья 157 Уголовного кодекса Российской Федерации)” № 3, с. 13

Постановление № 40 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре” № 3, с. 16

Постановление № 41 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 г. “О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 “О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы” № 3, с. 19

Постановление № 3 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. “Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации” № 4, с. 1

Постановление № 11 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. “О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы” № 7, с. 2

Постановление № 12 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. “О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года № 3 “О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы” № 7, с. 28

Постановление № 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмот- ренных статьями 317, 318, 319 Уголовного ко- декса Российской Федерации”	№ 8, с. 4
Постановление № 15 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. “О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты”	№ 8, с. 9
Постановление № 18 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2023 г. “Об избрании членов Дисциплинарной колле- гии Верховного Суда Российской Федерации”	№ 8, с. 20
Постановление № 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2023 г. “Об избрании секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации”	№ 8, с. 20
Постановление № 22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. “О применении судами норм Уголовно-про- цессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела”	№ 8, с. 21
Постановление № 23 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. “О применении судами правил о залоге вещей”	№ 8, с. 23
Постановление № 24 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. “О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федера- ции”	№ 9, с. 2
Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. “О внесении изменений в постановление Пле- нума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 “О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Рос- сийской Федерации, регулирующих производ- ство в суде апелляционной инстанции”	№ 9, с. 34
Постановление № 26 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2023 г. “Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о по- ручительстве”	№ 9, с. 38
Постановление № 35 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2023 г. “Об избрании членов Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Феде- рации”	№ 12, с. 1
Постановление № 36 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2023 г. “Об утверждении состава Научно-кон- сультативного совета при Верховном Суде Рос- сийской Федерации”	№ 12, с. 1
Постановление № 40 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2023 г. “Об утверждении арбитражных заседа- телей арбитражных судов субъектов Россий- ской Федерации”	№ 12, с. 5
Постановление № 42 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2023 г. “Об утверждении арбитражных заседателей ар- битражных судов субъектов Российской Феде- рации”	№ 12, с. 5

ОБОЗРЫ И ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Обзор судебной практики по спорам о пе- редаче религиозным организациям имущества религиозного назначения	№ 1, с. 34
Обзор судебной практики по делам, свя- занным с самовольным строительством	№ 2, с. 23
Обзор судебной практики по делам о при- знании брака недействительным	№ 3, с. 30
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022)	№ 4, с. 15 № 5, с. 14

Обзор судебной практики по спорам об ус- тановлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей	№ 6, с. 11
Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год	№ 6, с. 18
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)	№ 10, с. 6
Обзор практики рассмотрения в 2022 году областными и равными им судами дел об усы- новлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражда- нами Российской Федерации, постоянно про- живающими за пределами территории Россий- ской Федерации	№ 11, с. 7
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023)	№ 11, с. 12
Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве	№ 12, с. 19

ИНФОРМАЦИЯ О НАЗНАЧЕНИЯХ

Назначения	№ 2, с. 40
Назначения	№ 3, с. 40

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Авторские права — нарушение личных неимущественных прав автора фотографических произведений является основа- нием для удовлетворения его требований о компенсации мо- рального вреда — № 9, с. 44.
Бюджетные отношения — положения ст. 242 ² БК РФ, ус- танавливая особенности исполнения судебного акта за счет казны Российской Федерации, не освобождают Российскую Федерацию в лице Росимущества как субъекта гражданско- правовых отношений от уплаты предусмотренных ст. 1107 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средства- ми — № 1, с. 27.
Вновь открывшиеся обстоятельства — установленный приговором суда факт заведомо ложных показаний свидетеля с целью завладения денежными средствами ответчика в от- сутствие у него действительного долгового обязательства яв- ляется основанием для пересмотра решения суда о взыскании денежных средств по В. о. о. — № 10, с. 1.
Выморочное имущество — при разрешении вопроса о том, выбыло ли жилое помещение из владения публично-правово- го образования по его воле или помимо его воли, суду необхо- димо оценить действия (бездействие) публично-правового образования по принятию своевременных мер по установле- нию и надлежащему оформлению своего права собственно- сти на это имущество — № 3, с. 24.
Государственная регистрация — по искам об исправлении реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости, не связанным с нарушением или ос- париванием прав истца, судебные издержки не подлежат воз- мещению за счет ответчика — № 11, с. 1.
Государственный жилищный сертификат — факт прожива- ния в закрытом военном городке гражданина, выразившего волю на переезд, является достаточным условием для призна- ния за ним права на получение Г. ж. с. — № 6, с. 3.
Доказательства — повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции не предполагает изменение судом апелляционной инстанции основания требования о взыска- нии долга по кредитному договору на взыскание неоснова- тельного обогащения и процентов по нему — № 4, с. 3; ус- тановленный приговором суда факт заведомо ложных показ- аний свидетеля с целью завладения денежными средствами от- ветчика в отсутствие у него действительного долгового обяза- тельства является основанием для пересмотра решения суда о взыскании денежных средств по вновь открывшимся обстоя- тельствам — № 10, с. 1.
Жилищные права — факт проживания в закрытом воен- ном городке гражданина, выразившего волю на переезд, яв- ляется достаточным условием для признания за ним права на получение государственного жилищного сертификата — № 6, с. 3.
Защита чести, достоинства и деловой репутации — обраще- ние гражданина в органы государственной власти и органы местного самоуправления в целях проведения проверки и ус- транения предполагаемых нарушений закона, сведения о ко- торых впоследствии не подтвердились, может являться осно- ванием для удовлетворения иска о 3. ч., д. и д. р., только если

судами установлено, что данное обращение не имело под собой никаких оснований и было продиктовано исключительно намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место злоупотребление правом, — № 7, с. 31.

Злоупотребление правом — обращение гражданина в органы государственной власти и органы местного самоуправления в целях проведения проверки и устранения предполагаемых нарушений закона, сведения о которых впоследствии не подтвердились, может являться основанием для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, только если судами установлено, что данное обращение не имело под собой никаких оснований и было продиктовано исключительно намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место З. п., — № 7, с. 31.

Исполнение судебного акта — положения ст. 242² БК РФ, устанавливая особенности И. с. а. за счет казны Российской Федерации, не освобождают Российскую Федерацию в лице Росимущества как субъекта гражданско-правовых отношений от уплаты предусмотренных ст. 1107 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами — № 1, с. 27; переход права (требования) на основании договора не влияет на течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению и не может рассматриваться в качестве уважительных причин для восстановления процессуального срока — № 5, с. 3.

Компенсация морального вреда — нарушение личных немущественных прав автора фотографических произведений является основанием для удовлетворения его требований о К. м. в. — № 9, с. 44.

Наследование — при разрешении вопроса о том, выбыло ли жилое помещение из владения публично-правового образования по его воле или помимо его воли, суду необходимо оценить действия (бездействие) публично-правового образования по принятию своевременных мер по установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество — № 3, с. 24.

Неосновательное обогащение — положения ст. 242² БК РФ, устанавливая особенности исполнения судебного акта за счет казны Российской Федерации, не освобождают Российскую Федерацию в лице Росимущества как субъекта гражданско-правовых отношений от уплаты предусмотренных ст. 1107 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами — № 1, с. 27.

Общая долевая собственность — согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущими присоединение к реконструируемому (переустроенному, перепланированному) помещению части общего имущества в таком доме, — № 2, с. 14.

Обязательства — недостоверность сведений о месте жительства страхователя, не имеющих существенного значения для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков, не является основанием для признания договора ОСАГО недействительным по требованию страховщика на основании п. 3 ст. 944 ГК РФ — № 12, с. 6.

Пенсионное обеспечение — гражданин-пенсионер имеет право на выплату недополученных сумм пенсии по инвалидности за прошедшее время без ограничения каким-либо сроком в случае невыполнения пенсионным органом обязанности по разъяснению гражданину его прав, связанных с П. о., которое привело к несвоевременному обращению такого гражданина в пенсионный орган, — № 5, с. 1; при разрешении вопроса об исправлении ошибки, допущенной пенсионным органом при установлении или перерасчете размера пенсии, в случае отсутствия со стороны пенсионера виновных действий, приведших к неправомерному назначению или перерасчету пенсии, необходимо учитывать интересы пенсионера, особенности жизненной ситуации, в которой он находится, его возраст, продолжительность периода получения им пенсии в размере, неправильно определенном ему пенсионным органом, и другие значимые обстоятельства — № 6, с. 1.

Право собственности — согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущими присоединение к реконструируемому (переустроенному, перепланированному) помещению части общего имущества в таком доме, — № 2, с. 14; при разрешении вопроса о том, выбыло ли жилое помещение из владения публично-пра-

вового образования по его воле или помимо его воли, суду необходимо оценить действия (бездействие) публично-правового образования по принятию своевременных мер по установлению и надлежащему оформлению своего П. с. на это имущество — № 3, с. 24; в случае расторжения договора безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан утрачивает возможность повторного участия в приватизации — № 4, с. 1.

Правопреемство — переход права (требования) на основании договора не влияет на течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению и не может рассматриваться в качестве уважительных причин для восстановления процессуального срока — № 5, с. 3.

Приватизация жилого помещения — в случае расторжения договора безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан утрачивает возможность повторного участия в приватизации — № 4, с. 1.

Производство в суде апелляционной инстанции — повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции не предполагает изменение судом апелляционной инстанции основания требования о взыскании долга по кредитному договору на взыскание неосновательного обогащения и процентов по нему — № 4, с. 3.

Производство в суде кассационной инстанции — суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются, — № 8, с. 41.

Процессуальный срок — переход права (требования) на основании договора не влияет на течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению и не может рассматриваться в качестве уважительных причин для восстановления П. с. — № 5, с. 3.

Срок исковой давности — С. и. д. по требованиям выгодоприобретателя (потерпевшего) о взыскании компенсационной выплаты исчисляется с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на данную выплату в полном размере, — № 8, с. 39.

Страхование — срок исковой давности по требованиям выгодоприобретателя (потерпевшего) о взыскании компенсационной выплаты исчисляется с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на данную выплату в полном размере, — № 8, с. 39; недостоверность сведений о месте жительства страхователя, не имеющих существенного значения для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков, не является основанием для признания договора ОСАГО недействительным по требованию страховщика на основании п. 3 ст. 944 ГК РФ — № 12, с. 6.

Судебные издержки — по искам об исправлении реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости, не связанным с нарушением или оспариванием прав истца, С. и. не подлежат возмещению за счет ответчика — № 11, с. 1.

Трудовые отношения — при расторжении работодателем трудового договора с работником по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с сокращением численности или штата работников организации (в том числе в ее филиалах) работодатель обязан обеспечить закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников. Неисполнение работодателем этой обязанности является основанием для признания судом увольнения незаконным — № 9, с. 42.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Административная ответственность — проведение арбитражным управляющим собрания кредиторов после прекращения процедуры конкурсного производства, а также допуск к участию в этом собрании лиц, не обладающих правом голоса, не является основанием для привлечения такого управляющего к А. о., предусмотренной чч. 3 и 3¹ ст. 14.13 КоАП РФ, — № 1, с. 28; срок давности привлечения к А. о. за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, составляет один год — № 6, с. 5.

Акционерное общество — в случае, когда А. о. заявлен иск к регистратору о зачислении акций на счет эмитента по основанию, связанному с исключением акционера из Единого государственного реестра юридических лиц, такой иск подлежит рассмотрению как фактически направленный на передачу акций в распоряжение А. о. применительно к ст.ст. 72, 73, 75, 76 Федерального закона “Об акционерных обществах” — № 12, с. 7.

Аренда — лицо, использующее леса в соответствии со ст. 45 ЛК РФ (для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов), обязано выполнять работы по лесовосстановлению в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, — № 9, с. 46; в отношении договоров А. публичных земельных участков, подлежащих заключению после 1 июня 2015 г. по результатам торгов, уступка права А. (передача договора третьим лицам) по общему правилу не допускается — № 11, с. 3.

Банкротство — проведение арбитражным управляющим собрания кредиторов после прекращения процедуры конкурсного производства, а также допуск к участию в этом собрании лиц, не обладающих правом голоса, не является основанием для привлечения такого управляющего к административной ответственности, предусмотренной чч. 3 и 3¹ ст. 14.13 КоАП РФ, — № 1, с. 28; кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования о возврате займа за счет имущества, перешедшего на момент заключения договора займа в индивидуальную собственность бывшей супруги должника по соглашению о разделе общего имущества супругов, — № 8, с. 42; финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, признанному банкротом, в том числе голосует на общем собрании участников, о созыве которого финансовый управляющий должен быть уведомлен надлежащим образом, — № 9, с. 47; нахождение истца по делу о взыскании задолженности, вытекающей из договора подряда, в процедуре Б. не является препятствием для установления завершающей обязанности по осуществлению им выплаты в пользу другой стороны в рамках этого дела — № 10, с. 2.

Договор — начало течения срока исковой давности определяется тем моментом, когда истец, исходя из фактических обстоятельств дела, узнал или должен был узнать о нарушении его прав ответчиком — № 2, с. 16.

Заем — кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования о возврате займа за счет имущества, перешедшего на момент заключения договора займа в индивидуальную собственность бывшей супруги должника по соглашению о разделе общего имущества супругов, — № 8, с. 42.

Защита конкуренции — срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, составляет один год — № 6, с. 5; уменьшение хозяйствующим субъектом объема торговой площади при сохранении доли продаж, приходящейся на торговые объекты этого субъекта, которая превышает предельное значение — 25% от объема всех реализованных продовольственных товаров, не свидетельствует об уменьшении доли выручки и не может быть основанием для открытия новых торговых площадей — № 7, с. 33.

Земельные участки — в отношении договоров аренды публичных З. у., подлежащих заключению после 1 июня 2015 г. по результатам торгов, уступка права аренды (передача договора третьим лицам) по общему правилу не допускается — № 11, с. 3.

Исковая давность — начало течения срока И. д. определяется тем моментом, когда истец, исходя из фактических обстоятельств дела, узнал или должен был узнать о нарушении его прав ответчиком, — № 2, с. 16.

Исполнительное производство — убытки взыскателя, понесенные в связи с неисполнением банком постановления судебного пристава-исполнителя о списании денежных средств со счета должника, подлежат взысканию с банка независимо от наличия у должника иного имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования в рамках И. п., — № 12, с. 9.

Лес — лицо, использующее леса в соответствии со ст. 45 ЛК РФ (для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов), обязано выполнять работы по лесовосстановлению в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, — № 9, с. 46.

Налогообложение — предусмотренные п. 10 ст. 176 НК РФ проценты за несвоевременный возврат суммы НДС подлежат начислению независимо от того, возвращается ли эта сумма на открытый налогоплательщиком банковский счет или направляется в счет уплаты предстоящих платежей по этому налогу, — № 4, с. 4.

Общество с ограниченной ответственностью — финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, признанному банкротом, в том числе голосует на общем собрании участников,

о созыве которого финансовый управляющий должен быть уведомлен надлежащим образом, — № 9, с. 47.

Отсутствие обязанности за нарушение обязательств — отсутствие в договоре об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям условия об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате оказанных услуг не лишает права заинтересованного лица на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами — № 5, с. 5.

Подряд — нахождение истца по делу о взыскании задолженности, вытекающей из договора П., в процедуре банкротства не является препятствием для установления завершающей обязанности по осуществлению им выплаты в пользу другой стороны в рамках этого дела — № 10, с. 2.

Право оперативного управления — лица, владеющие помещениями в многоквартирном доме на П. о. у., с момента возникновения этого права несут обязанности по содержанию общего имущества дома и уплате взносов на капитальный ремонт — № 3, с. 27.

Право собственности — лица, владеющие помещениями в многоквартирном доме на праве оперативного управления, с момента возникновения этого права несут обязанности по содержанию общего имущества дома и уплате взносов на капитальный ремонт — № 3, с. 27.

Срок давности — С. д. привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, составляет один год — № 6, с. 5.

Страхование — отсутствие в договоре С. условия о возврате страховщику обеспечительного платежа в случае прекращения обязательств (расторжения договора) не является основанием для удержания страхователем суммы обеспечения — № 12, с. 8.

Торги — в отношении договоров аренды публичных земельных участков, подлежащих заключению после 1 июня 2015 г. по результатам Т., уступка права аренды (передача договора третьим лицам) по общему правилу не допускается — № 11, с. 3.

Торговая деятельность — уменьшение хозяйствующим субъектом объема торговой площади при сохранении доли продаж, приходящейся на торговые объекты этого субъекта, которая превышает предельное значение — 25% от объема всех реализованных продовольственных товаров, не свидетельствует об уменьшении доли выручки и не может быть основанием для открытия новых торговых площадей — № 7, с. 33.

Энергоснабжение — отсутствие в договоре об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям условия об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате оказанных услуг не лишает права заинтересованного лица на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами — № 5, с. 5.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Авиационная безопасность — пункты 2.7, 2.11, 2.13 Федеральных авиационных правил “Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта”, утвержденных приказом Минтранса России от 19 ноября 2020 г. № 494, графа 4 части 4, графа 4 части 5 приложения № 2 к указанным Правилам признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 46; оспариваемый частично п. 2.3.1 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом Минтранса России от 17 июля 2012 г. № 241, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 50.

Адвокат — письмо ФНС России от 2 ноября 2020 г. № СД-4-3/17969@ “О направлении письма Минфина России от 19 октября 2020 г. № 03-11-09/91070” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 20.

Административные правонарушения — оспариваемый частично п. 9 постановления Правительства РФ от 10 марта

2022 г. № 336 “Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7.

Аквакультура — пункт 6 и подп. “г” п. 18 Порядка заключения договора пользования рыболовным участком с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность, связанную с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов в поверхностных водных объектах или их частях, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя или прилегают к территориям Республики Крым и города федерального значения Севастополя и использование которых для целей указанной деятельности подтверждается документами, на основании которых осуществлялась соответствующая деятельность до дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ “О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя”, без проведения торгов (конкурсов, аукционов), утвержденного приказом Минсельхоза России от 25 июля 2019 г. № 443, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 19.

Архивное дело — абзац 3 п. 4 Единых требований к порядку формирования информационного ресурса “Расчеты с бюджетом” местного уровня, утвержденных приказом ФНС России от 18 января 2012 г. № ЯК-7-1/9@, п. 191 Перечня документов, образующихся в процессе деятельности Федеральной налоговой службы, ее территориальных органов и подведомственных организаций, с указанием сроков их хранения, утвержденного приказом ФНС России от 2 ноября 2021 г. № ЕД-7-10/952@, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Банковская деятельность — письмо Минфина России от 20 ноября 2020 г. № 03-04-07/101287 признано не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 19; пункт 34 указания Банка России от 26 ноября 2020 г. № 5636-У “О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Безопасность — абзац 3 п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 1, с. 29; приказ Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222 “Об утверждении Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации” (в ред. приказа Минтранса России от 11 апреля 2018 г. № 139) признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 33; оспариваемый частично п. 28 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 (в ред. постановления Правительства РФ от 25 октября 2021 г. № 1820), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 20; подпункт 1 п. 5 и подп. 1 п. 13 Порядка организации и проведения ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности, утвержденного приказом Минздрава России от 31 июля 2020 г. № 787н, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; приказ Минстроя России от 29 января 2021 г. № 27/пр “Об отмене Изменения № 1 к СП 14.13330.2018 “СНиП II-7-81* Строительство в сейсмических районах” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; оспариваемый частично п. 15 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 7 октября 2020 г. № 1614, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; пункт 88 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по государственной регистрации маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, утвер-

жденного приказом МЧС России от 15 августа 2021 г. № 566, подп. 3—5 п. 22 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по освидетельствованию маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, утвержденного приказом МЧС России от 15 августа 2021 г. № 567, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 7, с. 35; пункт 999 Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации”, утвержденного приказом Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46; оспариваемый частично п. 10 требований к оснащению объектов защиты автоматическими установками пожаротушения, системой пожарной сигнализации, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, утвержденных постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2021 г. № 1464, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46; оспариваемые частично постановление Правительства РФ от 9 марта 2022 г. № 311 “О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100” и утвержденный им перечень отдельных видов товаров, в отношении которых вводится временный запрет на вывоз, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 50; пункт 2 приказа Минстроя России от 27 декабря 2021 г. № 1016/пр “Об утверждении СП 31.13330.2021 “СНиП 2.04.02-84* Водоснабжение. Наружные сети и сооружения” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51; пункт 2 примечания к Нормативам противопожарного обустройства лесов, утвержденным приказом Рослесхоза от 27 апреля 2012 г. № 174, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51; абзац 24 письма ФАС России от 2 ноября 2021 г. № КТ/93622/21 “О распространении звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4; распоряжение Правительства РФ от 25 июня 2022 г. № 1694-р “Об утверждении перечня официальных спортивных соревнований, на которых идентификация и аутентификация зрителей, участников таких официальных спортивных соревнований, а также иных лиц, задействованных в их проведении, являются обязательными” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 5; пункты 899 и 900 Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации”, утвержденного приказом Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5; позиции 4, 6, 8 (в части), 9, 10 раздела 1 Перечня нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Россельхознадзором в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, утвержденного приказом Россельхознадзора от 22 декабря 2020 г. № 1378, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Безопасность дорожного движения — оспариваемый частично Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденный приказом МВД России от 20 февраля 2021 г. № 80, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 28; подпункт 162.13.1 п. 162 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом МВД России от 20 февраля 2021 г. № 80, п. 19 приложения № 7 к нему признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемое частично приложение № 3 “Оформление водительского удостоверения при его выдаче” к приказу МВД России от 13 мая 2009 г. № 365 “О введении в действие водительского удостоверения” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 45; абзац 6 раздела 2 приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров — Прави-

тельства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 50.

Бюджетные отношения — пункт 13¹ Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 мая 2020 г. № 696, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; оспариваемый частично п. 2.6 Регламента организации деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 5 ноября 2015 г. № 345, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Ведомственная охрана — приказ Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222 “Об утверждении Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации” (в ред. приказа Минтранса России от 11 апреля 2018 г. № 139) признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 33; пункт 999 Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации”, утвержденного приказом Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46; пункты 899 и 900 Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации”, утвержденного приказом Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Ветеринария — позиции 4, 6, 8 (в части), 9, 10 раздела 1 Перечня нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Россельхознадзором в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, утвержденного приказом Россельхознадзора от 22 декабря 2020 г. № 1378, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Внешнеторговая деятельность — оспариваемые частично постановления Правительства РФ от 9 марта 2022 г. № 311 “О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100” и утвержденный им перечень отдельных видов товаров, в отношении которых вводится временный запрет на вывоз, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 50.

Внутренний водный транспорт — пункт 88 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по государственной регистрации маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, утвержденного приказом МЧС России от 15 августа 2021 г. № 566, подп. 3—5 п. 22 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по освидетельствованию маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, утвержденного приказом МЧС России от 15 августа 2021 г. № 567, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 7, с. 35.

Водоснабжение — абзац 3 п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законо-

дательства Российской Федерации о техническом регулировании, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 1, с. 29; пункт 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 мая 2020 г. № 728, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; абзац 1 п. 13 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 мая 2020 г. № 728, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Военнослужащие — оспариваемый частично абз. 1 п. 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. № 663, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 20.

Гарантии и компенсации — пункт 1.5 Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, ежемесячного денежного содержания по инвалидности судьям Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ежемесячного возмещения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, утвержденной приказом Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 10 августа 2015 г. № 669кд/234, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 6; пункт 63 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31 марта 2021 г. № 181, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; пункт 2¹ Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2010 г. № 1050 “О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации “Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4; пункты 284, 290 и 293 Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Государственная гражданская служба — абзац 19 п. 2.3 Методических рекомендаций по предоставлению федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения. Версия 3.0, утвержденных Минтрудом России, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; пункты 30, 34 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Государственная регистрация — пункт 41 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденного приказом Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 455, в той мере, в какой данный пункт позволяет распространить на перечень документов, представляемых для государственной регистрации общественной организации, требование о представлении всех документов (кроме документов, представляемых в электронной форме, и учредительных документов) на государственную регистрацию в двух экземплярах, один из которых должен быть подлинником, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 4, с. 8; пункт 88 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по государственной регистрации маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, утвержденного приказом МЧС России от 15 августа 2021 г. № 566, подп. 3—5 п. 22 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по освидетельствованию маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, утвержденного приказом МЧС

России от 15 августа 2021 г. № 567, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 7, с. 35; письмо Федеральной налоговой службы от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990 “О направлении временного порядка проведения совместной сверки расчетов” признано не действующим со дня принятия — № 8, с. 43.

Государственные услуги — оспариваемый частично Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденный приказом МВД России от 20 февраля 2021 г. № 80, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 28; подпункт 2 п. 2.7 Административного регламента предоставления органом государственной власти субъекта Российской Федерации в области лесных отношений государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектов освоения лесов, расположенных на землях лесного фонда, утвержденный приказом Минприроды России от 15 февраля 2018 г. № 57, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Государственный контроль — оспариваемый частично подп. “з” п. 4 общих требований к организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов), утвержденный постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2021 г. № 1915, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; оспариваемый частично п. 9 постановления Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 336 “Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; пункты 2.7, 2.11, 2.13 Федеральных авиационных правил “Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта”, утвержденных приказом Минтранса России от 19 ноября 2020 г. № 494, графа 4 части 4, графа 4 части 5 приложения № 2 к указанным Правилам признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 46; пункты 3.56, 3.57, 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы осуществления государственного контроля (надзора) при проведении проверок соблюдения требований законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов), утвержденного приказом ФАС России от 19 октября 2018 г. № 1443/18, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 10, с. 4; позиции 4, 6, 8 (в части), 9, 10 раздела 1 Перечня нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Россельхознадзором в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, утвержденного приказом Россельхознадзора от 22 декабря 2020 г. № 1378, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5; абзац 15 п. 100 порядка рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, утвержденного приказом ФСТ России от 13 октября 2010 г. № 481-э, признан не действующим с 7 июня 2013 г. в той части, в которой он устанавливает географическими границами рынка в морских портах определенные в установленном порядке границы морского порта — № 12, с. 10.

Государственный оборонный заказ — абзацы 5 и 6 подп. “г”, подп. “м” п. 37, пп. 48, 50 и 51 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденного постановлением Правительства РФ от 2 декабря 2017 г. № 1465, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 7, с. 35.

Градостроительная деятельность — оспариваемое частично примечание 2 к классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному приказом

Росреестра от 10 ноября 2020 г. № П/0412, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6.

Гражданская авиация — оспариваемый частично п. 2.3.1 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом Минтранса России от 17 июля 2012 г. № 241, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 50.

Договор участия в долевом строительстве — пункт 1 постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 г. № 479 “Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46.

Дорожная деятельность — оспариваемый частично п. 4.3 свода правил “Дороги лесные. Правила проектирования и строительства”, утвержденного приказом Минстроя России от 16 декабря 2016 г. № 952/пр, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Естественные монополии — приказ ФАС России от 30 декабря 2021 г. № 1587/21 “О внесении изменений в Прейскурант № 10-01 “Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами” (Тарифное руководство № 1, части 1 и 2), утвержденный постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17 июня 2003 г. № 47-т/5”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6; абзац 15 п. 100 порядка рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, утвержденного приказом ФСТ России от 13 октября 2010 г. № 481-э, признан не действующим с 7 июня 2013 г. в той части, в которой он устанавливает географическими границами рынка в морских портах определенные в установленном порядке границы морского порта — № 12, с. 10.

Жилье — абзац 19 п. 2.3 Методических рекомендаций по предоставлению федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения. Версия 3.0, утвержденных Минтрудом России, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; пункт 2¹ Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2010 г. № 1050 “О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации “Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

ЖКХ — абзац 3 п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 1, с. 29; подпункт “д” п. 81¹² Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, п. 3 письма Минрегиона России от 28 мая 2012 г. № 12793-АП/14 “О разъяснении отдельных вопросов применения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354” при-

знаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; подпункт “д” п. 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, в части, предусматривающей обязанность потребителя коммунальных услуг направлять исполнителю коммунальных услуг копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, признан не действующим с 1 сентября 2022 г. — № 4, с. 5; положение о порядке перерасчета квартирной платы и платы за коммунальные услуги, утвержденное указанием Госкомитета ЖКХ РСФСР от 30 декабря 1983 г. № С-2784, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 6; оспариваемый частично п. 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; оспариваемый частично подп. “а” п. 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; абзац 3 п. 118 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Закупки — подпункты 1.3, 1.6 п. 1 приказа Минфина России от 4 июня 2018 г. № 126н “Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 6, с. 7; пункт 29 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 3963-р признано не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 50; позиция 15 раздела II приложения к постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 “О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации” признана не противоречащей федеральному законодательству — № 11, с. 5; распоряжение Правительства РФ от 21 сентября 2022 г. № 2719-р признано не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Здравоохранение — подпункт 1 п. 5 и подп. 1 п. 13 Порядка организации и проведения ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности, утвержденного приказом Минздрава России от 31 июля 2020 г. № 787н, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемый частично п. 7 перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемая частично номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, признана не противоречащей федеральному законодательству — № 5, с. 7; оспариваемый частично перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, являющийся приложением к Положению о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра “Сколково”), утвержденному постановлением Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, в части, включающей в перечень кодов и наименований медицинских услуг раздела “А” медицинскую услугу под кодом А23.26.009 “Ремонт очков”, признана не действующей со дня вступления решения суда в закон-

ную силу — № 9, с. 48; оспариваемый частично подраздел 2.2 “Лабораторные методы исследования” раздела 2 “Медицинские услуги для лечения заболеваний, состояния и контроля за лечением” стандарта медицинской помощи детям при сахарном диабете 1 типа (диагностика и лечение), утвержденного приказом Минздрава России от 22 января 2021 г. № 22н, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Земельный участок — оспариваемое частично примечание 2 к классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному приказом Росреестра от 10 ноября 2020 г. № П/0412, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6.

Исполнительное производство — абзац 2 п. 24 Правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии, утвержденных приказом Минтруда России от 5 августа 2021 г. № 545н, признан не действующим со дня принятия — № 2, с. 17.

Лес — оспариваемый частично п. 15 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 7 октября 2020 г. № 1614, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; подпункт 2 п. 2.7 Административного регламента предоставления органом государственной власти субъекта Российской Федерации в области лесных отношений государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектов освоения лесов, расположенных на землях лесного фонда, утвержденного приказом Минприроды России от 15 февраля 2018 г. № 57, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51; пункт 2 примечания к Нормативам противопожарного обустройства лесов, утвержденным приказом Рослесхоза от 27 апреля 2012 г. № 174, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51; оспариваемый частично п. 4.3 свода правил “Дороги лесные. Правила проектирования и строительства”, утвержденного приказом Минстроя России от 16 декабря 2016 г. № 952/пр, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4; оспариваемые частично пп. 34–41 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Минприроды России от 1 декабря 2020 г. № 993, приложения 2–36 к данным Правилам признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 6; пункт 28 Правил осуществления мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов, утвержденных приказом Минприроды России от 9 ноября 2020 г. № 912, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 6.

Лицензирование — оспариваемая частично номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, признана не противоречащей федеральному законодательству — № 5, с. 7; оспариваемый частично перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, являющийся приложением к Положению о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра “Сколково”), утвержденному постановлением Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, в части, включающей в перечень кодов и наименований медицинских услуг раздела “А” медицинскую услугу под кодом А23.26.009 “Ремонт очков”, признана не действующей со дня вступления решения суда в законную силу — № 9, с. 48.

Малочисленные народы — оспариваемый частично перечень районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости, утвержденный постановлением Правительства РФ от 1 октября 2015 г. № 1049, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46.

Налогообложение — письмо Минфина России от 20 ноября 2020 г. № 03-04-07/101287 признано не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 19; оспариваемые частично формы “Решение о принятии обеспечительных

мер” (приложение № 38) и “Решение об отмене обеспечительных мер” (приложение № 39), утвержденные приказом ФНС России от 7 ноября 2018 г. № ММВ-7-2/628@, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 20; письмо ФНС России от 2 ноября 2020 г. № СД-4-3/17969@ “О направлении письма Минфина России от 19 октября 2020 г. № 03-11-09/91070” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 20; письмо Федеральной налоговой службы от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990 “О направлении временного порядка проведения совместной сверки расчетов” признано не действующим со дня принятия — № 8, с. 43; Инструкция о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок (приложение № 1), утвержденная приказом МВД России и ФНС России от 30 июня 2009 г. № 495/ММ-7-2-347, признана не противоречащей федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Некоммерческие организации — пункт 41 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденного приказом Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 455, в той мере, в какой данный пункт позволяет распространить на перечень документов, представляемых для государственной регистрации общественной организации, требование о представлении всех документов (кроме документов, представляемых в электронной форме, и учредительных документов) на государственную регистрацию в двух экземплярах, один из которых должен быть подлинником, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 4, с. 8.

Несовершеннолетние — оспариваемый частично п. 29 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Нотариат — оспариваемый частично п. 7 Порядка определения количества должностей нотариусов в нотариальном округе, утвержденного приказом Минюста России от 26 ноября 2008 г. № 275, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Обеспечение единства измерений — пункты 6, 7 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 1034, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 1, с. 33; подпункт “д” п. 81¹² Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, п. 3 письма Минрегиона России от 28 мая 2012 г. № 12793-АП/14 “О разъяснении отдельных вопросов применения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; подпункт “д” п. 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, в части, предусматривающей обязанность потребителя коммунальных услуг направлять исполнителю коммунальных услуг копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, признан не действующим с 1 сентября 2022 г. — № 4, с. 5; пункт 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 мая 2020 г. № 728, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34.

Обеспечительные меры — оспариваемые частично формы “Решение о принятии обеспечительных мер” (приложение № 38) и “Решение об отмене обеспечительных мер” (приложение № 39), утвержденные приказом ФНС России от 7 но-

ября 2018 г. № ММВ-7-2/628@, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 20.

Образование — подпункт 162.13.1 п. 162 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом МВД России от 20 февраля 2021 г. № 80, п. 19 приложения № 7 к нему признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемые частично абз. 1 и 2 п. 17 Порядка приема на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного приказом Минпросвещения России от 2 сентября 2020 г. № 458, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 7; оспариваемые частично пп. 49–51 Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников, утвержденного приказом Минпросвещения России от 27 ноября 2020 г. № 678, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 7; примечание 1 к п. 1.3 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Минобрнауки России от 13 августа 2020 г. № 1011, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 36.

Объекты культурного наследия — приказ Минкультуры России от 26 ноября 2021 г. № 1958 “О включении выявленного объекта культурного наследия “Соловецкий архипелаг” в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения “Религиозно-историческое место “Соловецкий архипелаг”, XV в. — середина XX в. (Архангельская область, Приморский район, Соловецкий архипелаг в составе островов: Большой Соловецкий, Анзер, Большая Муксалма, Малая Муксалма, Большой Заяцкий, Малый Заяцкий) и утверждении границ его территории” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6.

Обязательные требования — пункты 2.7, 2.11, 2.13 Федеральных авиационных правил “Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта”, утвержденных приказом Минтранса России от 19 ноября 2020 г. № 494, графа 4 части 4, графа 4 части 5 приложения № 2 к указанным Правилам признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 46; абзацы 5 и 6 п. 2.3.1 санитарных правил СП 2.4.3648-20 “Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020 г. № 28, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Органы внутренних дел — подпункт 76.2 п. 76 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утвержденного приказом МВД России от 27 сентября 2019 г. № 660, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; пункт 63 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31 марта 2021 г. № 181, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 34; пункты 284, 290 и 293 Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5; Инструкция о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок (приложение № 1), утвержденная приказом МВД России и ФНС России от

30 июня 2009 г. № 495/ММ-7-2-347, признана не противоречащей федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Оружие — оспариваемый частично п. 62¹ Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 июля 1998 г. № 814 “О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35.

Отбывание уголовного наказания — оспариваемый частично п. 7 перечня заболеланий, препятствующих отбыванию наказания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемые частично указания ФСИН России от 17 марта 2010 г. № 10/15-255, от 9 апреля 2010 г. № 10/15-334, от 6 мая 2010 г. № 10/15/1-60, от 12 февраля 2018 г. № 03-9450, от 6 марта 2018 г. № 03-15220 признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Отходы — абзац 1 п. 6 санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 “Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 3, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; пункт 8¹⁸ Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46; пункт 3 санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 “Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 3, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Охота и рыболовство — оспариваемый частично подп. 62.29 п. 62 Правил охоты, утвержденных приказом Минприроды России от 24 июля 2020 г. № 477, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; пункт 7, подп. “б” п. 8, сноска <7> примерной формы договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, утвержденной постановлением Правительства РФ от 25 мая 2017 г. № 632, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 6, с. 6.

Пенсия — абзац 2 п. 24 Правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсий в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии, утвержденных приказом Минтруда России от 5 августа 2021 г. № 545н, признан не действующим со дня принятия — № 2, с. 17; пункт 1.5 Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, ежемесячного денежного содержания по инвалидности судьям Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировых судьям, ежемесячного возмещения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, утвержденной приказом Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 10 августа 2015 г. № 669кд/234, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 6; пункт 13¹ Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпри-

нимателям на возобновление деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 мая 2020 г. № 696, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; оспариваемый частично перечень районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости, утвержденный постановлением Правительства РФ от 1 октября 2015 г. № 1049, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46; оспариваемые частично п. 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 942, и п. 45 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1015, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Перевозки — приказ ФАС России от 30 декабря 2021 г. № 1587/21 “О внесении изменений в Прейскурант № 10-01 “Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами” (Тарифное руководство № 1, части 1 и 2), утвержденный постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17 июня 2003 г. № 47-т/5”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6; оспариваемый частично подп. “з” п. 4 общих требований к организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов), утвержденных постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2021 г. № 1915, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; абзац 1 п. 3.5 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС России от 18 июня 2003 г. № 26; п. 1.4 Порядка разработки и определения технологических сроков оборота вагонов и технологических норм погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов, утвержденного приказом МПС России от 29 сентября 2003 г. № 67; абз. 3 п. 64 Правил перевозок грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, содержащих порядок переадресовки перевозимых грузов, порожних грузовых вагонов с изменением грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения, составления актов при перевозках грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, составления транспортной железнодорожной накладной, сроки и порядок хранения грузов, контейнеров на железнодорожной станции назначения, утвержденных приказом Минтранса России от 27 июля 2020 г. № 256, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Персональные данные — подпункт 76.2 п. 76 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утвержденного приказом МВД России от 27 сентября 2019 г. № 660, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; оспариваемое частично приложение № 3 “Оформление водительского удостоверения при его выдаче” к приказу МВД России от 13 мая 2009 г. № 365 “О введении в действие водительского удостоверения” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 45; подпункт 2 п. 2.7 Административного регламента предоставления органом государственной власти субъекта Российской Федерации в области лесных отношений государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектов освоения лесов, расположенных на землях лесного фонда, утвержденного приказом Минприроды России от 15 февраля 2018 г. № 57, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Прокуратура — оспариваемые частично п. 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 942, и п. 45 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1015, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Регистрация по месту жительства — оспариваемая частично форма № 6 приложения № 5 к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденному приказом МВД России от 31 декабря 2017 г. № 984, признана не противоречащей федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемый частично п. 29 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Реклама — абзац 24 письма ФАС России от 2 ноября 2021 г. № КТ/93622/21 “О распространении звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Санитарные нормы и правила — абзац 3 п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 1, с. 29; оспариваемое частично примечание 2 к классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному приказом Росреестра от 10 ноября 2020 г. № П/0412, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6; абзац 1 п. 6 санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 “Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 3, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; абзацы 5 и 6 п. 2.3.1 санитарных правил СП 2.4.3648-20 “Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020 г. № 28, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 51; пункт 3 санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 “Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 3, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Содержание под стражей — оспариваемое частично приложение № 2 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденным приказом Минюста России от 14 октября 2005 г. № 189, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 33.

Стандарты — подпункт “д” п. 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, в части, предусматривающей обязанность потребителя коммунальных услуг направлять исполнителю коммунальных услуг копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, признан не действующим с 1 сентября 2022 г. — № 4, с. 5; приказ Минстроя России от 29 января 2021 г. № 27/пр “Об отмене Изменения № 1 к СП 14.13330.2018 “СНиП II-7-81* Строительство в сейсмических районах” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; пункт 29 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; пункт 2 приказа Минстроя России от 27 декабря 2021 г. № 1016/пр “Об утверждении СП 31.13330.2021 “СНиП 2.04.02-84* Водоснабжение. Наружные сети и сооружения” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51; оспариваемый частично п. 4.3 свода правил “Дороги лесные. Правила проектирования и строительства”, утвержденного приказом Минстроя России от 16 декабря 2016 г. № 952/пр, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Статус судей — пункт 1.5 Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания, ежемесячного денежного содержания по инвалидности судьям Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировых судьям, ежемесячного вознаграждения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, утвержденной приказом Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 10 августа 2015 г. № 669кд/234, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 6.

Страхование — пункт 3 Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 1164, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35.

Строительство — оспариваемый частично п. 2 приказа Минстроя России от 29 июня 2017 г. № 941/пр “Об утверждении перечня направлений деятельности экспертов, по которым претенденты имеют намерение получить право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 19; приказ Минстроя России от 29 января 2021 г. № 27/пр “Об отмене Изменения № 1 к СП 14.13330.2018 “СНиП II-7-81* Строительство в сейсмических районах” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; позиция 15 раздела II приложения к постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 “О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации” признана не противоречащей федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Судебное делопроизводство — пункт 12.5 Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 1 октября 2019 г. № 225, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35.

Судебный департамент — оспариваемый частично п. 2.6 Регламента организации деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 5 ноября 2015 г. № 345, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 4.

Тарифы — оспариваемый частично п. 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 33; пункты 2, 3, 7 постановления Правительства РФ от 25 ноября 2021 г. № 2033 “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, подп. “б”, “в” п. 1, подп. “а”, “б”, “в”, “г” п. 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства РФ, утвержденных данным постановлением, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; приказ ФАС России от 30 декабря 2021 г. № 1587/21 “О внесении изменений в Прейскурант № 10-01 “Тарифы на

перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами” (Тарифное руководство № 1, части 1 и 2), утвержденный постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17 июня 2003 г. № 47-т/5”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6; оспариваемый частично подп. “з” п. 4 общих требований к организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов), утвержденных постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2021 г. № 1915, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 7; оспариваемый частично п. 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; оспариваемый частично п. 2 изменений, которые вносятся в приказ ФАС России от 19 июня 2018 г. № 834/18 “Об утверждении Регламента установления цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, предусматривающего порядок регистрации, принятия к рассмотрению и выдачи отказов в рассмотрении заявлений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, и формы решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов”, утвержденный приказом ФАС России от 14 октября 2021 г. № 1111/21, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; абзац 21 п. 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; оспариваемый частично п. 2.3.1 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом Минтранса России от 17 июля 2012 г. № 241, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 50; абзацы 3–5 п. 22 постановления Правительства РФ от 28 февраля 2015 г. № 184 “Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям” и пп. 1 и 2 критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденных этим постановлением, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 10, с. 4; пункты 3.56, 3.57, 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы осуществления государственного контроля (надзора) при проведении проверок соблюдения требований законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов), утвержденного приказом ФАС России от 19 октября 2018 г. № 1443/18, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Теплоснабжение — пункты 6, 7 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 1034, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 1, с. 33; пункты 2, 3, 7 постановления Правительства РФ от 25 ноября 2021 г. № 2033 “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, подп. “б”, “в” п. 1, подп. “а”, “б”, “в”, “г” п. 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства РФ, утвержденных данным постановлением, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; подпункты “а”, “г” п. 1, п. 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2021 г. № 2033, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 7, с. 35; оспариваемые частично пп. 66, 69, 70 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной приказом Минстроя России от 17 марта 2014 г. № 99/пр, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 46.

Торги — пункт 34 указания Банка России от 26 ноября 2020 г. № 5636-У “О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Уголовно-исполнительная система — оспариваемое частично приложение № 2 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденным приказом Минюста России от 14 октября

2005 г. № 189, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 33; пункт 17 Порядка представления сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации к увольнению со службы в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и оформления документов, связанных с прекращением или расторжением контракта, увольнением со службы, утвержденного приказом Минюста России от 5 августа 2021 г. № 132, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 5; подпункт 8 п. 23 Наставления по оборудованию инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов уголовно-исполнительной системы, утвержденного приказом Минюста России от 4 сентября 2006 г. № 279, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 6.

Управление многоквартирным домом — абзац 3 п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 1, с. 29; пункт 17 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. № 75, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 51.

Федеральная служба безопасности — пункт 5.12.3 Перечня сведений, подлежащих засекречиванию в органах федеральной службы безопасности, утвержденного приказом ФСБ России от 20 мая 2015 г. № 0120, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Физическая культура и спорт — распоряжение Правительства РФ от 25 июня 2022 г. № 1694-р “Об утверждении перечня официальных спортивных соревнований, на которых идентификация и аутентификация зрителей, участников таких официальных спортивных соревнований, а также иных лиц, задействованных в их проведении, являются обязательными” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 5.

Частная охранная деятельность — оспариваемый частично п. 28 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 (в ред. постановления Правительства РФ от 25 октября 2021 г. № 1820), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 20.

Экология — пункт 28 Правил осуществления мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов, утвержденных приказом Минприроды России от 9 ноября 2020 г. № 912, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 6.

Экспертиза — оспариваемый частично п. 2 приказа Минстроя России от 29 июня 2017 г. № 941/пр “Об утверждении перечня направлений деятельности экспертов, по которым претенденты имеют намерение получить право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 19; подпункт 1 п. 5 и подп. 1 п. 13 Порядка организации и проведения ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности, утвержденного приказом Минздрава России от 31 июля 2020 г. № 787н, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; приказ Минкультуры России от 26 ноября 2021 г. № 1958 “О включении выявленного объекта культурного наследия “Соловецкий архипелаг” в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения “Религиозно-историческое место “Соловецкий архипелаг”, XV в. — середина XX в. (Архангельская область, Приморский район, Соловецкий архипелаг в составе островов: Большой Соловецкий, Анзер, Большая Муксалма, Малая Муксалма, Большой Заяцкий, Малый Заяцкий) и утверждении границ его территории” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 6.

Электроэнергетика — оспариваемый частично п. 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Прави-

тельства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 33; оспариваемый частично п. 28 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержден постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 (в ред. постановления Правительства РФ от 25 октября 2021 г. № 1820), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 20; оспариваемый частично п. 2 изменений, которые вносятся в приказ ФАС России от 19 июня 2018 г. № 834/18 “Об утверждении Регламента установления цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, предусматривающего порядок регистрации, принятия к рассмотрению и выдачи отказов в рассмотрении заявлений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, и формы решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов”, утвержденных приказом ФАС России от 14 октября 2021 г. № 1111/21, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; абзац 21 п. 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержден постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 7, с. 35; постановление Правительства РФ от 30 апреля 2022 г. № 807 “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 46; абзацы 3–5 п. 2² постановления Правительства РФ от 28 февраля 2015 г. № 184 “Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям” и пп. 1 и 2 критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденных этим постановлением, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 10, с. 4.

Энергосбережение — подпункт “д” п. 81¹² Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, п. 3 письма Минрегиона России от 28 мая 2012 г. № 12793-АП/14 “О разъяснении отдельных вопросов применения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 28; оспариваемые частично пп. 66, 69, 70 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных приказом Минстроя России от 17 марта 2014 г. № 99/пр, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 46.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Адвокат — лицо, статус А. которого прекращен, не вправе осуществлять защиту подсудимого либо осужденного — № 7, с. 39.

Амнистия — если на момент вступления в силу акта об А. факт совершения лицом нового умышленного преступления в течение испытательного срока условного осуждения не был подтвержден постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу обвинительным приговором, то такое лицо не может быть признано злостным нарушителем порядка отбывания наказания — № 6, с. 7.

Гражданский иск — Г. и. прокурора о взыскании с осужденного денежных средств в возмещение расходов страховой медицинской организации на оплату оказанной медицинской помощи потерпевшему не подлежит рассмотрению в рамках судебного разбирательства по уголовному делу, поскольку по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ регрессные иски в интересах страховых организаций предъявляются и разрешаются в порядке гражданского судопроизводства — № 4, с. 14.

Доказательства — доводы подсудимого о противоправном поведении потерпевшего, явившемся поводом для преступления, подлежат тщательной проверке в ходе судебного разбирательства, а Д., на которые ссылается подсудимый в подтверждение этих доводов, — исследованию и оценке по правилам, установленным ст.ст. 87 и 88 УПК РФ, — № 8, с. 47; при рас-

смотрении ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение в совершении преступления обосновано и подтверждается Д., собранными по уголовному делу, — № 9, с. 51; если предметом исследования по двум уголовным делам являлись одни и те же Д., то участие судьи в апелляционном рассмотрении одного из этих уголовных дел исключает возможность его участия в рассмотрении судом апелляционной инстанции другого уголовного дела — № 11, с. 6.

Досудебное соглашение о сотрудничестве — лицо не может нести ответственность за совершение преступлений в составе организованной группы с другими участниками, в отношении которых при рассмотрении уголовного дела в общем порядке не нашло подтверждения обвинения в совершении этих преступлений организованной группой, — № 5, с. 7.

Закрытое судебное заседание — в случае, если подлежат исследованию обстоятельства относительно состояния здоровья подсудимого, являющиеся врачебной тайной, суд выносит постановление о рассмотрении уголовного дела в 3. с. з. в соответствующей его части — № 2, с. 21.

Исполнение приговора — осужденному мужчине, достигшему шестидесятилетнего возраста, не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами — по основаниям, не предусмотренным законом, — № 12, с. 14.

Назначение наказания — если ограничение свободы назначается в качестве дополнительного наказания за несколько или хотя бы за одно из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность — после назначения окончательного наказания — № 4, с. 12; в случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу за вновь совершенное преступление, — № 5, с. 8; по смыслу уголовного закона в окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, засчитывается отбывшее лицом наказание по предыдущему приговору суда вне зависимости от погашения или снятия судимости на момент вынесения приговора по последнему делу — № 5, с. 9; отягчающее наказание обстоятельство (рецидив преступлений), предусмотренное ст. 314¹ УК РФ в качестве признака состава преступления, не может повторно учитываться при Н. н. — № 6, с. 10; если по первому приговору лицо было осуждено за тяжкое умышленное преступление к лишению свободы условно и при вынесении второго приговора за новое преступление суд на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, отменив условное осуждение, назначил наказание по совокупности приговоров, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление обе предыдущие судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений — № 7, с. 36; признав в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие у подсудимого малолетнего ребенка, при отсутствии отягчающих обстоятельств суд с учетом рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ должен был применить совокупность правил смягчения наказания, предусмотренных как ч. 5 ст. 62 УК РФ, так и ч. 1 этой же статьи Уголовного кодекса РФ, — № 7, с. 39; участие осужденного в боевых действиях по защите Отечества, а также противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, в совокупности с другими смягчающими обстоятельствами могут быть признаны исключительными с учетом положений ст. 64 УК РФ — № 10, с. 4.

Наркотические средства — действия виновного, связанные с незаконным приобретением, хранением Н. с. — каннабиса, а также с незаконным хранением другого Н. с. — масла каннабиса, правильно квалифицированы как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, ввиду наличия у осужденного самостоятельного умысла на хранение каждого из указанных видов Н. с. — № 1, с. 33; если часть незаконно приобретенного Н. с. лицо сбыло приобретателю, а другую часть хранило при себе с целью последующего незаконного сбыта, содеянное им не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление — № 2, с. 20; действия по измельчению, высушиванию или растиранию растений, содержащих Н. с., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление Н. с. — № 3, с. 29.

Нарушение неприкосновенности жилища — уголовную ответственность по ст. 139 УК РФ влечет проникновение в жилище, совершенное против воли не только собственника жилого помещения, но и других проживающих в нем на законном основании лиц — № 7, с. 37.

Нарушение тайны совещания судей — Н. т. с. с., выразившееся в принятии во время постановления приговора по делу решений по другим уголовным делам (в частности, об избрании меры пресечения), является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет безусловную отмену приговора — № 7, с. 38.

Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела — если предметом исследования по двум уголовным делам являлись одни и те же доказательства, то участие судьи в апелляционном рассмотрении одного из этих уголовных дел исключает возможность его участия в рассмотрении судом апелляционной инстанции другого уголовного дела — № 11, с. 6.

Незаконный оборот боеприпасов — незаконные приобретение и хранение одного боеприпаса — винтового патрона, с учетом мотива и цели деяния, являются основанием для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ — № 6, с. 9.

Несовершеннолетний — суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Н., осужденного за совершение преступления небольшой или средней тяжести, должен проверить, обсуждался ли судом первой инстанции вопрос о возможности применения к Н. положений ст.ст. 75—78 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности либо, при отсутствии оснований для этого, о возможности исправления Н. путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, — № 6, с. 10.

Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности — при рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение в совершении преступления обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, — № 9, с. 51.

Организованная группа — лицо не может нести ответственность за совершение преступлений в составе О. г. с другими участниками, в отношении которых при рассмотрении уголовного дела в общем порядке не нашло подтверждения обвинение в совершении этих преступлений О. г., — № 5, с. 7.

Освобождение от уголовной ответственности — действия лица, указавшего в ходе следствия место нахождения оружия и боеприпасов, использовавшихся при совершении преступления, при наличии у него реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов, являются основанием для освобождения его от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 222 УК РФ в соответствии с п. 1 примечаний к этой статье ввиду добровольной сдачи оружия и боеприпасов — № 3, с. 29; суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления небольшой или средней тяжести, должен проверить, обсуждался ли судом первой инстанции вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений ст.ст. 75—78 УК РФ об О. от у. о. либо, при отсутствии оснований для этого, о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, — № 6, с. 10.

Особый порядок судебного разбирательства — в силу п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ судья обязан удостовериться в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, — № 2, с. 22; в случае заявления подсудимым в ходе судебного заседания о своем несогласии с размером вреда, причиненного тайным хищением чужого имущества, и о необходимости проведения оценочной экспертизы стоимости похищенного имущества обвинительный приговор не может быть постановлен в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, — № 4, с. 14; признав в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие у подсудимого малолетнего ребенка, при отсутствии отягчающих обстоятельств суд с учетом рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ должен был применить совокупности правил смягчения наказания, предусмотренных как ч. 5 ст. 62 УК РФ, так и ч. 1 этой же статьи Уголовного кодекса РФ, — № 7, с. 39.

Побои — объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ, представляет собой не только нане-

сение П., но и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, в том числе однократных, — № 5, с. 12.

Прекращение уголовного дела — если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, не прекратил уголовное дело, то суд апелляционной инстанции отменяет приговор ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона и прекращает дело за примирением сторон — № 5, с. 13; при рассмотрении ходатайства о П. у. д. по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение в совершении преступления обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, — № 9, с. 51.

Производство в суде апелляционной инстанции — если предметом исследования по двум уголовным делам являлись одни и те же доказательства, то участие судьи в апелляционном рассмотрении одного из этих уголовных дел исключает возможность его участия в рассмотрении судом апелляционной инстанции другого уголовного дела — № 11, с. 6; суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления небольшой или средней тяжести, должен проверить, обсуждался ли судом первой инстанции вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений ст.ст. 75—78 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности либо, при отсутствии оснований для этого, о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, — № 6, с. 10.

Разбой — если нападение в целях хищения чужого имущества осуществляется путем введения сильнодействующего вещества с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, то такие действия признаются совершенными с насилием, опасным для жизни или здоровья, образующим признак Р., и не могут одновременно квалифицироваться как Р., совершенный с применением предметов, используемых в качестве оружия, — № 5, с. 12.

Рецидив преступлений — отягчающее наказание обстоятельство (Р. п.), предусмотренное ст. 314¹ УК РФ в качестве признака состава преступления, не может повторно учитываться при назначении наказания — № 6, с. 10; если по первому приговору лицо было осуждено за тяжкое умышленное преступление к лишению свободы условно и при вынесении второго приговора за новое преступление суд на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, отменив условное осуждение, назначил наказание по совокупности приговоров, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление обе предыдущие судимости учитываются при определении наличия Р. п. — № 7, с. 36.

Умышленное уничтожение имущества — покушение на У. у. и. обоснованно признано совершенным общеопасным способом, поскольку поджог автомобиля создавал угрозу уничтожения или повреждения огнем дома потерпевшего, а также других домов, расположенных на улице в частном секторе населенного пункта, — № 6, с. 8.

Ходатайства и жалобы — при рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение в совершении преступления обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, — № 9, с. 51.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Жилищные отношения — выезд военнослужащего из жилого помещения, в котором он имел долю в праве собственности, обусловленный прохождением военной службы, исключает отнесение такого выезда к действиям по намеренному ухудшению жилищных условий — № 12, с. 15.

Назначение наказания — при Н. н. в виде исправительных работ суд должен установить размер удержаний из заработной платы осужденного в доход государства — № 4, с. 13; действия лица по созданию и последующему участию в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, подлежат квалификации по чч. 1 и 2 ст. 208 УК РФ соответственно. Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет — № 9, с. 53; назначение виновному наказания по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоя-

тельств не может быть признано справедливым — № 9, с. 55; сообщение обвиняемым в своих показаниях сведений об обстоятельствах и деталях содеянного им, не известных органам предварительного расследования, является основанием для признания в его действиях активного способствования раскрытию и расследованию преступления — № 12, с. 17; по смыслу закона принудительные работы применяются исключительно как альтернатива лишению свободы. При этом вначале должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, а затем в порядке замены лишения свободы применяются принудительные работы — № 12, с. 17; при Н. н. суд не вправе учитывать предыдущее осуждение лица, если к моменту повторного осуждения преступность и наказуемость деяния по первому приговору устранены новым уголовным законом, — № 12, с. 18.

Наркотические средства — квалифицируя действия виновного как пособника в совершении преступления в составе группы лиц по предварительному сговору с другим лицом, суд не учел, что действия одного исполнителя и пособника не могут быть квалифицированы по признаку совершения преступления группой лиц — № 9, с. 54.

Незаконное вооруженное формирование — действия лица по созданию и последующему участию в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, подлежат квалификации по чч. 1 и 2 ст. 208 УК РФ соответственно.

Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет — № 9, с. 53.

Обратная сила уголовного закона — действия лица по созданию и последующему участию в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, подлежат квалификации по чч. 1 и 2 ст. 208 УК РФ соответственно. Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет — № 9, с. 53.

Производство в суде апелляционной инстанции — состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, — № 9, с. 55.

Публичное оправдание терроризма — размещение осужденной в сети “Интернет” комментариев к событию, в которых она заявила о признании идеологии и практики терроризма правильными, правомерно квалифицировано как П. о. т. — № 5, с. 11.

Совершение преступления группой лиц — квалифицируя действия виновного как пособника в совершении преступления в составе группы лиц по предварительному сговору с другим лицом, суд не учел, что действия одного исполнителя и пособника не могут быть квалифицированы по признаку С. п. г. л. — № 9, с. 54.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), Астахов С.В., Борисова Е.Е., Глазов Ю.В., Давыдов В.А., Дзыбан А.А., Журавлева Е.М., Момотов В.В., Нефедов О.Н., Петрова Т.А., Подносова И.Л., Пчелинцева Л.М., Рудаков С.В., Хаменков В.Б., Хомчик В.В., Шилохвост О.Ю.

Государственное учреждение —
издательство “Юридическая литература”
Администрации Президента Российской Федерации

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

ЧИТАЙТЕ
В СЛЕДУЮЩЕМ
НОМЕРЕ



Подписано в печать 30.11.2023. Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 7,76. Тираж 7450 экз. Заказ 103-2023.

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.
127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2, этаж 3, помещение I, чк 11.
Телефон: 495-636-27-08. E-mail: sinteria23051@yandex.ru
