

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622(11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Касенковой Веры Ивановны - финансового управляющего гражданина Каменского Дмитрия Алексеевича (далее - должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020 по делу №А40-208525/2015,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество "ТК "Каприз-М" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении задолженности в размере 1 368 895 387 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 17.12.2019 ЗАО "ТК "Каприз-М" в части требований в размере 519 856 517,50 руб. заменено на правопреемника - акционерное общество "Альфа-Банк", в части требований в размере 419 057 314,70 руб. заменено на правопреемника - публичное акционерное общество "Московский кредитный банк", в части требований в размере 403 755 345,62 руб. заменено на правопреемника - индивидуального предпринимателя Акимова Е.М.

Определением суда первой инстанции от 11.03.2020, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование АО "Альфа-Банк" в размере 519 856 517,50 руб., ПАО "Московский кредитный банк" в размере 419 057 314,70 руб., требование индивидуального предпринимателя Акимова Е.М. в размере 403 755 345,62 руб., при этом производство по заявлению ЗАО "ТК "Каприз-М"

в части требований на сумму 26 226 209,18 руб. прекращено в связи с прекращением деятельности общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий должника указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды признали требования АО "Альфа-Банк" в размере 519 856 517,50 руб., требования индивидуального предпринимателя Акимов Е.М. в размере 403 755 345,62 руб., а также требования ПАО "Московский кредитный банк" в размере 419 057 314,70 руб. обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника-гражданина Каменского Д.А., исходя из подтвержденности указанных требований вступившим в законную силу судебным актом.

При этом, отклоняя доводы финансового управляющего и кредитора ПАО «Сбербанк России» о пропуске двухмесячного срока на подачу требования, суды, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в пунктах 24, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", а также в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", учитывая, что понижение очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренное пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, применяется только в случае, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок, указанный в пункте 1 статьи 142 Закона о банкротстве, объективно существовала, но не была своевременно реализована кредитором, исходили из того, что начало течения двухмесячного срока для обращения кредитора в суд с настоящими требованиями следует исчислять применительно к дате привлечения Каменского Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО "ТК "Каприз-М", когда у кредитора возникло денежное требование к должнику, то есть с 26.04.2019 года, тогда как с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов первоначальный кредитор ЗАО "ТК "Каприз-М" в лице конкурсного управляющего обратился 28.05.2019, то есть до истечения двухмесячного срока, установленного пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Оснований, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене оспариваемых

судебных актов, при рассмотрении настоящей кассационной жалобы не установлено.

Доводы подателя жалобы направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что находится вне полномочий суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов