

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 июня 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял следующие постановления:

“О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации”;

“О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты”.

Проект постановления “О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 18 апреля 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом выступила судья Верховного Суда Российской Федерации **Е.В. Пейсикова**, которая отметила, что проект постановления Пленума содержит разъяснения по вопросам рассмотрения уголовных дел по таким преступлениям против порядка управления, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, применение насилия в отношении представителя власти и оскорбление представителя власти.

Статистические показатели судимости за данные преступления в последние три года не увеличиваются, однако каждое из таких деяний существенно нарушает порядок управления и сопряжено с посягательством на жизнь, здоровье, достоинство сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих и иных представителей власти в связи с их законной деятельностью по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности.

Действующее в настоящее время постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989 г. № 9 “О применении судами законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка” хотя и содержит отдельные актуальные положения, но, будучи основанным на нормах Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, не отвечает потребностям практики.

Обсуждаемый проект постановления Пленума разработан с учетом результатов обобщения судебной практики по уголовным делам такой категории и прошел все необходимые этапы его разработки и обсуждения.

Подготовка проекта осуществлялась при активном участии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, других заинтересованных ведомств, кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, региональных судов, ведущих ученых страны — специалистов в области уголовного права. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации концептуальных замечаний по проекту постановления не высказало.

Проект обсуждался на совещаниях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а также членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, которые внесли ценные предложения по формулировкам отдельных содержащихся в проекте позиций.

Докладчик отметила безусловную актуальность и значимость представленного проекта постановления Пленума для правоприменительной практики.

В прениях по докладу выступили заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, заместитель председателя Ивановского областного суда **А.С. Колосов**, исполняющий обязанности заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент **П.А. Филиппов**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бесса-**

рабов, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

Проект постановления “О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 25 апреля 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по этому вопросу выступили судьи Верховного Суда Российской Федерации **Н.В. Павлова** и **А.П. Киселев**.

Н.В. Павлова отметила, что представленный проект постановления Пленума носит уникальный характер, поскольку разъяснения по вопросам применения обеспечительных мер сразу в трех видах судопроизводства: административном, арбитражном и гражданском — высшей судебной инстанцией нашей страны даются впервые. Предметом толкования соответствовали стали нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о применении мер предварительной защиты, нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о применении обеспечительных мер и нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об обеспечении иска. В связи с этим в тех случаях, когда применение обеспечительных мер в отдельных видах судопроизводства имеет свои особенности, в проекте обращается на это специальное внимание судов.

Наличие разъяснений высшей судебной инстанции по данному вопросу важно, поскольку обобщаются судебные правовые подходы для реализации участниками споров своих прав на всех этапах развития спорного правоотношения. В том числе тогда, когда судебное разрешение дела еще не завершено, суд не вынес решение по делу, но участники спора нуждаются в средствах ускоренной судебной защиты. Одним из таких средств являются обеспечительные меры.

Их ценность состоит в том, чтобы вердикт суда по существу спора не остался лишь на бумаге, а получил фактическое исполнение, а значит, правосудие завершилось тем результатом, которого ждут от него обращающиеся за судебной защитой граждане и предприниматели.

Понимание важности института обеспечительных мер для эффективности фактической защиты прав и задача исключения судебных ошибок при их принятии легли в основу представленного постановления Пленума.

Проект является последовательным продолжением работы по формированию унифицированных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по важнейшим вопросам процесса.

Проект постановления Пленума подготовлен с учетом итогов XI Международного юридического форума стран Азиатско-Тихоокеанского региона, состоявшегося 30 сентября 2021 г., в рамках которого представителями государств-участников обсуждались процедуры разрешения экономических споров, в том числе современные подходы к таким ускоренным средствам судебной защиты, как обеспечительные меры.

В проекте постановления Пленума нашли отражение достижения отечественной и зарубежной доктрины процессуального права в сфере применения мер обеспечения.

Обсуждаемый проект подготовлен по итогам анализа вопросов, поступивших из судов, и является результатом обобщения правовых позиций, которые сформировались в судебной практике нашей страны в последние 20 лет.

В работе над проектом принимали участие судьи Судебной коллегии по экономическим спорам, Судебной коллегии по гражданским делам, Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, представители судов, а также сотрудники Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики. Проект постановления Пленума обсуждался на совещаниях судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, был предметом обсуждения Научно-консультативным советом Верховного Суда Российской Федерации, направлялся для обсуждения в суды.

В отзывах, поступивших на проект постановления, отмечается важность и своевременность его принятия как для правоприменительной практики, так и для обеспечения эффективности судебной защиты.

Докладчик обратила внимание на то, что количество споров, в которых возникает необходимость применения обеспечительных мер, последние годы неуклонно растет. Обоснованное применение таких мер судом говорит о том, что шансы защитить нарушенное, оспоренное право у заинтересованного лица достаточно высокие. Проект постановления Пленума нацелен на то, чтобы судебная практика была более понятной и шансы на успех у участников споров в судах еще более повышались, что делает его принятие целесообразным и своевременным.

А.П. Киселев в своем докладе более подробно остановился на положениях проекта, содержащих разъяснения особенностей применения обеспечительных мер административного, арбитражного и гражданского судопроизводства.

В прениях по докладу выступили заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **П.П. Гордов**, заместитель председателя Семнадцатого арбитражного апелляционного суда **В.Г. Голубцов**, заместитель председателя Первого апелляционного суда общей юрисдикции **Д.А. Лепешин**, заместитель декана по научной деятельности юридического факультета Казанского федерального университета, доктор юридических наук, профессор **Д.Х. Валеев**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **М.Ю. Барщевский**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

6 июня 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление “Об избрании членов Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации”.

15 июня 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление “Об избрании секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации”.

27 июня 2023 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял следующие постановления:

“О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела”;

“О применении судами правил о залоге вещей”.

Проект постановления “О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 18 мая 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступил заместитель Председателя Верховного Суда Российской Фе-

дерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам **В.А. Давыдов**, который отметил, что в связи с закреплением в Конституции Российской Федерации, а затем в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года положения о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, вопросы, связанные с подсудностью уголовных дел, стали особенно актуальными.

Процессуальные нормы, регламентирующие подсудность уголовных дел, изменение территориальной подсудности уголовного дела неоднократно являлись предметом конституционного контроля, в последние годы совершенствовалось процессуальное законодательство в этой части, судами наработана достаточно обширная судебная практика.

Тем не менее судьи испытывают определенные трудности как при определении подсудности уголовных дел и судебных материалов, так и при разрешении вопросов, связанных с изменением территориальной подсудности.

Имеющиеся на этот счет разъяснения в отдельных действующих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации фрагментарного характера, как показывает изучение судебной практики, уже не вполне отвечают современным реалиям, что требует принятия профильного постановления, которое и было подготовлено.

Актуальность и своевременность разъяснений, содержащихся в представленном проекте, подтверждается также данными судебной статистики. По сравнению с 2019 годом количество рассмотренных ходатайств об изменении территориальной подсудности возросло в 2022 году на 55%, увеличился и процент удовлетворенных ходатайств.

В практике Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации наблюдается существенный рост числа дел, поступивших с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела. По сравнению с 2019 годом число таких дел увеличилось более чем в 5 раз, почти 90% таких ходатайств удовлетворено судом.

При работе над проектом постановления Пленума были соблюдены все необходимые этапы разработки и обсуждения.

Проект постановления направлялся в кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, апелляционный и кассационный военные суды, в верховные суды республик, краевые, областные и равные им суды, в окружные военные суды.

Замечания и предложения к проекту получены от ведущих научно-образовательных учреждений страны, членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Проект постановления обсуждался на заседании рабочей группы, в которую вошли представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Проект неоднократно обсуждался судьями в судебных составах Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, на совещаниях заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации с председателями судебных составов Судебной коллегии по уголовным делам.

Все поступившие замечания и предложения были рассмотрены и приняты во внимание при доработке проекта.

В прениях по докладу выступили заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, Председатель Верховного суда Республики Марий Эл **А.В. Грачев**, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **К.Б. Калиновский**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

Проект постановления “О применении судами правил о залоге вещей” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся посредством веб-конференции 1 июня 2023 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по этому вопросу выступили судья Верховного Суда Российской Федерации **И.В. Разумов** и судья Верховного Суда Российской Федерации **А.Н. Марьин**.

И.В. Разумов отметил, что подготовка разъяснений по вопросам применения судами правил о залоге вещей была обусловлена, прежде всего, реформой гражданского законодательства, существенно дополнившей положения Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге. При этом одна часть новелл закрепила подходы к решению отдельных вопросов, уже выработанные судебной практикой, а другая — принципиально новые для российского права правила, разъяснения по применению которых содержит представленный проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При этом сфера разъяснений была ограничена только нормами о залоге вещей с учетом того, что вещи являются наиболее частым предметом залога и к настоящему моменту именно с ними связано большинство вопросов, возникающих в практике судов.

В работе по подготовке проекта постановления помимо судей Верховного Суда Российской Федерации и работников Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики активного участия принимали представители научного и банковского сообществ, Министерства юстиции Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации. Проект постановления обсуждался членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

А.Н. Марьин, продолжая доклад по проекту постановления, подробнее остановился на разделах, посвященных основаниям и порядку обращения взыскания на заложенное имущество. Он отметил, что в пунктах разделов 6—11 раскрыты основания и порядок обращения взыскания на заложенное имущество в зависимости от обеспечиваемого залогом обязательства, разъясняются вопросы о допустимых случаях и условиях обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, судебный порядок взыскания, а также соотношение данных порядков, содержатся указания на случаи, при которых соглашение о внесудебном порядке взыскания является ничтожным, перечислены осно-

вания прекращения процедуры внесудебного порядка обращения взыскания и перехода к судебному порядку, приведены особенности проведения публичных торгов (включая основания и порядок изменения начальной продажной цены предмета залога), случаи и порядок оставления предмета залога за собой.

Кроме того, в указанной части проекта содержатся пункты, в которых разъясняются отдельные вопросы, возникающие в судебной практике, в том числе и процессуальные, включая вопросы о подсудности (разъяснено, что территориальная подсудность установлена для обращения взыскания на движимое имущество, а исключительная — для ипотеки, в том числе и по требованию о прекращении ипотеки (п. 67)), об отсутствии претензионного порядка (п. 65), о возможности предъявления иска об обращении взыскания на заложенное имущество независимо от предъявления в суд требований по обеспечиваемому обязательству (п. 66), разъяснены вопросы, связанные с предоставлением отсрочки обращения взыскания на предмет залога (пп. 77—82).

Данные разъяснения основаны на всестороннем анализе судебной практики, в том числе практики судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, и представляют собой последовательное изложение целого ряда важных правовых позиций, включая алгоритм добросовестного поведения участников залоговых правоотношений при реализации ими своих прав.

В проекте постановления изложены и другие полезные и актуальные для настоящего времени разъяснения, призванные помочь судам в применении законодательства о залоге вещей. Принятие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации “О применении судами правил о залоге вещей” будет способствовать формированию единообразной судебной практики по рассмотрению дел данной категории.

В прениях по докладу выступили заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, председатель Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа **Д.С. Дерхо**, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции **Д.Ю. Игнатьев**, доцент кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук **А.А. Громов**.

В работе Пленума приняли участие: заместитель Министра юстиции Российской Федерации **В.В. Федоров**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 14 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 1 июня 2023 г.

О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими законодательства об уголовной ответственности за преступления против порядка управления, предусмотренные статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), учитывать нормы законодательства Российской Федерации, регламентирующего организацию деятельности и полномочия правоохранительных и контролирующих органов, а равно других органов государственной власти, органов местного самоуправления, правовое положение должностных лиц указанных органов, сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, порядок осуществления ими служебной деятельности.

Такие нормы содержатся, в частности, в Федеральных законах от 17 января 1992 года № 2202-1 “О прокуратуре Российской Федерации”, от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ “О федеральной службе безопасности”, от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ “Об оперативно-розыскной деятельности”, от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ “О службе в таможенных органах Российской Федерации”, от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ “О статусе военнослужащих”, от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ “О воинской обязанности и военной службе”, от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ “О Следственном комитете Российской Федерации”, от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ “О полиции”, от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ “О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, от 23 мая 2016 года № 141-ФЗ “О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, от 3 июля 2016 года № 226-ФЗ “О войсках национальной гвардии Российской Федерации”, от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ “О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные

наказания в виде лишения свободы”, от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ “О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, в нормативных правовых актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в ведомственных нормативных правовых актах.

2. С учетом того, что статьями 317, 318, 319 УК РФ предусмотрена ответственность за преступления в отношении в том числе сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего (статья 317 УК РФ), должностного лица правоохранительного, контролирующего или иного органа (статьи 318 и 319 УК РФ), а равно их близких (статьи 317 и 318 УК РФ), суду при квалификации преступлений по данным статьям необходимо установить, сотрудником, должностным лицом какого именно правоохранительного, контролирующего или иного органа являлся потерпевший либо в каком именно государственном органе или организации он проходил военную службу, содержание его полномочий, а также обстоятельства, подтверждающие, что потерпевший являлся близким сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, должностного лица соответствующего правоохранительного, контролирующего или иного органа.

При этом следует иметь в виду, что к правоохранительным органам относятся органы прокуратуры Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, органы внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба безопасности, Федеральная служба исполнения наказаний, таможенные органы Российской Федерации, органы принудительного исполнения Российской Федерации, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, военная полиция Вооруженных Сил Российской Федерации и другие государственные органы при осуществлении ими правоохранительной деятельности (например, по надзору за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, проверке сообщений о преступлениях в порядке, предусмотренном статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предварительному расследованию по уголовным делам, оперативно-розыскной деятельности, охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, обеспечению исполнения уголовных наказаний).

3. Применительно к статье 317 УК РФ:

к сотрудникам правоохранительных органов могут быть отнесены должностные лица и не являющиеся должностными лицами государственные служащие этих органов, наделенные полномочиями по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (например, по несению ими постовой или патрульной службы на улицах и в иных общественных

местах; поддержанию порядка во время проведения демонстраций, митингов, спортивных соревнований, зрелищных и других массовых мероприятий, при ликвидации последствий аварий, общественных и стихийных бедствий; предотвращению или пресечению противоправных посягательств);

к военнослужащим относятся лица, имеющие статус военнослужащих в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ “О статусе военнослужащих”, как исполняющие специальные обязанности военной службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, так и привлеченные в установленном порядке к осуществлению полномочий по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

4. Для целей применения статей 317 и 318 УК РФ под близкими сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего или представителя власти следует понимать их близких родственников, иных лиц, состоящих с ними в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

5. Под посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а равно их близких в статье 317 УК РФ понимается убийство или покушение на убийство таких лиц. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а равно их близких, независимо от наступления общественно опасных последствий, охватывается статьей 317 УК РФ и не требует ссылки на часть 3 статьи 30 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 105 УК РФ.

6. Если лицо, имея намерение совершить посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности этого сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность, создало лишь условия для совершения данного преступления (например, приобрело, изготовило или приспособило средства, орудия для посягательства, осуществило меры по приисканию соучастников посягательства, вступило с ними в предварительный сговор на совершение этого преступления), но не смогло приступить к выполнению действий, непосредственно направленных на причинение смерти потерпевшему, по не зависящим от этого лица обстоятельствам, то деяние квалифицируется как приготовление к преступлению, предусмотренному статьей 317 УК РФ, со ссылкой на часть 1 статьи 30 УК РФ.

7. Обратить внимание судов на то, что посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а равно их близких, не повлекшее причинение им смерти по не зависящим от лица обстоятельствам,

следует ограничивать от применения насилия, опасного для жизни данных лиц, имея в виду, что при совершении преступления, предусмотренного статьей 317 УК РФ, умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при применении указанного насилия отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего может быть выражено только в форме неосторожности.

Решая вопрос о направленности умысла виновного, суд должен исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие совершения преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного.

8. При квалификации преступления по статье 317 УК РФ суду необходимо установить, что деяние совершено с целью воспрепятствования законной деятельности сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо по мотиву мести за такую деятельность сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего. При этом указанная цель может заключаться в стремлении виновного прекратить или не допустить осуществление сотрудником правоохранительного органа или военнослужащим законной деятельности по охране общественного порядка или обеспечению общественной безопасности.

9. Законной признается такая деятельность сотрудников правоохранительных органов или военнослужащих по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, которая осуществляется ими в установленном законом порядке и в пределах предоставленных им полномочий.

Если посягательство на жизнь лица, указанного в статье 317 УК РФ, было связано с его законной деятельностью в качестве сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, не относящейся к охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, то такое деяние при наличии к тому оснований квалифицируется как преступление против правосудия или против личности.

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего или их близких, совершенное из мести на почве личных неприязненных отношений, квалифицируется как преступление против личности.

10. Уголовная ответственность по статье 318 УК РФ предусмотрена за применение насилия либо угрозу его применения, а по статье 319 УК РФ — за публичное оскорбление, если такие действия совершаются в отношении представителя власти, то есть должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, а также иного должностного лица, наделенного в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости,

либо совершаются в отношении близких таких должностных лиц (статья 318 УК РФ).

В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях обвиняемого (подсудимого) состава преступления, предусмотренного статьей 318 УК РФ или статьей 319 УК РФ, суду необходимо выяснить, является ли соответствующий сотрудник правоохранительного или контролирующего органа представителем власти либо наделено ли в установленном законом порядке иное должностное лицо распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

11. Судам при квалификации деяния по статье 318 или по статье 319 УК РФ как совершенного в отношении должностного лица контролирующего органа или его близкого необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ “О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации”, в частности его статей 1, 26, 27, определяющих понятия государственного контроля (надзора), муниципального контроля, контрольных (надзорных) органов и их должностных лиц.

Должностными лицами контролирующих органов являются, например, должностные лица органов Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, наделенные в установленном законом порядке полномочиями по организации и (или) осуществлению указанного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности в отношении неподведомственных им субъектов.

12. Судам следует иметь в виду, что по статье 318 или статье 319 УК РФ может быть квалифицировано только такое преступное деяние, которое совершено в связи с законным исполнением (публичное оскорбление по статье 319 УК РФ — также если оно совершено в ходе законного исполнения) представителем власти своих должностных обязанностей, когда представитель власти осуществлял должностные обязанности в установленном законом порядке и в пределах предоставленных ему полномочий.

13. Если посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а равно их близких, применение насилия либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких были совершены в ответ на явно незаконные действия со стороны указанных сотрудников, военнослужащих или представителей власти, содеянное при наличии к тому оснований может быть квалифицировано как преступление против личности.

14. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, в части 1 статьи 318 УК РФ следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение

наручников, оставление в закрытом помещении и др.), не повлекших причинения вреда здоровью потерпевшего, а под угрозой применения насилия — высказывания или иные действия лица, свидетельствующие о его намерении применить к потерпевшему любое физическое насилие, когда такая угроза воспринималась потерпевшим как реальная.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (часть 2 статьи 318 УК РФ), понимается такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а равно причинение легкого вреда его здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части 2 статьи 318 УК РФ также квалифицируется применение в отношении представителя власти или его близкого насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

15. Применение насилия, в результате которого представителю власти или его близкому умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 318 УК РФ, и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует.

В случаях, когда в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о квалификации деяния по части 1 или 2 статьи 318 УК РФ должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить.

16. Если посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или его близких совершено в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством предварительного расследования либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта в целях воспрепятствования законной деятельности данного сотрудника или из мести за такую деятельность, деяние квалифицируется по статье 295 УК РФ.

17. Преступление, предусмотренное статьей 319 УК РФ, состоит в публичном унижении чести и достоинства представителя власти, затрагивающем его личностные и (или) профессиональные (служебные) качества, совершенном при исполнении или в связи с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей и выраженном в неприличной или в иной форме, унижающей честь и достоинство потерпевшего.

Такое оскорбление может быть совершено посредством публичного высказывания в адрес потерпевшего ругательств либо размещения унижающих потерпевшего сведений в средствах массовой информации или в сети “Интернет” без ограничения доступа к соответствующим сведениям других лиц, а равно иных публичных действий, унижающих честь и достоинство по-

терпевшего (например, срывание форменного головного убора или погон), при условии, что они не причинили физическую боль либо вред его здоровью.

18. Обратит внимание судов на то, что обязательным условием уголовной ответственности за оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением является публичный характер соответствующих противоправных действий. Вопрос о публичности оскорбительных действий должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств дела (например, высказывание или иное выражение оскорбления в присутствии потерпевшего и (или) других людей, в том числе в общественных местах, в ходе проведения массовых мероприятий, размещение оскорбительных сведений в средствах массовой информации, в сети “Интернет” на сайтах, форумах или в блогах, открытых для широкого круга лиц, массовая рассылка электронных сообщений).

19. В случаях, когда действия, состоящие в применении насилия, угрозе убийством или причинении вреда здоровью в отношении представителя власти или его близких, а равно в публичном оскорблении представителя власти, осуществлены в связи с выполнением им должностных обязанностей, касающихся участия в рассмотрении дел или материалов в суде, производства предварительного расследования либо исполнения приговора, решения суда или иного судебного акта, содеянное признается преступлением, предусмотренным статьей 296 или 297 УК РФ.

Применение насилия, не опасного или опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия, совершенные в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности либо его близких, при наличии соответствующих оснований следует квалифицировать по части 2 или 3 статьи 321 УК РФ.

20. Публичное оскорбление представителя власти, совершенное во время или после применения в отношении данного лица насилия или угрозы применения насилия, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 или 2 статьи 318 УК РФ и статьей 319 УК РФ.

21. С учетом того, что преступления, предусмотренные статьями 317, 318, 319 УК РФ, могут по времени не совпадать соответственно с осуществлением сотрудником правоохранительного органа или военным служащим законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно с выполнением представителем власти своих должностных обязанностей, суды должны в каждом случае выяснять цели и мотивы содеянного, тщательно проверять, имеется ли связь между осуществляемой данными потерпевшими деятельностью либо исполнением ими указанных обязанностей и совершенным в отношении

их деянием. Данное обстоятельство в равной степени должно учитываться и в случаях привлечения к уголовной ответственности за посягательство на жизнь близких сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а также за применение насилия или угрозу его применения в отношении близких представителя власти.

22. Ответственность за преступления, предусмотренные статьями 317, 318, 319 УК РФ, наступает при условии, если умыслом лица охватывалось совершение им посягательства на жизнь, здоровье или достоинство сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего или представителя власти либо близкого им лица в связи с осуществляемой этим сотрудником правоохранительного органа, военнослужащим или представителем власти служебной деятельностью.

При этом следует исходить из совокупности обстоятельств, подтверждающих осведомленность лица о том, что потерпевший является сотрудником правоохранительного органа, военнослужащим, представителем власти или близким им лицом (например, наличие у сотрудника, военнослужащего, представителя власти форменной одежды, использование им специального транспорта, предъявление служебного удостоверения), а в случае привлечения к ответственности по статье 317 УК РФ — также о том, что потерпевшим или близким ему лицом осуществляется деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

23. Судам следует учитывать, что на отдельные категории сотрудников правоохранительных органов законом могут быть возложены исключительные по своему объему и характеру обязанности по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка (например, на сотрудников полиции независимо от замещаемой ими должности, места нахождения и времени суток в случаях, указанных в пункте 2 части 2 статьи 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ “О полиции”), в связи с чем ответственность по статье 317, 318 или 319 УК РФ за посягательство на такого сотрудника или его близких наступает в том числе и в случаях осуществления им законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности во внеслужебное время, например, когда он по своей инициативе либо по просьбе граждан принял законные меры к предотвращению нарушения общественного порядка или пресечению преступления.

24. По статье 317, 318 или 319 УК РФ как одно преступление следует квалифицировать совершение соответствующих противоправных действий в отношении одного, двух или более потерпевших, указанных в данных статьях, если такие действия осуществлены одновременно либо с незначительным разрывом во времени, но охватывались единым умыслом лица, и при

этом ни за одно из данных действий оно ранее не было осуждено.

25. При назначении наказания за деяния, предусмотренные статьями 317, 318, 319 УК РФ, судам необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, включая обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, число потерпевших, тяжесть причиненного им вреда. По делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317 УК РФ, также следует принимать во внимание степень завершенности умысла виновного, направленного на лишение потерпевшего жизни, причины, по которым посягательство на его жизнь не было доведено до конца.

Исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам преступлений, предусмотренных статьями 317, 318, 319 УК РФ, не могут быть повторно учтены при назначении наказания. Например, в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе рассматривать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом “б” части 1 статьи 63 УК РФ.

Поскольку преступления, предусмотренные статьями 317, 318, 319 УК РФ, совершаются в отношении сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, представителя власти или его близких в связи с осуществлением этим лицом служебной деятельности, при назначении наказания данное обстоятельство не может повторно признаваться отягчающим на основании пункта “ж” части 1 статьи 63 УК РФ.

В случаях назначения наказания в виде лишения свободы мужчинам, осужденным за совершение преступления, предусмотренного статьями 317 УК РФ, судам следует руководствоваться положениями части 2¹ статьи 58 УК РФ, предусматривающими отбывание части срока этого наказания в тюрьме.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989 года № 9 “О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 15 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 1 июня 2023 г.

О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты

В целях единообразного применения положений процессуального законодательства, регулирующих вопросы принятия судами общей юрисдикции и арбитражными судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также — обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

2. Виды и порядок принятия обеспечительных мер установлены положениями главы 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), главы 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ).

Обеспечительные меры и особенности их принятия при рассмотрении отдельных категорий споров устанавливаются также иными положениями процессуального законодательства (например, частью 6¹ статьи 152, статьей 244¹³ ГПК РФ, частью 3 статьи 199, статьей 225⁶ АПК РФ), других федеральных законов (например, пунктом 3 статьи 65, пунктом 2 статьи 66, статьей 108 Семейного кодекса Российской Федерации (далее — СК РФ), главой XXIII Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве), статьей 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности”), международных договоров Российской Федерации (например, Международной конвенцией об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов от 10 мая 1952 года (далее — Конвенция об аресте морских судов)).

3. В гражданском и арбитражном судопроизводстве обеспечительные меры принимаются по заявлению лиц, участвующих в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иных лиц (части 1, 3 статьи 139 ГПК РФ, часть 1 статьи 90 АПК РФ).

К числу лиц, участвующих в деле, которые вправе обратиться с заявлением, ходатайством (далее — заявление) о принятии обеспечительных мер, относятся стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица.

К таким лицам также относятся: прокурор, органы публичной власти, организации, граждане, обратившиеся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц, публичных интересов в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством (часть 1 статьи 45, часть 1 статьи 46 ГПК РФ, часть 1 статьи 52, части 1 и 2 статьи 53, часть 1 статьи 53¹ АПК РФ). Если указанные органы, организации, граждане обращаются в защиту прав и законных интересов конкретного лица, суд учитывает мнение этого лица (истца, заявителя) по вопросу принятия обеспечительных мер.

Под иными лицами, которые в гражданском и арбитражном судопроизводстве вправе обращаться с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, обеспечительных мер, понимаются в том числе лица, обращающиеся с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер (статья 144¹ ГПК РФ, статья 99 АПК РФ), сторона третейского разбирательства, обращающаяся с заявлением о принятии обеспечительных мер судом (часть 3 статьи 139 ГПК РФ, часть 3 статьи 90 АПК РФ).

При рассмотрении дела о банкротстве с заявлением об обеспечении требований кредиторов и интересов должника могут обратиться заявитель и иные лица, участвующие в деле о банкротстве (часть 1 статьи 34, часть 1 статьи 46 Закона о банкротстве).

В административном судопроизводстве меры предварительной защиты принимаются по заявлению административного истца, лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц (часть 1 статьи 85 КАС РФ). Меры предварительной защиты, о принятии которых просит лицо, обратившееся в суд в защиту прав других лиц, публичных интересов, могут быть приняты судом независимо от поддержки соответствующего заявления административным истцом (статьи 39, 40 КАС РФ).

В случаях, предусмотренных законом, суд вправе принять обеспечительные меры по своей инициативе (например, часть 4 статьи 265³, статья 306 КАС РФ).

4. В арбитражном и административном судопроизводстве представитель вправе подавать в

суд заявление о принятии обеспечительных мер, мер предварительной защиты, если соответствующее полномочие специально оговорено в доверенности или в ином документе, подтверждающем его полномочия (часть 2 статьи 62 АПК РФ, часть 5 статьи 54, пункт 2 части 2 статьи 56 КАС РФ).

В арбитражном судопроизводстве, если полномочие на подписание заявления о принятии обеспечительных мер оговорено, представитель также вправе подать заявление об отмене или о замене обеспечительных мер, о принятии предварительных обеспечительных мер (часть 2 статьи 62 АПК РФ).

Независимо от отсутствия в доверенности представителя по административному делу указаний на полномочия, касающиеся подачи заявлений по вопросам, связанным с принятием мер предварительной защиты по административному иску, представитель вправе просить суд об отмене или о замене таких мер.

В гражданском судопроизводстве представитель вправе подавать заявления о принятии, об отмене или о замене мер по обеспечению иска, о принятии предварительных обеспечительных мер при отсутствии соответствующего указания в доверенности (статья 54 ГПК РФ).

5. Обеспечительные меры могут быть приняты в период приостановления производства по делу (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

Рассмотрение заявления по вопросам, связанным с принятием обеспечительных мер, в том числе об отмене обеспечительных мер, о замене одной обеспечительной меры другой, об истребовании встречного обеспечения, поступившего в период приостановления производства по делу, осуществляется без его возобновления, по правилам, предусмотренным главой 13 ГПК РФ, главой 8 АПК РФ, главой 7 КАС РФ, если иное не предусмотрено процессуальным законодательством, например, при рассмотрении корпоративных споров (часть 7 статьи 225⁶ АПК РФ).

6. Суд принимает обеспечительные меры по искам, требованиям, административным искам (далее также — иск) как имущественного, так и неимущественного характера, в том числе о признании права, возложении обязанности совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения.

7. Обеспечительные меры могут быть приняты при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (глава 21¹ ГПК РФ, глава 29 АПК РФ, глава 33 КАС РФ).

Не допускается принятие обеспечительных мер в ходе приказного производства (часть 7 статьи 229⁵ АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, глава 11¹ КАС РФ).

8. В арбитражном и административном судопроизводстве нарушение требований, предъявляемых процессуальным законодательством к заявлению о принятии обеспечительных мер, является основанием для оставления такого заявления без движения по правилам статьи 128 АПК РФ, статьи 130 КАС РФ независимо от того, оформле-

но оно в виде отдельного документа либо содержится в исковом заявлении, административном исковом заявлении (далее также — исковое заявление) (часть 2 статьи 93 АПК РФ, часть 2 статьи 87 КАС РФ).

В случае оставления заявления о принятии обеспечительных мер без движения суд сообщает об этом лицу, подавшему такое заявление, незамедлительно путем направления копии соответствующего определения не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения (часть 2 статьи 93, абзац второй части 2 статьи 128 АПК РФ, часть 2 статьи 87, часть 1 статьи 130 КАС РФ).

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления о принятии обеспечительных мер без движения, данное заявление рассматривается судом незамедлительно, то есть не позднее следующего дня после дня представления доказательств, подтверждающих устранение указанных обстоятельств.

9. В арбитражном и административном судопроизводстве в случае, если заявление о принятии обеспечительных мер поступило в суд в отсутствие искового заявления, суд возвращает такое заявление, как не соответствующее требованию части 1 статьи 92 АПК РФ, части 1 статьи 86 КАС РФ.

Определение о возвращении заявления о принятии обеспечительных мер не препятствует повторному обращению с таким заявлением после устранения недостатков или с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер.

Заявление о принятии обеспечительных мер не рассматривается и возвращается лицу, его подавшему, вместе с исковым заявлением и прилагаемыми к нему документами, если выявлены основания для возвращения искового заявления, предусмотренные статьей 129 АПК РФ, статьей 129 КАС РФ.

Определение о возвращении заявления о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано (часть 5 статьи 3, часть 4 статьи 129 АПК РФ, часть 4 статьи 2, часть 4 статьи 129 КАС РФ).

10. В арбитражном и административном судопроизводстве суд отказывает в принятии заявления о принятии обеспечительных мер, в частности, в случаях, если:

заявление подано лицом, не участвующим в деле, в том числе органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым статьями 52, 53 АПК РФ, статьями 39, 40 КАС РФ или другими нормами законодательства не предоставлено право на обращение в суд по соответствующему делу (часть 5 статьи 3, пункт 1 части 1 статьи 127¹ АПК РФ, часть 4 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 128 КАС РФ);

имеется вступившее в законную силу определение суда об отказе в принятии обеспечительных мер, вынесенное по заявлению того же лица, содержащему те же основания для принятия тех же мер (часть 5 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 127¹

АПК РФ, часть 4 статьи 2, пункт 4 части 1 статьи 128 КАС РФ);

меры принимаются исключительно в административном или ином внесудебном порядке, в ином виде судопроизводства либо не могут быть приняты судом, поскольку решение по административному делу вступило в законную силу (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 86, пункт 1 части 1 статьи 128 КАС РФ).

Определение об отказе в принятии заявления о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано (часть 5 статьи 3, часть 5 статьи 127¹ АПК РФ, часть 4 статьи 2, часть 4 статьи 128 КАС РФ).

11. Законодательством о гражданском судопроизводстве не предусмотрены оставление заявления о принятии обеспечительных мер без движения, его возвращение или отказ в принятии. Соответствующие заявления рассматриваются по существу.

12. Заявление о принятии обеспечительных мер, поданное одновременно с иском, подлежит рассмотрению после вынесения определения о принятии искового заявления к производству. С учетом существа заявленных требований и вида испрашиваемой обеспечительной меры вопрос о принятии такого искового заявления решается судом в возможно короткий срок.

При наличии установленных статьей 136 ГПК РФ, статьей 128 АПК РФ, статьей 130 КАС РФ оснований для оставления искового заявления без движения заявление о принятии обеспечительных мер, поданное одновременно с ним, не рассматривается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, на что указывается в определении об оставлении искового заявления без движения.

При этом, если в арбитражном судопроизводстве заявление о принятии обеспечительных мер подано в отсутствие искового заявления либо искового заявления возвращено или оставлено без движения, то с учетом конкретных фактических обстоятельств заявление о принятии обеспечительных мер может быть рассмотрено в качестве заявления о принятии предварительных обеспечительных мер при условии соответствия требованиям статьи 99 АПК РФ.

Заявление о принятии обеспечительных мер, поданное после возбуждения производства по делу, рассматривается судом первой инстанции в порядке арбитражного и административного судопроизводства не позднее следующего рабочего дня после дня его поступления в суд без извещения лиц, участвующих в деле (часть 1¹ статьи 93 АПК РФ, часть 3 статьи 87 КАС РФ). Положениями процессуального законодательства могут быть установлены особенности рассмотрения указанного заявления по отдельным категориям споров (например, статья 225⁶ АПК РФ).

В порядке гражданского судопроизводства заявление о принятии мер по обеспечению иска, поданное после возбуждения производства по делу, рассматривается в день его поступления в суд без

извещения лиц, участвующих в деле (статья 141 ГПК РФ), если иной срок и порядок рассмотрения не следуют из закона.

Так, заявление о принятии обеспечительной меры в виде определения порядка общения родителя, проживающего отдельно, с детьми на период до вступления в законную силу судебного решения подлежит рассмотрению в судебном заседании с обязательным участием органа опеки и попечительства, представляющего заключение по данному вопросу, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (часть 6¹ статьи 152 ГПК РФ, статья 57, пункт 2 статьи 66 СК РФ).

13. Заявление о принятии обеспечительных мер рассматривается судьей или составом суда, который рассматривает дело на соответствующем этапе судопроизводства, например, судьей единолично — при подготовке дела к судебному разбирательству или при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, судьей суда апелляционной инстанции — при подготовке дела к судебному разбирательству, коллегиальным составом суда — в ходе судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы, представленной областным судом, арбитражным апелляционным судом.

14. Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

15. Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования

требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

16. Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также — ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

17. Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии. Например, обеспечительная мера в виде ареста находящихся на счете денежных средств не связана с требованием о сносе самовольной постройки; обеспечительная мера в виде наложения ареста на имущество общества с ограниченной ответственностью не связана с предметом требования об обязанности указанного общества выкупить долю участника, заявившего о своем выходе из общества; обеспечительная мера в виде запрета Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент) совершать регистрационные действия в отношении охраняемых интеллектуальных прав не связана с требованием о понуждении к заключению договора залога этих исключительных прав.

18. Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения требуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела (например, при определении судом места жительства ребенка на период до вступления в законную силу судебного решения об определении его места жительства при раздельном проживании родителей в соответствии с пунктом 3 статьи 65 СК РФ, частью 6¹ статьи 152 ГПК РФ).

Принимаемые судом обеспечительные меры, о принятии которых просит третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, должны быть соразмерны требованию, заявленному таким лицом.

19. Отказ в принятии обеспечительных мер не препятствует повторному обращению с соответствующим заявлением при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость принятия таких мер.

20. В заявлении о принятии обеспечительных мер должна быть указана конкретная обеспечительная мера или меры, которые просит принять заявитель (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, пункт 6 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 5 части 2 статьи 86 КАС РФ).

В административном судопроизводстве суд по смыслу части 2 статьи 85 КАС РФ не связан видом меры предварительной защиты, указанной в заявлении о ее принятии, и при наличии оснований, предусмотренных частью 1 данной статьи, вправе как удовлетворить заявление о принятии мер предварительной защиты в части, так и принять меру или несколько мер, не указанных в заявлении, которые наиболее эффективно, по мнению суда, послужат предотвращению опасности нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, неопределенного круга лиц, их дальнейшей судебной защите с учетом обеспечения соотносимости и соразмерности мер предъявленным требованиям, а также с учетом необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов при их принятии (например, суд вправе не приостанавливать действие оспариваемого решения, а запретить административному ответчику совершать определенные действия, направленные на его исполнение).

В гражданском и арбитражном судопроизводстве при решении вопроса о принятии меры, указанной в заявлении, суд не вправе принять иную обеспечительную меру, однако может удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер в части.

21. Определение о принятии обеспечительных мер может быть вынесено в виде отдельного судебного акта или содержаться в ином определе-

нии, например в определении о принятии искового заявления к производству, определении о подготовке дела к судебному разбирательству (статья 141, часть 1 статьи 224 ГПК РФ, статья 184 АПК РФ, статья 198 КАС РФ).

22. Обеспечительная мера в виде наложения ареста на имущество, указанное в заявлении о принятии обеспечительных мер, может быть принята судом в обеспечение требований имущественного или неимущественного характера.

В определении о принятии обеспечительных мер указывается имущество, на которое наложен арест, а при необходимости — также вид и объем ограничений права, устанавливаемых судом.

Такая мера может быть принята в отношении имущества, принадлежащего ответчику и находящегося у него или иных лиц (пункт 1 части 1 статьи 140 ГПК РФ, пункт 1 части 1 статьи 91 АПК РФ, статья 288 КАС РФ).

В случаях, предусмотренных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, арест может быть наложен на имущество, собственником которого является лицо, не выступающее ответчиком по иску (должником по требованию). Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 61¹⁶ Закона о банкротстве при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61¹⁰ данного Закона. В силу пункта 4 статьи 3 Конвенции об аресте морских судов, если при фрахтовании судна на условиях брейт-чартера фрахтователь, а не зарегистрированный собственник несет ответственность по морскому требованию в отношении такого судна, лицо, имеющее требование, может арестовать это судно или другое судно, находящееся в собственности фрахтователя (подпункт 4 пункта 1 статьи 390 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации).

Суд вправе наложить арест на денежные средства, которые в будущем поступят на счет ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика в пределах заявленной суммы требований (часть 9 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве”, далее — Закон об исполнительном производстве).

В качестве предмета ареста может рассматриваться имущество, фактически не поступившее во владение ответчика и находящееся у третьих лиц, но являющееся собственностью ответчика.

При наложении ареста на имущество ответчика суд вправе установить только его общую стоимость, в том числе в случае, если истец не располагает данными о принадлежности ответчику имущества. При этом состав имущества, подлежащего аресту, определяется судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве.

23. Если заявление о принятии обеспечительной меры в виде наложения ареста на имущество подано в отношении соответчиков — солидарных должников, то такой арест может быть наложен судом на имущество каждого из соответчиков на сумму, соответствующую размеру заявленного требования. Например, по исковому требованию о взыскании ста тысяч рублей суд вправе наложить арест на имущество каждого из соответчиков в пределах указанной суммы.

Если истец просит наложить арест на конкретное имущество, принадлежащее каждому из соответчиков — солидарных должников либо одному или нескольким из них, то суд вправе наложить арест на это имущество с соблюдением требования о соразмерности обеспечительной меры заявленному истцом требованию.

24. При рассмотрении споров о взыскании с наследников долгов наследодателя обеспечительная мера в виде ареста может быть наложена только в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ).

25. Нахождение в залоге имущества, в отношении которого подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде ареста, запрета совершать регистрационные действия, с учетом положений пункта 5 статьи 334 ГК РФ само по себе не препятствует удовлетворению такого заявления.

26. При разрешении вопроса о принятии обеспечительной меры в виде запрета ответчику совершать определенные действия необходимо учитывать, что принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя, иных лиц, а не создание другому лицу необоснованных препятствий для осуществления своей законной деятельности. Например, не допускается принятие обеспечительных мер в виде запрещения юридическому лицу проводить общие собрания участников, при этом суд вправе запретить годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, кроме вопросов, по которым в силу закона решение на годовом собрании участников должно быть принято в обязательном порядке (например, утверждение годового отчета и иной отчетности, формирование органов управления юридического лица) (часть 1 статьи 225⁶ АПК РФ).

По искам о запрещении ответчику совершать определенные действия, нарушающие права истца, не исключается принятие обеспечительной меры, заключающейся в запрете указанных действий.

27. Обеспечительные меры в виде ареста, запрета совершать сделки, запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении имущества гражданина, перечисленного в статье 446 ГПК РФ, могут быть приняты, например, в случаях, если заявленные иски требования предполагают обращение взыскания на указанное имущество (статья 348 ГК РФ) или передачу его в натуре, в том числе истребование имущества из чужого незаконного владения (ста-

тия 301 ГК РФ), применение последствий недействительности сделки (статья 167 ГК РФ).

28. К обеспечительным мерам относится приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (пункт 5 части 1 статьи 140 ГПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 91 АПК РФ). При этом приостановление взыскания по исполнительному листу в качестве обеспечительной меры не допускается.

В случаях, предусмотренных процессуальным законодательством и Законом об исполнительном производстве, суд одновременно с приостановлением взыскания вправе также приостановить исполнительное производство.

29. По ходатайству заявителя суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ, частью 2 статьи 85, статьей 223 КАС РФ. Принятие таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, главой 7 КАС РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, административного судопроизводства. Соответственно, приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ, части 2 статьи 85, статьи 223 КАС РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет совершения действий, предусмотренных данным актом, решением. Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже совершены либо их осуществление началось (например, внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемые обеспечительные меры фактически исполнимы и эффективны, а также оценивать, может ли непринятие таких мер привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

30. Копия определения о принятии обеспечительных мер не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, в том числе в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него (часть 4 статьи 1, часть 4 статьи 140 ГПК РФ, часть 6 статьи 93 АПК РФ, часть 5 статьи 87, статья 201 КАС РФ).

Определения о принятии обеспечительных мер, которые исполняются судебным приста-

вом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, — иными органами, организациями, в том числе кредитными организациями, эмитентами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг (часть 1 статьи 7, статья 8 Закона об исполнительном производстве), приводятся в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов (часть 1 статьи 142 ГПК РФ, часть 1 статьи 96 АПК РФ, часть 1 статьи 88 КАС РФ).

При необходимости принудительного исполнения определения о принятии обеспечительных мер в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, исполнительный лист выдается судом лицу, испрашивавшему обеспечительные меры, или направляется судом для исполнения в службу судебных приставов (часть 1 статьи 428 ГПК РФ, часть 3 статьи 319 АПК РФ, статья 353 КАС РФ). В исполнительном листе указывается на немедленное исполнение определения.

31. Замена одних обеспечительных мер другими допускается в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, в частности, если ранее установленная мера перестала быть достаточной для обеспечения возможности исполнения решения суда либо когда эта мера значительно ущемляет права ответчика или ему могут быть причинены убытки, которых можно избежать.

Обязанность представить доказательства наличия таких обстоятельств возложена на лицо, ходатайствующее о замене (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ, часть 1 статьи 62 КАС РФ).

32. При принятии обеспечительных мер по иску о взыскании денежной суммы ответчик взамен принятых судом обеспечительных мер вправе внести истребуемую истцом сумму на лицевой (депозитный) счет суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 ГПК РФ, часть 1 статьи 95 АПК РФ, статья 91 КАС РФ).

33. Обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 144 ГПК РФ, часть 1 статьи 89 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Лица, не привлеченные к участию в деле и полагающие, что при принятии судом обеспечительных мер был разрешен вопрос об их правах, обязанностях и законных интересах, вправе обратиться с заявлением об отмене обеспечительных мер в порядке, установленном статьей 144 ГПК РФ, статьей 97 АПК РФ, статьей 89 КАС РФ. При наличии спора, связанного с принадлежностью имущества, такие лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи (часть 2 статьи 442 ГПК РФ, статья 119 Закона об исполнительном производстве).

34. Суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер

появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счет суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 ГПК РФ, часть 2 статьи 94 АПК РФ, статья 89 КАС РФ).

Содержащееся в части 3 статьи 144 ГПК РФ, части 4 статьи 96 АПК РФ, части 3 статьи 89 КАС РФ указание на то, что обеспечительные меры действуют до фактического исполнения судебного акта, не препятствует их отмене, если в том числе по результатам рассмотрения заявления лица об отмене обеспечительных мер суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их дальнейшего применения.

Если срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек и не восстановлен, суд вправе отменить обеспечительную меру (пункт 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве).

В случае замены ненадлежащего ответчика надлежащим суд отменяет принятые в отношении имущества первоначального ответчика обеспечительные меры. При этом лица, участвующие в деле, вправе в установленном законом порядке обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении вновь привлеченного ответчика.

35. В гражданском судопроизводстве по общему правилу вопрос об отмене обеспечения иска, о замене обеспечительной меры может быть разрешен судьей или судом, принявшим такую меру (часть 1 статьи 144 ГПК РФ). Если на момент обращения с соответствующим заявлением дело рассматривается другим судом (например, передано на рассмотрение другого суда в соответствии со статьями 33 ГПК РФ или находится в производстве суда апелляционной, кассационной инстанции), такое заявление подлежит разрешению судом, в производстве которого находится дело.

В арбитражном и административном судопроизводстве заявление об отмене, о замене обеспечительных мер рассматривается судом, в производстве которого находится дело, независимо от того, каким судом и в порядке какого вида судопроизводства были приняты такие меры (часть 1 статьи 97 АПК РФ, статьи 89, 91 КАС РФ).

С учетом положений части 1 статьи 144 ГПК РФ, части 1 статьи 97 АПК РФ после открытия конкурсного производства отменить обеспечительные меры, ранее принятые при рассмотрении дела, в том числе судом общей юрисдикции, вправе только суд, принявший соответствующие обеспечительные меры.

36. Если до передачи дела из одного суда в другой суд, перехода из одного вида судопроизводства в другой обеспечительные меры не отменены судом, принявшим соответствующее определение, либо судом вышестоящей инстанции не отменено определение о принятии обеспечительных

мер, то по общему правилу в случае удовлетворения иска данные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу; в случае отказа в удовлетворении иска, оставления искового заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу указанные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта (часть 3 статьи 144 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 96 АПК РФ, часть 3 статьи 89 КАС РФ).

В случае, если после вынесения определения о принятии обеспечительных мер дело было передано для рассмотрения в другой суд либо другим составом суда (статьи 33, 33¹ ГПК РФ, статья 39 АПК РФ, статьи 16¹, 27 КАС РФ), вопрос об отмене, о замене таких мер подлежит разрешению судом, в производстве которого находится дело.

Заявление об отмене обеспечительных мер, поступившее в суд, принявший обеспечительные меры и впоследствии передавший дело в другой суд по подсудности, подлежит возвращению заявителю на основании части 4 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, части 5 статьи 3, пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, части 4 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 129 КАС РФ с разъяснением заявителю права на обращение с соответствующим заявлением в суд, в производстве которого находится дело.

37. При удовлетворении иска принятые обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (часть 3 статьи 144 ГПК РФ, часть 4 статьи 96 АПК РФ, часть 3 статьи 89 КАС РФ). Вместе с тем, исходя из характера заявленных требований и фактических обстоятельств конкретного дела, суд вправе отменить обеспечительные меры одновременно с вынесением решения суда или после его вынесения, независимо от момента исполнения данного судебного решения, например, в случае, если принятые обеспечительные меры препятствуют его исполнению.

При отказе в удовлетворении иска, оставлении искового заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу обеспечительные меры по общему правилу сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего итогового судебного акта (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 144 ГПК РФ, часть 5 статьи 96 АПК РФ, часть 3 статьи 89 КАС РФ).

При этом вопрос об отмене обеспечительных мер подлежит разрешению судом путем указания на их отмену в соответствующем судебном акте либо в определении, принимаемом судом после его вступления в законную силу. Данный вопрос решается независимо от наличия заявления лиц, участвующих в деле.

38. Определения суда о возвращении, об отказе в принятии заявления о принятии обеспечительных мер, о принятии обеспечительных мер, об отказе в принятии обеспечительных мер, о замене обеспечительной меры, об отказе в замене обеспечительной меры, об отмене обеспечительных мер,

об отказе в отмене обеспечительных мер (далее — определения по вопросам, связанным с принятием обеспечительных мер) могут быть обжалованы (часть 1, 3 статьи 145 ГПК РФ, часть 5 статьи 97 АПК РФ, статья 90 КАС РФ).

Подача жалобы, представления на определение о принятии обеспечительных мер не приостанавливает исполнения этого определения (часть 3 статьи 145 ГПК РФ, часть 7 статьи 93 АПК РФ, часть 2 статьи 90 КАС РФ).

В случае поступления жалобы, представления на определение суда об отмене обеспечительных мер суд без проведения судебного заседания выносит определение о приостановлении исполнения определения об отмене обеспечительных мер (часть 3 статьи 145 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ, статья 90 КАС РФ).

В арбитражном и административном судопроизводстве жалобы, представления на определения по вопросам, связанным с принятием обеспечительных мер, вместе с описью всех имеющихся в деле документов и сформированным по соответствующим жалобам, представлениям материалом направляются в суд апелляционной инстанции до истечения срока обжалования определения (часть 6 статьи 302 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ) и рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным статьей 272 АПК РФ, статьей 315 КАС РФ, в возможно короткий срок.

39. В гражданском судопроизводстве при неисполнении принятых мер по обеспечению иска, налагающих запрет на совершение ответчиком определенных действий, а также запрет другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства, виновные лица подвергаются судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены главой 8 ГПК РФ. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска (часть 2 статьи 140 ГПК РФ).

В арбитражном судопроизводстве за неисполнение определения о принятии обеспечительных мер лицом, на которое судом возложены обязанности по его исполнению, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены главой 11 АПК РФ (часть 2 статьи 96 АПК РФ). Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска (часть 6 статьи 96 АПК РФ).

В административном судопроизводстве за неисполнение определения о принятии мер предварительной защиты лицом, на которое судом возложены обязанности по его исполнению, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены главой 11 КАС РФ (часть 2 статьи 88 КАС РФ). Вопрос о наложении на лицо судебного штрафа за неисполнение определения суда о принятии мер предварительной защиты разрешается в судебном

заседании, которое назначается судом по своей инициативе при непоступлении в суд в установленный законом или судом срок сведений об исполнении такого определения (статьи 88, 123 КАС РФ).

Если на основании определения о принятии обеспечительных мер (например, в случае принятия меры в виде наложения ареста на движимое имущество) выдан исполнительный лист (часть 1 статьи 96 АПК РФ, часть 1 статьи 88 КАС РФ, часть 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве), контроль за его исполнением осуществляется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве (часть 2 статьи 318 АПК РФ, часть 2 статьи 352 КАС РФ).

Особенности принятия предварительных обеспечительных мер по делам, рассматриваемым в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства

40. Предварительные обеспечительные меры принимаются судом до предъявления иска по правилам, предусмотренным главой 13 ГПК РФ, главой 8 АПК РФ, с особенностями, установленными статьей 144¹ ГПК РФ, статьей 99 АПК РФ.

В арбитражном судопроизводстве предварительные обеспечительные меры принимаются при наличии общих оснований принятия обеспечительных мер, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ.

41. В арбитражном судопроизводстве предварительные обеспечительные меры могут быть приняты по требованиям как имущественного, так и неимущественного характера. К числу предварительных обеспечительных мер, заявляемых по требованиям неимущественного характера, может относиться приостановление действия решения органа публичной власти.

Предварительные обеспечительные меры могут быть приняты при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (часть 3 статьи 199 АПК РФ).

42. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер (об обеспечении имущественных интересов заявителя) в соответствии с частью 3 статьи 99 АПК РФ подается по выбору заявителя в арбитражный суд по адресу заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя.

Принятие предварительных обеспечительных мер по месту нахождения имущества должника обоснованно при условии нахождения в рамках юрисдикции суда значительного объема имущества, за счет которого могут быть обеспечены имущественное требование заявителя либо существенная часть данного требования.

После заявления исковых требований предварительные обеспечительные меры продолжают действовать как меры по обеспечению иска

(часть 9 статьи 99 АПК РФ). Дополнительно выносить определение об обеспечении иска арбитражному суду не требуется.

Арбитражный суд отменяет предварительные обеспечительные меры, если отпали основания для их принятия.

43. В гражданском судопроизводстве предварительные обеспечительные меры могут приниматься Московским городским судом до подачи иска по заявлениям, направленным на защиту авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети “Интернет” (статья 144¹ ГПК РФ).

Такие меры могут приниматься судом, если заявителем представлены достаточные доказательства принадлежности ему исключительных прав на объект и факта использования этого объекта на конкретной странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети.

Факт использования объекта авторских и (или) смежных прав может подтверждаться, например, сделанными и заверенными заявителем распечатками материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншотов), с указанием адреса интернет-страницы и точного времени ее получения.

Использование сложного объекта авторских и (или) смежных прав (в том числе аудиовизуальных изображений, фонограмм) может подтверждаться в том числе средствами видеотекстовой фиксации с применением обеспечивающих возможность идентификации и исследования всех характеристик спорного объекта программ для захвата видео с экрана (например, аудио-, видеозапись полного хронометража размещенного объекта).

Предварительные обеспечительные меры могут приниматься судом для ограничения доступа к информационным ресурсам, распространяющим не только объекты авторских и (или) смежных прав, но и информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (например, посредством предоставления ссылок для скачивания таких объектов).

Принятие предварительных обеспечительных мер, направленных на защиту исключительных прав на товарный знак, по правилам статьи 144¹ ГПК РФ не допускается.

Определение Московского городского суда о принятии предварительных обеспечительных мер является основанием для ограничения указанными в пунктах 1, 2 части 2 статьи 15² Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” лицами доступа к спорной информации.

Поскольку в данном случае предварительные обеспечительные меры направлены в том числе на сохранение существующего состояния отношений и обеспечение доказательств, удаление спорной информации не требуется.

44. Право на обжалование определения о принятии предварительных обеспечительных мер принадлежит любому лицу, права и интересы которого затрагиваются указанным судебным актом (часть 1 статьи 145 ГПК РФ, часть 7 статьи 93 АПК РФ).

**Особенности применения положений
о встречном обеспечении и о возмещении
убытков, причиненных обеспечением иска
по делам, рассматриваемым в порядке
гражданского и арбитражного судопроизводства**

45. В арбитражном судопроизводстве непредоставление заявителем встречного обеспечения при подаче заявления о принятии обеспечительных мер, в том числе о предварительных обеспечительных мерах, само по себе не может служить основанием для отказа в принятии соответствующих мер, равно как и предоставление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований принятия обеспечительных мер само по себе не может являться самостоятельным основанием принятия таких мер (статья 94, часть 4 статьи 99 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе самостоятельно оценить необходимость предоставления встречного обеспечения (часть 1 статьи 94 и абзац второй части 4 статьи 99 АПК РФ).

Если после принятия обеспечительных мер в суд поступило ходатайство ответчика об обязанности истца (заявителя) предоставить встречное обеспечение, арбитражный суд вправе потребовать предоставления встречного обеспечения. В случае непредоставления встречного обеспечения обеспечительные меры могут быть отменены по ходатайству ответчика. Арбитражный суд не вправе отменить указанные меры по собственной инициативе в связи с отсутствием встречного обеспечения.

46. Встречное обеспечение может осуществляться путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (часть 1 статьи 94 АПК РФ). Под иным финансовым обеспечением понимается в том числе независимая гарантия (§ 6 главы 23 ГК РФ). Вид встречного обеспечения определяется заявителем самостоятельно.

Арбитражный суд указывает в определении о предоставлении встречного обеспечения его размер и срок предоставления (части 1, 3 статьи 94 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе признать встречное обеспечение ненадлежащим как по форме, так и по сумме обеспечения, если, по его мнению, такое встречное обеспечение не может являться достаточной гарантией возмещения убытков, в частности, из-за невозможности его быстрой реализации, несоразмерного характера, сомнений в добросовестности гаранта.

При этом арбитражным судам при оценке ответственности банковской (независимой) гарантии

или поручительства требованиям законодательства необходимо проверять, кроме прочего, указано ли в поручительстве, за исполнение какого обязательства оно выдано, определены ли размер обеспечиваемого обязательства и объем ответственности поручителя, является ли поручительство солидарным и каков срок действия банковской (независимой) гарантии, поручительства.

47. Сумма встречного обеспечения должна быть соразмерна имущественному требованию, в обеспечение которого оно предоставляется. Оценка соразмерности производится арбитражным судом в числе прочего с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, в отношении которого заявитель просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий.

Размер встречного обеспечения в случае, если требование истца носит неимущественный характер, определяется судом исходя из размера возможных убытков ответчика, причиненных обеспечительными мерами.

Документы, подтверждающие предоставление встречного обеспечения, должны безусловно свидетельствовать о реальном и гарантированном обеспечении.

48. В арбитражном судопроизводстве ответчик вправе предоставить встречное обеспечение взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы исключительно путем внесения денежных средств на депозитный счет суда (часть 2 статьи 94 АПК РФ).

В случае если при исполнении определения о принятии обеспечительных мер ответчик предоставляет встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда соответствующей суммы в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 94 АПК РФ, он вправе обратиться в суд с заявлением об их отмене (статья 97 АПК РФ).

49. В арбитражном судопроизводстве в случае предоставления ответчиком встречного обеспечения взамен обеспечительных мер ходатайство об отмене обеспечения иска рассматривается в соответствии с частью 3 статьи 97 АПК РФ судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение, без извещения лиц, участвующих в деле.

Согласно части 1 статьи 97 АПК РФ заявление об отмене принятых арбитражным судом обеспечительных мер, если дело находится в вышестоящем суде, подается в суд, в производстве которого находится дело, и рассматривается им по существу.

Определение об отказе в отмене обеспечительных мер, ранее принятое арбитражным судом, не препятствует повторному обращению с таким заявлением при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечительных мер.

50. В гражданском судопроизводстве судья или суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от истца предостав-

ления обеспечения возможных для ответчика убытков (статья 146 ГПК РФ).

Вопрос о предоставлении обеспечения возможных для ответчика убытков разрешается как одновременно с принятием мер по обеспечению иска, так и в период действия таких мер в порядке, установленном статьей 141 ГПК РФ.

При необходимости суд вправе в разумный срок назначить судебное заседание для рассмотрения ходатайства о предоставлении обеспечения возможных для ответчика убытков.

51. В арбитражном судопроизводстве встречное обеспечение заявителя является гарантией возмещения возможных для ответчика убытков (часть 1 статьи 94 АПК РФ).

Следовательно, в случае, если заявителем в установленный судом срок не подано исковое заявление по требованию к ответчику, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в удовлетворении этих требований отказано (часть 10 статьи 99 АПК РФ), организация или гражданин, которым обеспечительными мерами причинены убытки, вправе требовать от заявителя их возмещения, в том числе за счет встречного обеспечения.

В таком случае заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о принятии обеспечительной меры за счет ранее предоставленного встречного обеспечения в обеспечение требований о взыскании убытков одновременно с подачей такого искового требования либо в порядке предварительного обеспечения.

Если такое ходатайство поступило в арбитражный суд до заявления исковых требований о возмещении убытков и признано судом обоснованным, арбитражный суд принимает обеспечительную меру и устанавливает срок для подачи иска. Если исковые требования в установленный срок не заявлены, арбитражный суд отменяет встречное обеспечение и обеспечительную меру в порядке, установленном частью 8 статьи 99 АПК РФ.

С учетом положений части 3 статьи 98 АПК РФ требование о возмещении убытков, причиненных принятием обеспечительных мер, подлежит разрешению судом, рассматривавшим дело, по которому принимались обеспечительные меры.

В гражданском судопроизводстве требование о возмещении убытков, причиненных мерами по обеспечению иска, может быть предъявлено ответчиком после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, в порядке искового производства с соблюдением общих правил подсудности (статьи 28, 146 ГПК РФ). Такое требование может быть предъявлено не только к истцу, но и к третьему лицу, если меры по обеспечению иска были приняты по его просьбе.

52. В случае полного или частичного отказа в иске, по которому были приняты обеспечительные меры и истцом внесено встречное обеспечение в порядке, предусмотренном частью 1 ста-

ты 94 АПК РФ, денежные средства, внесенные на депозитный счет арбитражного суда, подлежат возврату лицу, ходатайствовавшему об обеспечении иска или о приостановлении исполнения судебных актов и предоставившему встречное обеспечение, по общему правилу после вступления в законную силу соответствующего судебного акта при наличии ходатайства данного лица о возврате указанных денежных средств (статья 180 АПК РФ).

Если лицо, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, обратится с иском о возмещении убытков за счет лица, внесшего денежные средства, то указанные денежные средства могут быть квалифицированы судом по ходатайству обратившегося с данным иском лица о принятии обеспечительных мер в качестве встречного обеспечения, предоставленного в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 94 АПК РФ. Арбитражный суд, на депозитный счет которого были внесены данные денежные средства, перечисляет их на депозитный счет арбитражного суда первой инстанции, принявшего к производству исковое заявление о взыскании убытков.

53. Спор о возмещении убытков, причиненных неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска, рассматривается в том же арбитражном суде в порядке отдельного искового производства с учетом положений статьи 15 ГК РФ (часть 6 статьи 96 АПК РФ).

Споры о возмещении убытков, причиненных неисполнением определений арбитражных судов апелляционной, кассационной инстанций об обеспечении иска, рассматриваются арбитражным судом первой инстанции с соблюдением правил подсудности, установленных статьей 35 АПК РФ.

Особенности принятия обеспечительных мер по делам, рассматриваемым в порядке арбитражного судопроизводства Судом по интеллектуальным правам

54. При рассмотрении дела об оспаривании принятого в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 1398, статьей 1404, пунктом 4 статьи 1513 ГК РФ, решения Роспатента по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец (далее — патент), против предоставления правовой охраны товарному знаку заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета административному органу осуществлять действия по рассмотрению иного самостоятельного возражения против выдачи того же патента, против предоставления правовой охраны тому же товарному знаку не подлежит удовлетворению, если не доказано, что в основание возражений положены совпадающие обстоятельства.

55. При рассмотрении дела об оспаривании решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражений против выдачи патента, против предоставления правовой охраны товарному знаку, заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспа-

риваемого решения не подлежит удовлетворению в случае, если сведения о признании недействительным патента, недействительной правовой охраны товарного знака внесены в соответствующий государственный реестр (пункт 7 статьи 1398, пункт 5 статьи 1513 ГК РФ).

56. При рассмотрении дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по основаниям, предусмотренным статьей 1486 ГК РФ, заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Роспатенту совершать регистрационные действия по переходу исключительного права на спорный товарный знак не подлежит удовлетворению (статья 1232 ГК РФ).

57. При рассмотрении дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Роспатенту совершать предусмотренные пунктом 1 статьи 1505 ГК РФ регистрационные действия, связанные с сокращением перечня товаров и услуг, для которых зарегистрирован спорный товарный знак, не подлежит удовлетворению.

58. Предварительные обеспечительные меры в виде запрета Роспатенту выносить решение по результатам экспертизы заявленного в качестве товарного знака обозначения со ссылкой на планируемое в соответствии со статьей 1486 ГК РФ предъявление иска о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака иного лица, препятствующего регистрации обозначения, по которому осуществляется экспертиза, могут быть приняты с учетом положений статьи 99 АПК РФ только при наличии следующей совокупности условий:

заявление о принятии предварительных обеспечительных мер должно касаться собственных заявок будущего истца и не затрагивать законные права и интересы иных лиц;

в адрес заявителя по заявке на регистрацию товарного знака административный орган в соответствии с пунктом 3 статьи 1499 ГК РФ направил уведомление о наличии препятствий в государственной регистрации с указанием конкретных товарных знаков, то есть в перечень должен входить товарный знак, в отношении которого планируется предъявление иска о досрочном прекращении правовой охраны;

будущим истцом приняты предусмотренные абзацем вторым пункта 1 статьи 1486 ГК РФ меры, направленные на соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, то есть правообладателю товарного знака, в отношении которого планируется подача иска о досрочном прекращении правовой охраны, направлено предложение заинтересованного лица.

При наличии аналогичных условий может быть удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер, поданное по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

По делу, возбужденному по исковому заявлению о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, может быть также удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Роспатенту принимать решение по результатам рассмотрения поданного в порядке,

предусмотренном пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ, возражения на решение об отказе в регистрации товарного знака по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 ГК РФ, по собственной заявке, поданной истцом, при наличии аналогичных условий.

59. При рассмотрении дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака на основании статьи 1486 ГК РФ заявление ответчика о принятии обеспечительных мер в виде запрета Роспатенту регистрировать товарный знак по поданной истцом самостоятельной заявке не подлежит удовлетворению.

60. При рассмотрении дела о признании действительности ответчика по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Роспатенту совершать административные дейст-

вия, связанные с переходом исключительного права на спорный товарный знак на основании договора отчуждения или без такового, не подлежит удовлетворению.

Заключительные положения

61. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 “О применении арбитражными судами обеспечительных мер”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 18 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 6 июня 2023 г.

Об избрании членов Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь пунктом 7 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 5, Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

Избрать членами Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации следующих судей Верховного Суда Российской Федерации:

Абрамова Сергея Николаевича
Борисова Олега Владимировича
Дербилова Олега Анатольевича
Жубрина Михаила Александровича
Кириллова Вячеслава Сергеевича
Шилохвоста Олега Юрьевича.

*Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 15 июня 2023 г.

Об избрании секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации” Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

Избрать секретарем Пленума Верховного Суда Российской Федерации судью Верховного Суда Российской Федерации Момотова Виктора Викторовича.

*Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 27 июня 2023 г.

**О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела**

В связи с возникшими у судов вопросами по применению норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

Данное конституционное положение получило свое развитие в части 3 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства.

Предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок определения и изменения подсудности уголовного дела не допускает возможности произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

2. Подсудность уголовного дела определяется в соответствии с частью 2 статьи 32 УПК РФ в тех случаях, когда преступное деяние состоит из нескольких действий, совершенных на различных территориях, и местом окончания такого преступления является место совершения последнего из указанных действий.

Судам следует иметь в виду, что уголовное дело в отношении одного лица, совершившего несколько равнозначных по тяжести преступлений, но на различных территориях, либо уголовное дело в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько таких преступлений в соучастии, рассматривается в суде, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено последнее преступление.

3. Если на основании части 3 статьи 32 УПК РФ уголовное дело направлено прокурором в суд по месту совершения наиболее тяжкого из расследованных по делу преступлений, то для решения вопроса о том, подсудно ли дело данному суду, следует исходить из определенной в статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также — УК РФ) категории каждого из указанных в обвинении преступлений. Применение при этом установленных в главе 10 Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации правил назначения наказания не влияет на

категорию самого преступления и на территориальную подсудность уголовного дела.

4. Обратить внимание судов на то, что уголовное дело, направленное прокурором в суд с соблюдением одного из установленных в части 3 статьи 32 УПК РФ альтернативных правил территориальной подсудности (например, по месту, где совершено большинство расследованных по данному делу преступлений), не может быть передано по подсудности на основании другого правила той же нормы (по месту совершения наиболее тяжкого из них) и подлежит рассмотрению данным судом, что вместе с тем при наличии оснований не исключает возможности изменения территориальной подсудности дела в соответствии со статьей 35 УПК РФ.

5. По смыслу закона уровень суда, которому подсудно уголовное дело, поступившее в том числе с ходатайством о применении мер уголовно-правового характера, определяется подсудностью самого дела, установленной в статье 31 УПК РФ. С учетом этого по делу с ходатайством следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа наряду с положениями части 4 статьи 446² УПК РФ необходимо руководствоваться требованиями данной нормы. В частности, в тех случаях, когда дело подсудно верховному суду республики, краевому, областному или равному им суду (например, в силу пункта 2 части 3 статьи 31 УПК РФ), такое ходатайство рассматривается единолично судьей соответствующего суда указанного уровня.

6. Разъяснить судам, что передача по распоряжению председателя районного суда уголовных дел от мирового судьи одного судебного участка мировому судье другого судебного участка того же судебного района на основании пункта 6 статьи 4 и пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ “О мировых судьях в Российской Федерации” осуществляется в порядке, установленном названными нормами. Копия такого распоряжения приобщается к уголовному делу для обеспечения возможности проверки вышестоящими судами при рассмотрении дела, подсудность которого была фактически изменена, законности и обоснованности его передачи мировому судье другого судебного участка. При этом вынесения постановления, предусмотренного частью 1 статьи 34 УПК РФ, не требуется.

При наличии же оснований для передачи дела по подсудности (статья 34 УПК РФ) либо для изменения территориальной подсудности дела, поступившего мировому судье (часть 1 статьи 35 УПК РФ), применяются правила, предусмотрен-

ные соответствующими нормами уголовно-процессуального закона.

7. Согласно пункту 1 части 1 статьи 228 УПК РФ судья по каждому поступившему в суд уголовному делу должен выяснить, подсудно ли дело данному суду. В том случае, если прокурором при направлении дела в суд не соблюдены требования о подсудности (статьи 31—33 УПК РФ) и имеются предусмотренные статьей 34 УПК РФ основания для передачи его по подсудности в другой суд, судья выносит соответствующее постановление без проведения судебного заседания. При этом вопросы, указанные в пунктах 2, 4, 4¹, 5 (за исключением вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в соответствии со статьями 115¹ УПК РФ) и 6 части 1 статьи 228 УПК РФ, судьей данного суда не разрешаются.

8. При необходимости избрания, отмены или изменения меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо при необходимости продления срока действия указанных мер пресечения судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе рассматривает эти вопросы в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 228 УПК РФ.

Кроме того, судья в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 УПК РФ должен проверить, подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и при наличии к тому оснований принять решение о продлении этого срока в порядке, установленном частью 3 статьи 228 и статьей 115¹ УПК РФ.

Постановления судьи, вынесенные в соответствии с частью 2 и частью 3 статьи 228 УПК РФ, могут быть обжалованы заинтересованными лицами в апелляционном порядке самостоятельно, независимо от обжалования решения о направлении дела по подсудности.

9. Решение о передаче дела по подсудности должно быть принято судьей в сроки, установленные частью 3 статьи 227 УПК РФ.

По смыслу положений части 4 статьи 227 УПК РФ в их взаимосвязи с частью 3 статьи 389², статьей 389³ и частью 1 статьи 389⁴ УПК РФ копия постановления судьи с разъяснением порядка и сроков обжалования принятого решения направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору, утвердившему обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление).

В случае, когда решение о передаче по подсудности принимается по делу, поступившему с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, копия постановления судьи с разъяснением порядка и сроков обжалования принятого решения направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, прокурору, а также решение доводится до сведения следователя (дознателя), возбудившего ходатайство.

Согласно части 3 статьи 389² УПК РФ такое постановление может быть обжаловано в апел-

ляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по делу, и уголовное дело исходя из части 1 статьи 391 УПК РФ подлежит направлению в соответствующий суд только после вступления постановления судьи в законную силу.

10. В тех случаях, когда в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, в результате чего уголовное дело становится подсудным нижестоящему суду, судья по итогам предварительного слушания принимает решение о направлении дела по подсудности (часть 5 статьи 236 УПК РФ). Такое постановление судьи может быть обжаловано сторонами до вынесения итогового судебного решения по делу в порядке, предусмотренном главами 45¹ и 47¹ УПК РФ (часть 7 статьи 236 УПК РФ).

11. Если суд, приступив к судебному разбирательству, в ходе судебного заседания установил, что уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, то, выяснив мнение подсудимого (подсудимых), суд вправе с его (их) согласия оставить данное дело в своем производстве (часть 2 статьи 34 УПК РФ). Согласия на это других участников уголовного судопроизводства не требуется.

При отсутствии согласия хотя бы одного из подсудимых на рассмотрение дела данным судом оно подлежит передаче в другой суд в соответствии с установленной подсудностью. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности (часть 3 статьи 34 УПК РФ).

12. Исходя из положений частей 1¹ и 2 статьи 35 УПК РФ и части 5 статьи 231 УПК РФ в их взаимосвязи ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, может быть подано сторонами в вышестоящий суд через суд, в который поступило дело, до начала судебного разбирательства. Такие ходатайства подаются как до назначения судебного заседания в порядке, установленном статьей 231 УПК РФ, в том числе по результатам предварительного слушания, так и после вынесения судьей соответствующего постановления, но до начала судебного заседания. Ходатайства об изменении территориальной подсудности, поданные позднее, возвращаются заявителю без рассмотрения.

Если же в соответствии со статьей 65 УПК РФ уже в ходе судебного заседания удовлетворен отвод, заявленный всему составу суда или кому-либо из судей при коллегиальном рассмотрении дела, и становится известно, что в данном суде в силу статьи 63 УПК РФ не может быть сформирован состав суда, уполномоченный рассмотреть уголовное дело, то оно подлежит направлению в вышестоящий суд по инициативе председателя суда (при отсутствии ходатайства стороны) для решения вопроса об изменении территориальной подсудности.

13. В тех случаях, когда в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 35 УПК РФ уголовное

дело направлено в вышестоящий суд после вынесения постановления о назначении судебного заседания, сроки начала судебного разбирательства в судебном заседании, установленные в части 1 статьи 233 УПК РФ, следует исчислять с момента возвращения дела из вышестоящего суда.

14. Судам необходимо учитывать, что ходатайство об изменении территориальной подсудности, поданное сторонами, или представление, инициированное председателем суда, в который поступило дело, должно быть мотивированным, содержать указание на имеющиеся в законе основания для такого решения.

Судья, в производстве которого находится уголовное дело, получив ходатайство об изменении территориальной подсудности, в силу положений части 1¹ статьи 35 УПК РФ проверяет, отвечает ли оно требованиям частей 1—2¹ статьи 35 УПК РФ, в том числе является ли ходатайство мотивированным, и принимает решение о направлении поданного ходатайства с уголовным делом в вышестоящий суд либо о возвращении его заявителю без рассмотрения.

15. Ходатайство стороны подлежит возвращению лицу, его подавшему, в частности, если в нем не приведены конкретные, достаточные данные, указывающие на наличие законных оснований для изменения территориальной подсудности дела, либо в ходатайстве содержится ссылка на обстоятельства, которые не предусмотрены частью 1 статьи 35 УПК РФ. Возвращению подлежит также повторно поданное ходатайство, если судом уже принято решение по ходатайству с аналогичными доводами.

По тем же мотивам судья вышестоящего суда не принимает ходатайство об изменении территориальной подсудности к рассмотрению либо прекращает производство по нему, если оно было начато, и возвращает ходатайство заявителю.

16. С учетом положений частей 2 и 3 статьи 389² УПК РФ решение судьи того суда, в который поступило уголовное дело, а также судьи вышестоящего суда, уполномоченного на разрешение ходатайства об изменении территориальной подсудности, о возвращении такого хода-

тайства заявителю на основании части 1¹ статьи 35 УПК РФ самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу не подлежит. Вместе с тем вопрос о законности состава суда в указанных случаях может быть поставлен сторонами при обжаловании итогового судебного решения по делу.

17. В описательно-мотивировочной части решения вышестоящего суда, принятого по результатам разрешения ходатайства стороны или по представлению председателя суда на основании подпункта “в” пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, должна содержаться оценка приведенных заявителем обстоятельств с точки зрения того, могут ли они поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При этом суд, исходя из конкретных обстоятельств обвинения и особенностей объекта преступного посягательства, принимает во внимание, в частности, должностное положение и характер служебных полномочий обвиняемого или потерпевшего, длительность нахождения его в этом статусе и наличие механизмов влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов, находящихся на территории юрисдикции суда, которому подсудно уголовное дело.

В случае удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности по указанному основанию дело направляется в суд в соответствии с предметной подсудностью, установленной статьей 31 УПК РФ, а территориальная подсудность определяется судом с учетом необходимости обеспечения прав и законных интересов лиц на доступ к участию в судебном разбирательстве по уголовному делу.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 27 июня 2023 г.

О применении судами правил о залоге вещей

В целях обеспечения правильного и единообразного рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений законодательства о залоге вещей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. В силу залога вещи кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) в случае его неисполнения или ненадлежащего исполнения должником, по общему правилу, вправе получить удовлетворение из стоимости заложенной вещи (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенная вещь (залогодателя) (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации (далее — ГК РФ)). В случаях, предусмотренных законом, такое преимущество может быть ограничено (в частности, статья 138 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве)).

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 335 ГК РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо, не являющееся стороной обеспеченного обязательства (далее — залогодатель — третье лицо). К отношениям между залогодателем — третьим лицом, должником и залогодержателем применяются правила о поручительстве, закрепленные в статьях 364—367 ГК РФ, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

При этом стороны не могут исключить те правила о поручительстве, содержащиеся в статьях 364—367 ГК РФ, которые являются императивными. Стороны не вправе согласовать условия, которые нарушают явно выраженный запрет, установленный законом, или противоречат существу законодательного регулирования случаев предоставления обеспечения третьим лицом (пункт 2 статьи 168 ГК РФ). В частности, не допускается ограничение права залогодателя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник (пункт 5 статьи 364 ГК РФ).

3. Право передачи вещи в залог принадлежит ее собственнику. Лицо, имеющее иное вещное право, может передавать вещь в залог в случаях и в порядке, предусмотренных законом, в частности статьями 295—298 ГК РФ (абзац первый пункта 2 статьи 335 ГК РФ). В случаях, предусмотренных законом, залогодателем может быть лицо, уполномоченное распоряжаться вещью, например доверительный управляющий (статья 1020 ГК РФ).

4. Если залогодатель обязался передать в залог вещь, которую он создаст или приобретет в будущем (пункт 2 статьи 336 ГК РФ), она считается находящейся в залоге с момента поступления в собственность залогодателя, а в отношении вещи, права на которую подлежат государственной регистрации, — с момента регистрации залога как обременения, если более поздний момент не предусмотрен законом или договором (пункт 2 статьи 341 ГК РФ).

5. Залогодержатель вправе преимущественно перед другими кредиторами залогодателя удовлетворить свои требования не только из стоимости предмета залога, но и за счет доходов залогодателя от использования заложенной вещи третьими лицами (пункт 2 статьи 334, пункт 3 статьи 336 ГК РФ). В силу этого права на получение причитающихся залогодателю доходов от использования заложенной вещи третьими лицами считаются находящимися в залоге у залогодержателя (пункт 3 статьи 336, абзац четвертый пункта 2 статьи 334 ГК РФ). Данная норма является диспозитивной. Договором может быть предусмотрено, что залог не распространяется на доходы от использования заложенной вещи третьими лицами.

На полученные в результате использования заложенной вещи плоды и продукцию залог рас-

пространяется в случаях, предусмотренных законом или договором (пункт 3 статьи 336 ГК РФ).

6. К залогу права на получение причитающихся залогодателю доходов от использования заложенной вещи применяются правила о залоге обязательственных прав, если иное не вытекает из закона.

В силу положений статей 312, 358⁴ ГК РФ залогодатель вправе в любой момент направить своему должнику уведомление об исполнении обязательства в пользу залогодержателя. Должник, уведомленный об этом, обязан действовать в соответствии с указаниями залогодателя. Такое исполнение считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе когда оснований для обращения взыскания по обеспеченному обязательству не имелось (абзац шестой пункта 2 статьи 334, статья 358⁴, пункты 1, 2 статьи 358⁶, статья 385 ГК РФ).

Если залогодатель не уведомил своего должника и с требованием об уплате денежных средств к такому должнику обратился залогодержатель, должник вправе не исполнять ему обязательство до получения подтверждения от залогодателя (статья 358⁴, абзац второй пункта 1 статьи 385 ГК РФ). При непредставлении подтверждения в течение разумного срока должник вправе исполнить обязательство залогодателю. В этом случае залогодержатель вправе требовать от залогодателя передачи полученного от его должника в том объеме, на который имеет право залогодержатель, а также возмещения убытков, если иное не предусмотрено договором залога.

Денежные суммы, полученные залогодержателем от должника залогодателя, засчитываются в погашение обязательства, в обеспечение исполнения которого заложено соответствующее имущество, если иное не предусмотрено договором залога (статья 319, абзац второй пункта 2 статьи 358⁶ ГК РФ).

Договором залога может быть предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся залогодателю от его должника, используемого заложное имущество, зачисляются на залоговый счет залогодателя (пункт 4 статьи 358⁶ ГК РФ).

7. Если залогодателем является должник по обеспеченному залогом обязательству, то при недостаточности суммы, полученной в результате обращения взыскания на заложенную вещь и предъявления требования к обязанному лицу по правилам пункта 2 статьи 334 ГК РФ, требования залогодержателя в непогашенной части удовлетворяются за счет другого имущества должника без преимущества, основанного на залоге. Иное может быть предусмотрено законом или договором (пункт 3 статьи 334 ГК РФ).

8. Ответственность залогодателя — третьего лица ограничена стоимостью заложенной вещи и причитающегося залогодателю имущества, указанного в пункте 2 статьи 334 ГК РФ, в том числе денежными средствами. При их недостаточности требования залогодержателя в непогашенной части удовлетворяются за счет имущества должника.

9. Обязательства сторон из договора залога возникают с момента его заключения, в том числе если залог как обременение возникает позднее. Например, с момента заключения договора залогодатель может быть обязан раскрывать кредитору информацию об определенных фактах (в частности, о передаче предмета залога в пользование третьему лицу), пользоваться и распоряжаться заложенной вещью в соответствии с правилами статьи 346 ГК РФ (пункт 2 статьи 307, пункт 1 статьи 425, пункт 3 статьи 341, статьи 343, 346 ГК РФ).

Вместе с тем ряд требований, в том числе связанных с обращением взыскания на предмет залога, могут быть предъявлены залогодержателем лишь после возникновения залога, но не ранее наступления срока исполнения обеспеченного обязательства, заявления требования о досрочном исполнении обязательства, обеспеченного залогом (статья 341 ГК РФ).

10. Договор залога может быть заключен под отменительным или отлагательным условием (статья 157 ГК РФ). К отлагательным условиям, обуславливающим вступление договора залога в силу (пункт 1 статьи 157 ГК РФ), могут быть отнесены такие обстоятельства, наступление которых зависит в том числе от поведения стороны по обязательству (например, заключение иного соглашения об обеспечении обязательства (договора поручительства, договора залога иного имущества) либо выдача независимой гарантии).

В качестве отменительного условия (пункт 2 статьи 157 ГК РФ) в договоре залога может быть указано, в частности, на прекращение либо признание судом недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок, прекращение правоотношений, связывающих должника и залогодателя — третье лицо.

Наступлением определенных обстоятельств может быть обусловлено не только действие договора залога в целом, но и возникновение у кредитора права на предъявление требований к залогодателю — третьему лицу. Например, договором залога может быть предусмотрено, что кредитор получает такое право лишь в случае неисполнения должником обязательства в течение срока, установленного для исполнения исполнительного документа о взыскании задолженности с должника в пользу кредитора, или в случае окончания исполнительного производства в отношении должника в связи с невозможностью исполнения.

11. Для возникновения залога на основании договора стороны должны согласовать условие о предмете залога и условия, позволяющие определить обеспечиваемое требование, — его существо, размер и срок исполнения, которые могут быть изложены как в самом договоре залога, так и посредством отсылки к договору, из которого возникает обеспечиваемое обязательство (пункт 1 статьи 339 ГК РФ, пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ “Об ипотеке (залоге недвижимости)”); далее — Закон об ипотеке).

По смыслу пункта 1 статьи 339 ГК РФ, пункта 1 статьи 9 Закона об ипотеке, если в договоре залога не упомянуты отдельные условия обеспеченного обязательства, например размер или срок исполнения обязательства, размер процентов по обязательству, но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей установить, какое именно обязательство обеспечено либо будет обеспечено залогом, или в договоре залога есть отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство и которое содержит соответствующие условия, то договор залога не может быть признан незаключенным.

12. Для возникновения залога недвижимой вещи в договоре об ипотеке также должна быть указана оценка (стоимость) предмета ипотеки (пункт 1 статьи 9 Закона об ипотеке). Условие о стоимости предмета ипотеки считается согласованным, в том числе если между сторонами достигнуто соглашение о порядке ее определения.

13. В договоре залога, залогодателем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, и который обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором, должна быть указана максимальная твердая сумма требований. Если такая сумма не определена, договор залога считается незаключенным (абзац первый пункта 2 статьи 339 ГК РФ).

14. Договор залога, соглашение, регулирующее отношения залогодателя и залогодержателя при возникновении залога в силу закона, должны быть заключены в простой письменной форме, несоблюдение которой влечет ничтожность договора, соглашения (пункт 2 статьи 162, пункт 3 статьи 334¹, абзац третий пункта 3 статьи 339, статья 434 ГК РФ).

15. В случаях, предусмотренных законом, договор залога должен быть заключен в нотариальной форме. В частности, нотариальная форма является обязательной при обеспечении залогом исполнения обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен (абзац второй пункта 3 статьи 339 ГК РФ); при заключении договоров об ипотеке долей в праве общей собственности на недвижимую вещь, за исключением случаев, указанных в части 1¹ статьи 42 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ “О государственной регистрации недвижимости” (далее — Закон о регистрации).

Соглашением сторон также может быть установлена обязательная нотариальная форма договора залога (подпункт 2 пункта 2 статьи 163, абзац первый пункта 3 статьи 339 ГК РФ).

Если договор, из которого возникло обеспеченное залогом обязательство, совершен в простой письменной форме, нотариальное удостоверение уступки требования по такому обязательству не требуется, в том числе когда обязательство обеспечено залогом на основании нотариально удостоверенного договора залога (статья 389 ГК РФ). При уступке права залогодержателя переходят в силу закона к цессионарию, если иное не

установлено соглашением cedenta и цессионария (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Соглашения, связанные с договором залога (например, об управлении залогом, о старшинстве залоговых прав), по общему правилу, заключаются в простой письменной форме, в том числе при нотариальном удостоверении договора залога. Иное может быть предусмотрено законом. В частности, соглашения об урегулировании последствий залога, возникшего на основании закона, о внесудебном порядке обращения взыскания на предмет залога должны быть заключены в той же форме, что и договор залога этой вещи (пункт 3 статьи 334¹, пункт 3 статьи 339, пункт 5 статьи 349 ГК РФ).

16. Залог недвижимой вещи (ипотека) подлежит государственной регистрации и как обременение считается возникшим с момента такой регистрации (статья 8¹, абзац первый пункта 1 статьи 339¹ ГК РФ, пункт 2 статьи 11 Закона об ипотеке) или с момента возникновения обязательства, обеспеченного ипотекой, если оно возникло после внесения в Единый государственный реестр недвижимости (далее — ЕГРН) записи об ипотеке (пункт 3 статьи 11 Закона об ипотеке).

При этом следует учитывать, что договоры об ипотеке, заключенные после 1 июля 2014 года (после вступления в силу Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ “О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации”), регистрации не подлежат и считаются заключенными с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора.

Если в момент заключения договора, направленного на приобретение третьим лицом права на недвижимую вещь, в ЕГРН имеется запись о ее ипотеке, третье лицо, проявляя обычную степень осмотрительности, должно принять меры, направленные на получение дополнительной информации о юридической судьбе вещи и обеспеченного обязательства у залогодателя, известного ему залогодержателя (в частности, уточнение срока исполнения обеспеченного обязательства и действия ипотеки, дача залогодателем согласия отвечать на иных условиях, обращение взыскания во внесудебном порядке, запрет последующей ипотеки и др.). В противном случае при возникновении спора третье лицо, заключившее сделку при наличии непогашенной записи об ипотеке на свой риск, не вправе ссылаться на то, что оно не знало или не должно было знать об условиях обременения, и в том случае, если отдельные сведения или изменения не были внесены в ЕГРН (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

17. С целью обеспечения публичности сведений о залоге движимых вещей абзацем первым пункта 4 статьи 339¹ ГК РФ предусматривается добровольный учет залога путем внесения уведомлений в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (вещей) единой информацион-

ной системы нотариата (далее — реестр уведомлений).

Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем. Момент возникновения залога для указанных лиц определяется по общим правилам (абзац третий пункта 4 статьи 339¹ ГК РФ).

При наличии соответствующей записи об учете залога вещи в реестре уведомлений предполагается, что третьи лица осведомлены о наличии обременения. Они должны принять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи и обеспеченного обязательства.

Независимо от момента возникновения залога движимой вещи, если будет доказано, что залогодержатель на момент заключения договора или на момент возникновения обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение залога, знал или должен был знать о наличии предшествующего залогодержателя, требования такого предшествующего залогодержателя удовлетворяются преимущественно (абзац второй пункта 1 статьи 342¹ ГК РФ). В частности, если в момент заключения договора залога залогодержатель знал или должен был знать, что вещь находилась во владении иного залогодержателя, залогодержатель, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, не вправе требовать преимущественного удовлетворения перед залогодержателем, которому ранее передано владение.

В отсутствие записи о залоге в реестре уведомлений или при непередаче владения залогодержатель вправе представлять любые доказательства в подтверждение того, что третье лицо знало или должно было знать о существовании залога, в том числе связанные с обстоятельствами приобретения вещи, взаимоотношениями приобретателя с продавцом, моментом и действительностью перехода права собственности (абзац третий пункта 4 статьи 339¹ ГК РФ).

18. Если залоговые отношения прекращены, в том числе ввиду истечения срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 367 ГК РФ, однако залогодержатель уклоняется от совершения действий, направленных на погашение записи о наличии залога в ЕГРН или в реестре уведомлений, должник или залогодатель — третье лицо вправе предъявить к залогодержателю иск о признании залога прекращенным (абзац второй пункта 2 статьи 352 ГК РФ). Залогодержатель обязан возместить залогодателю причиненные таким уклонением убытки (статья 12, 393 ГК РФ, статья 103³ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1).

19. В случае истечения срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога залогодатель вправе потребовать от залогодержателя совершения действий, направленных на исключение сведений из ЕГРН или реестра уведомлений, а также возврата предмета залога, если он находится у залогодержателя. Если залогодержатель не удовлетворит это требование в добровольном порядке, залогодатель вправе предъявить иск к залогодержателю о

погашении записи о зарегистрированном залоге, возврате вещи (статья 6, пункт 2 статьи 352 ГК РФ). По ходатайству залогодержателя о восстановлении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении такого иска при наличии предусмотренных статьей 205 ГК РФ оснований.

Приведенные разъяснения применимы и в случае пропуска залогодержателем срока для предъявления к исполнению исполнительного листа об обращении взыскания на заложенное имущество.

Предмет залога

20. В залог могут быть переданы как конкретная вещь, так и определенное количество вещей при условии, что в договоре содержатся сведения, позволяющие их однозначно идентифицировать (пункт 1 статьи 336 ГК РФ).

При этом в отношении вещи, которую залогодатель создаст или приобретет в будущем, описание предмета залога в договоре может быть осуществлено путем указания сведений, позволяющих установить подлежащую передаче в залог вещь на момент заключения договора (например, ориентировочная мощность создаваемого оборудования, иные характеристики, свойства, описываемые, в частности, посредством отсылки к договору о приобретении закладываемой вещи) и окончательно идентифицировать ее на момент возникновения у залогодателя прав на соответствующую вещь (пункт 2 статьи 341 ГК РФ). Заключение отдельного дополнительного соглашения для последующей идентификации вещи не требуется.

21. В договоре залога, залогодателем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, предмет залога может быть определен любым способом, позволяющим его идентифицировать на момент обращения взыскания, в том числе путем указания на залог всего имущества залогодателя или определенной части его имущества либо на залог имущества определенного рода или вида (абзац второй пункта 2 статьи 339 ГК РФ). Например, предмет залога может быть согласован посредством включения в договор условия о передаче в залог всех транспортных средств определенной грузоподъемности, принадлежащих залогодателю. В этом случае перечень конкретных транспортных средств, находящихся в залоге, устанавливается на момент обращения взыскания. При этом до начала процедуры обращения взыскания правомочия залогодателя по пользованию и распоряжению вещами, подпадающими под такое описание предмета залога, определяются в соответствии с правилами, предусмотренными для залога товаров в обороте (статья 357 ГК РФ).

22. В договоре об ипотеке передаваемая в залог вещь может быть определена посредством указания на ее наименование и точное местонахождение или кадастровый номер. Если предмет ипотеки является будущая недвижимая вещь, то ее индивидуализация в договоре может быть осуществлена путем указания иных сведений, по-

зволяющих установить подлежащее передаче в залог недвижимое имущество на момент заключения договора (например, строительный адрес и ориентировочная площадь будущего здания или помещения, другие характеристики, определенные, в частности, в проектной документации). В этом случае необходимые для регистрации обременения данные, позволяющие окончательно идентифицировать вещь, указываются в заявлении о государственной регистрации ипотеки, подаваемом залогодателем и залогодержателем совместно (по смыслу пункта 2 статьи 9, пункта 1 статьи 20 Закона об ипотеке, части 1 статьи 53 Закона о регистрации).

23. В случае реконструкции предмета залога, его переработки или иного изменения, в том числе в результате которых создано или возникло новое имущество, принадлежащее залогодателю, залог сохраняется, если иное не установлено законом или соглашением сторон. При этом не требуется вносить в договор залога изменения, касающиеся описания предмета залога (пункт 2 статьи 141⁵, подпункт 1 пункта 2, пункт 5 статьи 345 ГК РФ).

По смыслу пункта 2 статьи 141⁵ и пункта 1 статьи 287² ГК РФ при государственной регистрации права собственности на образованные в заложенном здании или сооружении помещения вместо этих здания или сооружения предметом залога становятся образованные помещения.

Залог сохраняется в отношении образуемых, измененных земельных участков в прежних границах, если иное не предусмотрено федеральным законом (пункт 6 статьи 11⁸ Земельного кодекса Российской Федерации; далее — ЗК РФ). Например, прекращение залога предусмотрено частью 2¹ статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” (далее — Закон об участии в долевом строительстве).

При объединении земельных участков, один из которых обременен залогом, залог распространяется на весь образованный участок, если иное не предусмотрено соглашением залогодержателя и залогодателя (пункт 6 статьи 11⁶ ЗК РФ).

Регистрация ипотеки в отношении образованных объектов проводится регистрирующим органом одновременно с регистрацией права собственности на них (часть 12 статьи 41 Закона о регистрации, пункт 5 статьи 77² Закона об ипотеке).

24. Залогодатель обязан зарегистрировать право собственности на правомочно возведенный объект недвижимого имущества (в том числе на объект незавершенного строительства), в отношении которого должен быть установлен залог на основании закона и возникли основания для обращения взыскания. При уклонении залогодателя от исполнения данной обязанности государственная регистрация права собственности на такой объект осуществляется на основании решения суда, принятого по иску залогодержателя об

обращении взыскания на предмет залога (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, подпункт 5 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ, часть 5 статьи 13 Закона об участии в долевом строительстве, статьи 64, 64², 65, 69 Закона об ипотеке).

25. Изменение рыночной стоимости предмета залога после заключения договора залога или возникновения залога в силу закона не является основанием для изменения или прекращения залога, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 340 ГК РФ).

Стороны вправе включить в договор залога условия или заключить отдельное соглашение о последствиях изменения рыночной стоимости предмета залога (абзац первый пункта 2 статьи 340 ГК РФ). В частности, залогодержателю могут быть предоставлены право требовать изменения начальной продажной цены заложенной вещи, предоставления дополнительного обеспечения залогодателем в виде залога иного имущества, поручительства по обязательству, обеспеченному залогом, право требовать досрочного обращения взыскания на предмет залога. Условия, влекущие неблагоприятные для залогодателя последствия на случай последующего уменьшения стоимости предмета залога (в том числе распространение залога на иное имущество, досрочный возврат кредита и др.), не могут быть включены в соглашение о залоге с гражданином, когда такой залог обеспечивает обязательство по возврату потребительского кредита или ипотечного кредита, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности. Соответствующие условия являются ничтожными на основании абзаца второго пункта 2 статьи 340 ГК РФ. Если гражданин передал в залог вещь в обеспечение иных обязательств, указанное ограничение не применяется.

26. Залогодатель, у которого находится заложенная вещь, обязан владеть ею бережно и рачительно, принимать меры, направленные на обеспечение сохранности предмета залога, и не совершать действий, очевидно способных привести к уменьшению его стоимости, повреждению или утрате. Если вещь находится у залогодержателя, соответствующие обязательства возникают у него (подпункт 3 пункта 1 статьи 343 ГК РФ).

В случае грубого нарушения залогодателем или залогодержателем данного обязательства залогодатель вправе потребовать досрочного прекращения залога, а залогодержатель — досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, и в случае его неисполнения — обращения взыскания на заложенную вещь (пункт 3 статьи 343 ГК РФ), а также возмещения убытков.

Если предмет залога погиб или поврежден по обстоятельствам, за которые залогодатель или залогодержатель не отвечают, залогодатель вправе в разумный срок восстановить предмет залога или заменить его другим равноценным имуществом при условии, что договором не предусмотрено иное (пункт 4 статьи 345 ГК РФ). Если залогодатель не воспользуется этим правом, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства (подпункт 2 пункта 1 статьи 351 ГК РФ).

27. Залогодатель, являющийся должником по обеспеченному обязательству, несет риск наступления неблагоприятных последствий случайной гибели или случайного повреждения заложенной вещи, если иное не предусмотрено договором (пункт 1 статьи 344 ГК РФ).

Залогодатель — третье лицо отвечает за утрату находящейся в его владении вещи в пределах ее стоимости, а за ее повреждение — в размере суммы, на которую эта стоимость понизилась, независимо от суммы оценки предмета залога в договоре (статьи 15, 344 ГК РФ). Такой залогодатель освобождается от ответственности, если докажет, что он, действуя с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, принял все необходимые меры для надлежащего содержания предмета залога и обеспечения его сохранности и предмет залога погиб или был поврежден не в результате его действий (бездействия). При этом право залогодержателя на получение удовлетворения за счет иных источников, предусмотренных законом, например страхового возмещения, сохраняется (абзац второй пункта 2 статьи 334 ГК РФ). Залогодатель — третье лицо не несет ответственность за случайную гибель или случайное повреждение предмета залога, если иное не предусмотрено договором.

Обеспечиваемое обязательство

28. По смыслу пункта 1 статьи 334 ГК РФ залогом может быть обеспечено денежное обязательство, а также неденежное обязательство, в частности, по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий (например, в случаях, предусмотренных статьями 783¹, 1007 ГК РФ), поскольку у кредитора по этим обязательствам при определенных обстоятельствах, например при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, могут возникнуть денежные требования к должнику (о возмещении убытков, выплате неустойки, возврате аванса).

В случае обеспечения неденежных обязательств залогом кредитор (залогодержатель) получает удовлетворение так же, как и при обеспечении денежного обязательства, — из стоимости предмета залога в денежной форме и из иных источников, указанных в законе (например, в пункте 2 статьи 334 ГК РФ).

Залогом может обеспечиваться исполнение договорных обязательств, а также обязательств, возникших из иных оснований, например обязательств вследствие причинения вреда, обязательств по возврату неосновательного обогащения или полученного по недействительной сделке (статьи 307¹, 334 ГК РФ).

29. Ипотекой могут обеспечиваться в том числе обязательства по договору займа, заключенному гражданами между собой для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (статья 2 Закона об ипотеке). К таким правоотношениям не подлежат применению положения Федерального закона от 21 декабря

2013 года № 353-ФЗ “О потребительском кредите (займе)”, регулирующего отношения, связанные с предоставлением потребительских займов в качестве профессиональной деятельности (статья 1, пункт 3 части 1 статьи 3 названного Закона).

30. По общему правилу, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, включая суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами, неустоек, в том числе процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, убытков, причиненных просрочкой исполнения обязательства, обеспеченного залогом, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и расходов, связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией (статья 337 ГК РФ).

Ограничение объема обеспечиваемого требования может быть предусмотрено законом или договором. Стороны вправе установить в договоре общую твердую сумму требований залогодержателя, обеспеченных залогом. Обязательства должника перед залогодержателем в части, превышающей согласованную общую твердую сумму, не считаются обеспеченными залогом и не могут быть погашены за счет заложенной вещи преимущественно перед другими кредиторами.

Отсутствие в договоре залога условия о размере, порядке уплаты процентов за пользование кредитом не свидетельствует об ограничении обеспеченных залогом требований только суммой основного долга по кредитному договору.

Неустранимые сомнения, противоречия и неясности в наличии ограничения объема обеспеченного залогом требования толкуются в пользу его отсутствия.

31. Залогом может обеспечиваться исполнение обязательств, которые возникнут в будущем (пункт 1 статьи 339 ГК РФ). В таком случае залог возникает с момента, определенного договором, но не ранее момента возникновения обеспечиваемого залогом обязательства. В случае если предметом залога являются недвижимые вещи, то залог возникает при условии внесения записи об обременении в ЕГРН (пункт 3 статьи 341 ГК РФ, пункт 3 статьи 11 Закона об ипотеке).

Если запись о залоге недвижимой вещи внесена до возникновения обеспеченного залогом обязательства (пункт 3 статьи 11 Закона об ипотеке), а залогодатель распорядился этой вещью путем отчуждения третьему лицу, то залог начинает действовать с момента возникновения этого обеспеченного обязательства, и третье лицо приобретает права и несет обязанности залогодателя (статьи 346, 353 ГК РФ).

Если стороны заключили соглашение о залоге недвижимой вещи по обязательству, которое возникнет в будущем, но регистрация залога не произведена, а залогодатель распорядился этой вещью путем отчуждения добросовестному третьему лицу, то залог не считается возникшим. В этом случае залогодержатель, в частности, вправе требовать возмещения убытков, вызванных отчуждением этой вещи (статьи 15, 309, 393 ГК РФ).

32. Залогодержатель и залогодатель, являющийся должником по обеспеченному залогом обязательству, вправе изменить условия данного обязательства о его размере или сроке исполнения (например, размер процентной ставки по кредиту или срок его возврата) по сравнению с тем, как они были определены в договоре залога. В таком случае обязательство считается обеспеченным залогом в измененном виде (статья 337 ГК РФ), если договором не предусмотрены иные последствия изменения обеспеченного залогом обязательства.

33. Если стороны обеспеченного залогом обязательства изменили свое обязательство без согласия залогодателя — третьего лица, что повлекло увеличение его ответственности или иные неблагоприятные для него последствия, залогодатель — третье лицо отвечает на прежних условиях (абзац второй пункта 1 статьи 335, пункт 2 статьи 367 ГК РФ). Обязательство в измененной части считается не обеспеченным залогом.

Под увеличением ответственности залогодателя — третьего лица понимается, например, увеличение суммы основного долга, увеличение размера процентов по договору.

34. Если стороны обеспеченного залогом обязательства увеличили срок его исполнения без согласия залогодателя — третьего лица, в отсутствие оснований для досрочного предъявления требования кредитор не вправе требовать обращения взыскания на предмет залога до истечения указанного увеличенного срока. В этом случае срок действия залога исчисляется так, как если бы обеспеченное залогом обязательство не было бы изменено (абзац второй пункта 1 статьи 335, статья 364 ГК РФ).

В случае уменьшения срока исполнения обеспеченного залогом обязательства без согласия залогодателя — третьего лица кредитор вправе требовать обращения взыскания на предмет залога только после истечения срока исполнения обеспеченного залогом обязательства, который был установлен первоначально (абзац второй пункта 1 статьи 335, пункт 2 статьи 367 ГК РФ).

35. Заключение между кредитором и должником соглашения о подсудности, арбитражного соглашения, изменения должником и кредитором права, примененного к отношениям сторон обеспеченного залогом обязательства, после заключения договора залога могут служить основаниями для вывода об ухудшении положения залогодателя — третьего лица. При этом залогодатель — третье лицо должен доказать, в чем состоит нарушение его прав и законных интересов.

Если суд признает, что такое нарушение имеет место, то залогодатель — третье лицо вправе ссылаться в обоснование своих требований и возражений на право, которое применялось бы к отношениям сторон обязательства, обеспеченного залогом, при отсутствии последующего соглашения сторон о выборе права, и на то, что на него не распространяется соглашение о рассмотрении спора в арбитраже или в суде иностранного государства (пункт 3 статьи 308, пункт 3 статьи 1210 ГК РФ).

Если суд признал, что оговорка о выборе суда, арбитражное соглашение или соглашение о применении права распространяются на залогодателя — третье лицо, к которому перешли права кредитора, то дополнительные издержки залогодателя — третьего лица, связанные с внесением должником и кредитором названных изменений, подлежат возмещению кредитором и должником солидарно (пункт 2 статьи 316, статья 322, пункт 4 статьи 382 ГК РФ).

36. Согласие залогодателя — третьего лица отвечать перед кредитором на измененных условиях может быть как заранее данным, например, при заключении договора залога, так и последующим (пункт 2 статьи 367 ГК РФ).

Заранее данное согласие должно быть явно выраженным и предусматривать пределы изменения обеспеченного залогом обязательства, при которых залогодатель — третье лицо согласен отвечать по обязательствам должника, например содержать указание на денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему, или порядок определения такого размера; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения обязательства, обеспеченного залогом. Заранее данное согласие, не содержащее указания на такие пределы, считается невыданным.

Заранее данное залогодателем — третьим лицом согласие охватывает все изменения обеспеченного залогом обязательства в пределах, установленных таким согласием, и не требует оформления дополнительного соглашения между кредитором и залогодателем — третьим лицом на каждое последующее изменение обязательства, обеспеченного залогом.

37. По смыслу пункта 3 статьи 367 ГК РФ залогодатель — третье лицо должен быть уведомлен о привативном переводе долга по обеспеченному обязательству на другое лицо с целью получения согласия. Если залогодатель отказался одобрить сделку или не ответил на соответствующий запрос в разумный срок со дня, когда узнал или должен был узнать о привативном переводе долга (в частности, с момента уведомления), залог считается прекратившимся с момента перевода долга. Договор залога может содержать заранее данное согласие залогодателя — третьего лица отвечать перед кредитором при привативном переводе на другое лицо долга по обеспеченному залогом обязательству. Такое согласие залогодателя — третьего лица должно быть явно выраженным, а также содержать критерии, позволяющие с высокой степенью определенности установить лицо или круг лиц, при переводе долга на которых залог сохраняет силу (пункт 3 статьи 367 ГК РФ).

38. После расторжения договора, из которого возникло обязательство, обеспеченное залогом, залог продолжает обеспечивать исполнение тех обязанностей, которые не прекратились или возникли в связи с расторжением (статья 310, пункт 4 статьи 329, пункты 2, 4 статьи 453 ГК РФ). Например, залог обеспечивает уплату основной суммы долга и процентов по кредитному

договору, требование о возврате полученного по договору или о компенсации его стоимости.

При недействительности соглашения, из которого возникло обеспеченное залогом обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по обязательству, обеспеченному залогом (пункт 3 статьи 329 ГК РФ).

Пользование и распоряжение предметом залога

39. Если залогодатель — третье лицо произвел отчуждение находящейся у него во владении заложенной вещи без необходимого согласия залогодержателя (пункт 2 статьи 346 ГК РФ), залогодержатель вправе предъявить к нему требование о возмещении причиненных этим убытков.

Кроме того, залогодержатель вправе обратиться к новому собственнику этой вещи с требованием об обращении взыскания на предмет залога (подпункт 3 пункта 2 статьи 351, пункт 1 статьи 353 ГК РФ).

В целях исключения неосновательного обогащения к требованиям залогодержателя к залогодателю — третьему лицу и новому собственнику вещи в совпадающей части подлежат применению нормы о солидарных обязательствах.

Требование к новому собственнику не может быть удовлетворено, если заложенная вещь возмездно приобретена лицом, которое не знало и не должно было знать, что она является предметом залога (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ), а также если к отношениям сторон применяются правила о залоге товаров в обороте (статья 357 ГК РФ). В указанных случаях залог прекращается.

При наличии добросовестного приобретателя заложенной движимой вещи последующее внесение в реестр уведомлений записи о ее залоге на основании заявления залогодержателя не влечет восстановления залога; дальнейшее отчуждение вещи происходит без обременения.

40. Если для распоряжения заложенной движимой вещью требовалось согласие залогодержателя (пункт 2 статьи 346 ГК РФ), сделка залогодателя по распоряжению предметом залога, совершенная без согласия залогодержателя после заключения договора залога, не может быть оспорена последним, поскольку законом установлено иное последствие нарушения (абзац второй пункта 1 статьи 173¹, пункт 2 статьи 346 ГК РФ).

При отчуждении заложенного недвижимого имущества без согласия залогодержателя последний вправе потребовать признания сделки по распоряжению заложенной вещью недействительной и применения соответствующих последствий ее недействительности (пункт 1 статьи 37, статья 39 Закона об ипотеке, абзац первый пункта 1 статьи 173¹ ГК РФ). Признание такой сделки недействительной не лишает ее приобретателя права требовать от залогодателя возмещения убытков при наличии соответст-

вующих оснований в случаях, предусмотренных законом или договором (например, статьи 460—462 ГК РФ).

41. Определение долей в праве общей собственности (например, при разделе общего имущества супругов или при определении долей супругов и детей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала) не требует согласия залогодержателя. При этом все участники общей собственности на предмет залога становятся солидарными залогодателями (пункт 4 статьи 335, абзац первый пункта 2 статьи 346, пункт 2 статьи 353 ГК РФ).

42. Если иное не предусмотрено законом или договором залога, залогодатель, во владении которого находится заложенная вещь, вправе передавать ее без согласия залогодержателя во временное владение и пользование другим лицам (пункт 3 статьи 346 ГК РФ, пункт 1 статьи 40 Закона об ипотеке) при условии, что срок, на который имущество предоставляется в пользование, не превышает срока обеспеченного обязательства и вещь предоставляется в пользование для целей, соответствующих ее назначению.

В случае передачи залогодателем вещи во временное владение и пользование другим лицам без согласия залогодержателя, когда такое согласие необходимо в соответствии с законом или договором, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства и обращения взыскания на предмет залога (подпункт 3 пункта 2 статьи 351 ГК РФ).

Права пользования и владения, возникшие из сделок по предоставлению вещи во владение или пользование, заключенных после ее передачи в залог без согласия залогодержателя, в том числе когда получение такого согласия не требовалось по закону или договору, прекращаются с момента вступления в законную силу решения суда об обращении взыскания на предмет залога, а если требования залогодержателя удовлетворяются без обращения в суд (во внесудебном порядке), — с момента завершения процедуры реализации предмета залога и приобретения на него права собственности иным лицом, если залогодатель заключил такие сделки. Указанные права не прекращаются, если приобретатель согласится с их сохранением (пункт 4 статьи 346 ГК РФ, пункт 2 статьи 40 Закона об ипотеке).

43. В силу пункта 2 статьи 335 ГК РФ, если вещь выбыла из владения собственника по его воле и была передана в залог добросовестному залогодержателю, залог сохраняется и обременяет права собственника вещи. Такой добросовестный залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога.

Вместе с тем собственник вещи не несет дополнительных обязательств, предусмотренных договором залога. В частности, на него не распространяются условие о внесудебном обращении взыскания на предмет залога, обязанность предоставления дополнительного обеспечения при недостаточности суммы, вырученной при

обращении взыскания на предмет залога, обязанность замены предмета залога, страхования (пункт 3 статьи 308 ГК РФ).

Старшинство залогов

44. Залогодатель вправе передать в залог вещь, уже находящуюся в залоге (последующий залог). Исключения из этого правила могут быть предусмотрены законом (пункт 2 статьи 342 ГК РФ).

В предшествующем договоре залога могут содержаться условия, на которых допускается последующий залог. Например, стороны могут ограничить размер обеспечиваемого требования по последующему залогу, срок его возможного существования, способы обращения взыскания и реализации предмета залога и др. При нарушении указанных условий предшествующий залогодержатель вправе требовать от залогодателя возмещения причиненных этим убытков (пункт 2 статьи 342 ГК РФ).

В случае заключения последующего договора залога с нарушением условий, предусмотренных для него предшествующим договором залога, о чем залогодержатель по последующему договору знал или должен был знать, его требования к залогодателю удовлетворяются с учетом условий предшествующего договора залога, если их несоблюдение повлекло нарушение прав и законных интересов предшествующего залогодержателя (пункт 5 статьи 342 ГК РФ, абзац второй пункта 3 статьи 43 Закона об ипотеке).

45. Залогодатель при заключении договора залога обязан предупредить в письменной форме последующего залогодержателя обо всех известных ему к моменту заключения договора правах третьих лиц на предмет залога, в том числе о наличии предшествующего залога и его условиях (пункт 4 статьи 336, пункт 3 статьи 342 ГК РФ).

При наличии в ЕГРН или реестре уведомлений сведений об ипотеке или о залоге последующий залогодержатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен принять меры, направленные на получение дополнительной информации об условиях предшествующего залога у залогодателя, известного ему залогодержателя. В противном случае при наличии спора последующий залогодержатель, взявший вещь в залог на свой риск, не вправе ссылаться на то, что он не знал или не должен был знать об условиях, на которых допускается последующий залог (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

46. В предшествующем договоре об ипотеке может содержаться запрет последующей ипотеки. Если последующий залогодержатель знал или должен был знать о таком запрете, то последующий договор об ипотеке может быть признан судом недействительным по иску залогодержателя по предшествующему договору, если последний докажет, что оспариваемый им последующий договор залога нарушает его права и законные интересы (абзац первый пункта 3 статьи 43 Закона об ипотеке). При наличии в ЕГРН сведений об ипотеке последующий залогодержатель не вправе ссылаться на то, что он не знал или не должен

был знать о запрете последующей ипотеки (пункты 3, 4 статьи 1, статья 8¹ ГК РФ).

47. Старшинство залоговых прав в силу абзаца третьего пункта 4 статьи 339¹, пунктов 1, 10 статьи 342¹ ГК РФ определяется по общему правилу в отношении недвижимого имущества — в зависимости от момента регистрации обременения в ЕГРН, а в отношении залога на движимые вещи — в зависимости от момента учета залога, если не будет доказано, что последующий залогодержатель знал или должен был знать о возникновении не учтенного в реестре уведомлений залога на соответствующую движимую вещь в отношении иного залогодержателя.

Старшинство залогов может быть изменено по правилам пункта 1 статьи 342 ГК РФ.

48. По смыслу статьи 341 ГК РФ, а также в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона об ипотеке, если стороны заключили договор залога в целях обеспечения будущего обязательства, старшинство определяется датой регистрации обременения в ЕГРН либо уведомления о залоге в реестре уведомлений. Если на момент обращения взыскания последующим залогодержателем, действующим добросовестно, будущее обязательство так и не возникло, требования удовлетворяются без учета предшествующей записи о залоге в ЕГРН. Регистрационная запись об ипотеке в таком случае погашается одновременно с регистрацией права собственности приобретателя или залогодержателя, оставляющего предмет ипотеки за собой, в порядке, установленном Законом о регистрации (пункт 4 статьи 25 Закона об ипотеке). Последующий залогодержатель не может считаться добросовестным, если срок обращения взыскания по его залогу заведомо предшествует моменту, в который должно возникнуть обеспечаемое обязательство по первоначальной записи о залоге при обычном течении ситуации.

49. В случае если залогодержателем по предшествующему и последующему залогу является одно и то же лицо, требования, обеспеченные каждым из залогов, удовлетворяются в очередности, соответствующей наступлению сроков исполнения обязательств, обеспеченных залогом, если законом или соглашением сторон не предусмотрено иное (пункт 9 статьи 342¹ ГК РФ). Последующая уступка кредитором-залогодержателем одного из обеспеченных залогом требований, по общему правилу, не влечет изменения очередности, если его соглашением с цессионарием не установлено иное (пункт 1 статьи 384, статья 309¹ ГК РФ). При этом действующий добросовестно цедент обязан уведомить цессионария об очередности удовлетворения передаваемого требования (пункт 3 статьи 385 ГК РФ).

50. В соответствии с абзацем третьим пункта 5 статьи 345 ГК РФ, если предоставляемая в качестве замены предмета залога вещь уже была обременена залогом по предшествующему договору, очередность обращения взыскания не изменяется. Залогодержатель, согласившийся на замену, становится последующим залогодержателем вне зависимости от момента возникновения залога на прежний предмет.

Основания обращения взыскания

51. Взыскание на предмет залога, по общему правилу, может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (пункты 1 и 2 статьи 348 ГК РФ, пункт 1 статьи 54¹ Закона об ипотеке).

В случае просрочки право обратиться взыскание на предмет залога возникает у залогодержателя на следующий день после истечения срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, если законом или договором не установлен более поздний момент возникновения такого права.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, при которых залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства (в частности, пункты 2, 6 статьи 342¹, пункт 3 статьи 343, пункт 2 статьи 351 ГК РФ, статьи 35, 39, 46 Закона об ипотеке). Если его требование не будет удовлетворено в срок, определенный для досрочного исполнения, залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога.

52. Обращение взыскания на предмет залога не допускается, если допущенное должником нарушение незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенной вещи.

Пока не доказано иное, незначительность нарушения и несоразмерность требований залогодержателя стоимости предмета залога предполагаются, если сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от стоимости заложенной вещи и период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца (пункт 2 статьи 348 ГК РФ, пункт 1 статьи 54¹ Закона об ипотеке).

53. Если залогом обеспечено денежное обязательство, исполняемое периодическими платежами, основанием обращения взыскания на предмет залога является систематическое нарушение сроков внесения таких платежей. Если иное не предусмотрено законом (например, статья 14 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ “О потребительском кредите (займе)”) или договором, систематическим признается нарушение сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенную вещь во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна (пункт 3 статьи 348 ГК РФ, пункт 5 статьи 54¹ Закона об ипотеке).

Обращение взыскания на предмет залога в связи с систематическим нарушением срока внесения периодических платежей не допускается, а начатое обращение взыскания прекращается в случае погашения должником или залогодателем — третьим лицом задолженности по внесению периодических платежей (пункт 4 статьи 348 ГК РФ).

В то же время при правомерном предъявлении требования о досрочном исполнении обязательст-

ва, например, в случаях, предусмотренных статьями 351, 821¹ ГК РФ, пунктом 1 статьи 60 Закона об ипотеке, сами по себе факты погашения просроченной задолженности по внесению периодических платежей и продолжения их уплаты в соответствии с установленными договором сроками не могут служить достаточным основанием для отказа залогодержателю в обращении взыскания на заложенную вещь, если к моменту вынесения судебного решения обеспеченное требование не удовлетворено в полном объеме.

54. По соглашению залогодателя и залогодержателя критерии незначительности нарушения и несоразмерности требования залогодержателя стоимости предмета залога могут быть изменены в сторону увеличения (статьи 348, 421 ГК РФ). Например, договором может быть предусмотрено, что нарушение незначительно, если сумма неисполненного обязательства составляет менее чем десять процентов от стоимости заложенной вещи.

55. Под суммой неисполненного обязательства для целей определения незначительности нарушения и ее соразмерности стоимости предмета залога следует понимать объем обоснованно предъявленного к взысканию денежного требования, включая сумму основного долга, проценты, неустойку и др. (статья 337 ГК РФ).

Если требование об обращении взыскания на предмет залога предъявлено наряду с требованием о полном досрочном исполнении обеспеченного залогом денежного обязательства, исполняемого периодическими платежами, сумму неисполненного обязательства для целей установления незначительности нарушения и определения ее соразмерности стоимости предмета залога составляют размер всего обеспеченного залогом требования — остаток основного долга, начисленные, но не уплаченные проценты и т.д.

56. Если предметом залога являются несколько вещей, сумма неисполненного обязательства для целей установления незначительности нарушения по смыслу пункта 2 статьи 348 ГК РФ может быть сопоставлена со стоимостью одной из них, а не с общей стоимостью предмета залога, если из закона или договора не следует обращение взыскания исключительно на все вещи в целом.

57. Отказ в иске об обращении взыскания на предмет залога ввиду незначительности нарушения не влечет прекращения залога и не является препятствием для предъявления нового требования об обращении взыскания на заложенную вещь при возникновении впоследствии соответствующих оснований (статья 352 ГК РФ).

Основания для применения пункта 2 части 1 статьи 134, абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), пункта 2 части 1 статьи 127¹, пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) в названном случае отсутствуют.

58. В соответствии с общим правилом, установленным пунктом 1 статьи 349 ГК РФ, требо-

вания залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости предмета залога по решению суда. Удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенной вещи без обращения в суд допускается в случаях, предусмотренных законом (например, статья 13 Федерального закона от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ “О ломбардах”), или на основании соглашения залогодателя с залогодержателем.

При этом законом могут быть установлены случаи, предусматривающие обращение взыскания на предмет залога исключительно в судебном порядке (например, пункт 3 статьи 349 ГК РФ, пункт 5 статьи 55 Закона об ипотеке, кроме содержащихся в этих нормах исключений, пункт 1 статьи 18¹ Закона о банкротстве). Соглашение залогодателя с залогодержателем о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенную вещь, которое нарушает действующий в момент его заключения указанный законодательный запрет, является ничтожным (пункт 3 статьи 349 ГК РФ). Взыскание на предмет залога в таком случае обращается по решению суда.

Соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания

59. Соглашение залогодателя с залогодержателем об обращении взыскания на предмет залога во внесудебном порядке (далее — соглашение о внесудебном порядке) может содержаться в договоре залога в качестве одного из его условий или в отдельном документе (пункт 4 статьи 349 ГК РФ). Если законом не установлено иное, стороны вправе заключить такое соглашение в любое время — как одновременно с заключением договора о залоге, так и после его заключения.

60. Соглашение о внесудебном порядке, содержащееся в отдельном документе, должно быть заключено в той же форме, что и договор залога (пункт 5 статьи 349 ГК РФ, пункт 2 статьи 1, пункт 1¹ статьи 9 Закона об ипотеке). Обращение взыскания по исполнительной надписи нотариуса допускается лишь на основании нотариально удостоверенного соглашения (пункты 5—7 статьи 349 ГК РФ).

Обращение взыскания на предмет ипотеки во внесудебном порядке допускается только по исполнительной надписи нотариуса на основании нотариально удостоверенного договора об ипотеке или нотариально удостоверенного договора, влекущего возникновение ипотеки в силу закона, либо закладной, которые содержат условие об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке (абзац второй пункта 1 статьи 55 Закона об ипотеке).

61. Соглашение о внесудебном порядке вне зависимости от того, содержится оно в отдельном документе или нет, не подлежит государственной регистрации. При этом в ЕГРН вносятся сведения о возможности внесудебного обращения взыскания на предмет ипотеки (пункт 2 статьи 23 Закона об ипотеке, часть 6 статьи 53 Закона о регистрации). Стороны соглашения, а также лица, которые знали или должны были знать о его за-

ключении, не вправе в отношениях между собой ссылаться на отсутствие в государственном реестре записи об обращении взыскания во внесудебном порядке.

62. В соглашении о внесудебном порядке обращения взыскания должны быть указаны предусмотренный ГК РФ способ реализации предмета залога (один или несколько) и стоимость (начальная продажная цена) заложенной вещи или порядок ее определения (пункт 7 статьи 349 ГК РФ, статья 55 Закона об ипотеке).

Если способ реализации предмета залога в текст соглашения его сторонами не включен, реализация осуществляется посредством продажи с торгов (пункт 1 статьи 350¹ ГК РФ).

При отсутствии в соглашении о внесудебном порядке условия о стоимости (начальной продажной цене) заложенной вещи или порядке ее определения внесудебный порядок обращения взыскания на предмет залога считается несогласованным. Взыскание на заложенную вещь в таком случае обращается по решению суда.

63. Если предшествующим договором ипотеки установлен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенную недвижимую вещь, о чем последующий залогодержатель знал или должен был знать, залогодержатель по предшествующему договору сохраняет право обратиться взыскание на предмет залога во внесудебном порядке (пункт 2 статьи 1, пункт 3 статьи 308, пункт 5 статьи 342 ГК РФ). В случае согласования в предшествующем договоре залога судебного порядка обращения взыскания на заложенную вещь, а в последующем договоре залога — внесудебного порядка взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда (абзац шестой пункта 3 статьи 349 ГК РФ).

64. Наличие соглашения о внесудебном порядке не лишает залогодержателя права обратиться взыскание на предмет залога в суде (абзац второй пункта 1 статьи 349 ГК РФ).

При этом независимо от результатов рассмотрения такого дела суд на основании абзаца второго пункта 1 статьи 349 ГК РФ возлагает на залогодержателя дополнительные расходы, связанные с обращением взыскания на вещь в судебном порядке, если он не докажет, что обращение взыскания или реализация предмета залога во внесудебном порядке не были осуществлены ввиду действий залогодателя или третьих лиц. К таким обстоятельствам могут быть отнесены, например, уклонение должника или третьего лица, во владении которого находится предмет залога, от его передачи залогодержателю для последующей реализации. В их отсутствие подача в суд иска об обращении взыскания с учетом обстоятельств дела и процессуальной позиции ответчика может повлечь отнесение на него судебных расходов независимо от результатов рассмотрения дела (часть 4 статьи 1, часть 1 статьи 35 ГПК РФ, часть 2 статьи 41, статья 111 АПК РФ).

Если стороны договора о залоге предусмотрели возможность как судебного, так и внесудебного обращения взыскания на предмет залога, рас-

пределение дополнительных и судебных расходов осуществляется по общим правилам распределения судебных расходов (статья 98 ГПК РФ, статья 110 АПК РФ).

Обращение взыскания в судебном порядке

65. По смыслу пункта 1 статьи 348 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором залога, залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога в судебном порядке без предварительного обращения к должнику с требованием исполнить обеспеченное залогом обязательство, без направления претензии. Равным образом не требуется предъявления иска о понуждении к исполнению обязательства, обеспеченного залогом, поскольку факт его неисполнения должником, сумма долга и период просрочки обязательства могут быть установлены судом при разрешении иска об обращении взыскания на предмет залога с соблюдением общих требований о распределении обязанности по доказыванию этих обстоятельств.

66. Если залогодатель не является должником по обеспеченному залогом обязательству, требования об обращении взыскания на предмет залога и о взыскании задолженности по обеспеченному залогом обязательству могут быть предъявлены в суд как одновременно для совместного рассмотрения, так и отдельно друг от друга. В последнем случае к участию в деле об обращении взыскания на заложенную вещь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования, может быть привлечен должник по обеспеченному залогом обязательству (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ).

Если должник не привлекался к делу по иску залогодержателя к залогодателю — третьему лицу, то обстоятельства, установленные при рассмотрении дела об обращении взыскания на предмет залога, не имеют преюдициального значения для должника (части 2, 3 статьи 61 ГПК РФ, части 2, 3 статьи 69 АПК РФ). В то же время они учитываются судом при последующем рассмотрении требований, предъявленных к должнику. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу об обращении взыскания на заложенное имущество, он должен указать соответствующие мотивы.

67. Иски об обращении взыскания на движимую вещь рассматриваются по общим правилам судом по адресу или месту жительства ответчика (статьи 28 ГПК РФ, статьи 27, 28, 34, 35 АПК РФ). Иски об обращении взыскания на недвижимое имущество, а также о признании ипотеки прекращенной рассматриваются с соблюдением правил об исключительной подсудности (статья 30 ГПК РФ, статья 38 АПК РФ).

68. Суд по ходатайству залогодателя или залогодержателя вправе определить очередность обращения взыскания на вещи, составляющие предмет залога, принимая во внимание в том числе цену или возможный срок реализации вещи. Например, суд вправе определить порядок

обращения взыскания, при котором сначала должна быть реализована одна вещь, а при недостаточности вырученных денежных средств — другая (статья 204 ГПК РФ, абзац третьей части 5 статьи 170 АПК РФ).

Очередность обращения взыскания на вещи, составляющие предмет залога, может быть установлена договором залога.

69. Суд вправе обратить взыскание на некоторые из движимых или недвижимых вещей, составляющих предмет залога, если это не противоречит назначению имущества и залогодатель докажет, что денежных средств, вырученных от их продажи, будет достаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, в том числе предоставит документы, подтверждающие рыночную стоимость отдельных вещей, на которые залогодателем предлагается обратить взыскание. Законом или договором может быть предусмотрено, что взыскание обращается только на предмет залога в целом (статьи 334, 348 ГК РФ, подпункт 5 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ).

Если впоследствии будет установлено, что в результате реализации части вещей, составляющих предмет залога, требования залогодержателя удовлетворены не в полном объеме, залогодержатель вправе обратиться в суд с иском об обращении взыскания в отношении оставшейся части вещей. Основания для применения пункта 2 части 1 статьи 134, абзаца третьего статьи 220 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 127¹, пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ в названном случае отсутствуют.

Реализация предмета залога при обращении взыскания во внесудебном порядке

70. До начала реализации залогодержатель или нотариус обязаны направить должнику, залогодателю, известным им другим залогодержателям уведомление о предстоящем обращении взыскания на предмет залога (пункт 8 статьи 349 ГК РФ, пункт 3 статьи 59 Закона об ипотеке).

Указанные лица считаются уведомленными о предстоящем обращении взыскания с момента, когда соответствующее уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165¹ ГК РФ.

71. Реализация предмета залога допускается после истечения срока, предусмотренного в уведомлении для исполнения обеспеченного залогом обязательства, при наличии оснований для обращения взыскания. По общему правилу, этот срок не может быть менее десяти дней с момента уведомления.

Должник и залогодатель — третье лицо вправе прекратить обращение взыскания на предмет залога или его реализацию в любое время до завершения реализации предмета залога, исполнив обеспеченное залогом обязательство. Соглашение, ограничивающее это право, ничтожно (пункт 4 статьи 348 ГК РФ).

При этом под завершением процедуры реализации предмета залога понимается объявление победителя торгов и подписание протокола об их

результатах, имеющего силу договора (пункт 6 статьи 448 ГК РФ), или подписание договора купли-продажи с третьим лицом, или завершение процедуры оставления залога за собой.

72. Реализация предмета залога, на который обращено взыскание во внесудебном порядке, осуществляется по общему правилу посредством продажи с торгов. Порядок их проведения определяется в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 447, 448 ГК РФ или соглашением между залогодателем или залогодержателем, если иное не следует из существа законодательного регулирования порядка обращения взыскания.

При этом реализация недвижимого имущества, заложенного по договору об ипотеке, на закрытом аукционе допускается только в случаях, определенных законом (пункт 2 статьи 59 Закона об ипотеке).

Если залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, то соглашением между залогодателем или залогодержателем могут быть также предусмотрены иные способы реализации заложенной вещи: оставление залогодержателем предмета залога за собой или продажа предмета залога залогодержателем другому лицу по цене не ниже рыночной стоимости (пункт 2 статьи 350¹ ГК РФ). При этом залогодержателем движимой вещи по такому соглашению может быть любое лицо. В случае реализации недвижимого имущества, являющегося предметом ипотеки, указанные способы применяются только в случае, если сторонами договора являются юридическое лицо и (или) индивидуальный предприниматель и предмет ипотеки заложен в обеспечение обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью (абзац второй пункта 2 статьи 55 Закона об ипотеке).

73. При продаже предмета залога с торгов по смыслу статьи 447 ГК РФ цена его реализации предполагается рыночной, если заинтересованным лицом (должником, залогодателем — третьим лицом, последующими залогодержателями и др.) не будет доказано нарушение порядка проведения торгов, в частности непрозрачность их условий, отсутствие гласности, ограничение доступа к участию в торгах, иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи. При отсутствии таких нарушений цена реализации не может быть опровергнута исключительно со ссылкой на отчет оценщика.

74. Если при обращении взыскания без проведения торгов стоимость предмета, определенная залогодержателем при его оставлении за собой или при продаже предмета залога другому лицу, недостаточна для погашения требования залогодержателя по обеспеченному залогом обязательству, последний вправе обратиться в суд с иском о взыскании задолженности в непогашенной части с должника. В ходе рассмотрения данного спора должник вправе представить доказательства существенного расхождения между ценой реализации предмета залога и его рыночной стоимостью, что может являться основанием для уста-

новления рыночной стоимости на основании отчета оценщика и отказа в иске (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 3 статьи 307, абзац третий пункта 1 статьи 349, абзацы третий и четвертый пункта 2 статьи 350¹ ГК РФ, абзац третий пункта 3 статьи 55 Закона об ипотеке). Должник вправе обратиться с самостоятельным иском об определении размера исполненного за счет стоимости предмета залога, ссылаясь на существенное несоответствие цены реализации или оставления за собой предмета залога и его рыночной стоимости.

Залогодатель вправе требовать возмещения убытков, если докажет существенное несоответствие цены реализации или оставления за собой предмета залога его рыночной стоимости, в отсутствие которого сумма выручки должна была превысить размер обеспеченного требования (абзац второй пункта 3 статьи 334 ГК РФ, абзац третий пункта 3 статьи 55 Закона об ипотеке). Равным образом последующий залогодержатель вправе обратиться с требованием о взыскании неосновательного обогащения (статья 1102 ГК РФ).

75. Если при обращении взыскания на предмет залога во внесудебном порядке нарушены права залогодателя или имеется существенный риск их нарушения, залогодатель вправе обратиться в суд с иском о прекращении обращения взыскания во внесудебном порядке (пункт 3 статьи 350¹ ГК РФ). Например, такое право возникает, если залогодержатель приступил к обращению взыскания в отсутствие оснований, им допущены нарушения порядка проведения торгов, влияющие на определение стоимости предмета залога, а также если возникли объективные неустранимые обстоятельства, влекущие, в частности, значительное возрастание затрат на продажу заложенной вещи на согласованной ранее торговой площадке, ограничение доступа к ней, усложнение процедуры реализации. Бремя доказывания существования названных обстоятельств лежит на залогодателе.

Указанный способ защиты может быть применен только до завершения процедуры реализации предмета залога исходя из превентивной природы данного иска. При этом залогодатель вправе ходатайствовать о принятии обеспечительных мер, направленных на приостановление обращения взыскания и реализацию предмета залога до рассмотрения указанного иска (статьи 139, 140 ГПК РФ, статьи 90, 91 АПК РФ). Если впоследствии в удовлетворении иска будет отказано, залогодержатель может требовать возмещения убытков, вызванных обеспечением иска, или выплаты компенсации (статья 146 ГПК РФ, статья 98 АПК РФ).

Реализация предмета залога при обращении взыскания в судебном порядке.

Оставление предмета залога за собой

76. Реализация заложенной вещи, обращение взыскания на которую произведено в судебном порядке, осуществляется по общему правилу путем продажи с публичных торгов в порядке, ус-

тановленном статьей 350² ГК РФ для движимых вещей, статьей 449¹ ГК РФ, статьей 56 Закона об ипотеке — для недвижимого имущества и законодательством об исполнительном производстве.

77. При обращении взыскания на заложенную движимую вещь в судебном порядке суд по ходатайству залогодателя-должника, поданному до вынесения решения, при наличии уважительных причин вправе в решении об обращении взыскания на предмет залога предоставить должнику отсрочку продажи заложенной вещи с публичных торгов на срок до одного года (пункт 2 статьи 350 ГК РФ).

Залогодатель также вправе обратиться с самостоятельным заявлением о предоставлении отсрочки реализации предмета залога в порядке исполнения вынесенного решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Если предметом залога является недвижимое имущество, суд вправе предоставить отсрочку только в случае, если залогодателем является гражданин и залог не связан с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности (пункт 3 статьи 54 Закона об ипотеке). При этом не имеет правового значения, является залогодатель должником по обязательству, обеспеченному ипотекой, или третьим лицом (пункт 1 статьи 1 Закона об ипотеке).

Отсрочка реализации предмета залога не освобождает от возмещения возникших за время отсрочки убытков кредитора, процентов и неустойки (пункт 2 статьи 350 ГК РФ, пункт 3 статьи 54 Закона об ипотеке).

Порядок предоставления отсрочки, изменения ее условий определяется статьями 203, 434 ГПК РФ, статьей 324 АПК РФ.

78. Предоставляя отсрочку, суд вправе обязать должника или залогодателя — третье лицо производить периодическую уплату определенной суммы денежных средств в счет погашения долга по обеспеченному требованию. В случае неисполнения ими соответствующих обязательств суд по ходатайству залогодержателя может отменить отсрочку.

79. При определении срока, на который предоставляется отсрочка реализации заложенного недвижимого имущества, необходимо учитывать, что сумма требований залогодержателя, подлежащих удовлетворению из стоимости заложенной вещи на момент истечения отсрочки, не должна превышать стоимость предмета залога по оценке, указанной в отчете независимого оценщика или решении суда на момент реализации такого имущества (пункт 3 статьи 54 Закона об ипотеке).

80. Отсрочка исполнения решения суда, предусматривающего обращение взыскания на предмет залога, может предоставляться неоднократно с тем, чтобы общий срок отсрочки реализации решения суда не превышал одного года со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 2 статьи 350 ГК РФ).

При отпадении обстоятельств, послуживших основанием для предоставления отсрочки, или

при их изменении должник, залогодатель или залогодержатель вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене отсрочки до истечения ее срока или об изменении ее условий.

81. Суд отказывает в предоставлении отсрочки реализации заложенного недвижимого имущества, если она может повлечь существенное ухудшение финансового положения залогодержателя, а также если в отношении залогодателя или залогодержателя возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом) (пункт 4 статьи 54 Закона об ипотеке).

82. Если должник в пределах предоставленного ему отсрочкой времени удовлетворит требования кредитора, обеспеченные залогом, суд по заявлению залогодателя признает решение не подлежащим дальнейшему исполнению (статьи 203, 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

83. Начальной продажной ценой предмета залога для проведения торгов, по общему правилу, является стоимость предмета залога, указанная в договоре залога, если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда (пункт 3 статьи 340 ГК РФ).

Если в договоре залога движимой вещи не указана ее стоимость, начальная продажная цена определяется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве. Если стоимость вещи по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей, судебный пристав-исполнитель определяет начальную продажную цену на основании отчета оценщика (пункт 7 части 2 статьи 85 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; далее — Закон об исполнительном производстве). Судебный пристав-исполнитель также обязан привлечь оценщика, если залогодержатель или залогодатель не согласны с произведенной судебным приставом-исполнителем оценкой имущества (часть 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве).

84. Принимая решение об обращении взыскания на заложенную недвижимую вещь, суд должен указать в нем в том числе начальную продажную цену предмета залога (подпункт 4 пункта 2 статьи 54 Закона об ипотеке).

Начальная продажная цена недвижимой вещи определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого при заключении договора об ипотеке или в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора — самим судом (пункт 3 статьи 340 ГК РФ, подпункт 4 пункта 2 статьи 54 Закона об ипотеке).

Если начальная продажная цена предмета залога определена по соглашению сторон или в иске залогодержателя при отсутствии возражений со стороны залогодателя, начальная продажная цена устанавливается судом в размере ста процентов от цены, согласованной сторонами, в том числе если при определении такой цены стороны руководствовались отчетом оценщика.

При наличии между сторонами спора бремя доказывания иной начальной продажной цены заложенной недвижимой вещи возлагается на ту сторону, которая оспаривает начальную продажную стоимость предмета залога, указанную в договоре залога или в иске.

Если сторонам в ходе судебного разбирательства не удалось достичь соглашения об определении начальной продажной цены, такая цена устанавливается судом в размере восьмидесяти процентов рыночной стоимости имущества, определенной судом (подпункт 4 пункта 2 статьи 54 Закона об ипотеке), если иное не установлено законом (пункт 9 статьи 77¹ Закона об ипотеке).

85. После объявления публичных торгов по продаже заложенной вещи несостоявшимися залогодатель или залогодержатель вправе до проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением о ее изменении, которое следует рассматривать по правилам статьи 434 ГПК, статьи 324 АПК РФ. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно снизилась после установления начальной продажной цены судебным приставом-исполнителем или решением суда об обращении взыскания и это снижение не покрывается дисконтом на повторных торгах (например, дисконтом, предусмотренным частью 2 статьи 92 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, в случае объявления несостоявшимися публичных торгов по продаже предмета залога, состоящего из нескольких вещей (пункт 2 статьи 350² ГК РФ), залогодатель или залогодержатель до проведения повторных публичных торгов вправе обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением о продаже нескольких вещей, составляющих предмет залога, по отдельности и об инициировании проведения процедуры реализации заложенного имущества с самого начала (проведение первоначальных торгов). Данное заявление подлежит рассмотрению по правилам статьи 434 ГПК РФ, статьи 324 АПК РФ.

В случае удовлетворения указанных заявлений торги проводятся заново, по процедуре первоначальных торгов.

Залогодержатель также вправе по соглашению с залогодателем приобрести заложенную вещь (оставить за собой) по ее начальной продажной цене на торгах и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные залогом (пункт 4 статьи 350² ГК РФ, пункт 2 статьи 58 Закона об ипотеке), до истечения десяти дней после объявления первоначальных торгов несостоявшимися.

86. Если иное не установлено законом, при объявлении повторных публичных торгов несостоявшимися залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) предмет залога в порядке и сроки, установленные пунктом 5 статьи 350²

ГК РФ, пунктами 1, 4 и 5 статьи 58 Закона об ипотеке с учетом ограничений, содержащихся в этом Законе.

Залогодержатель считается воспользовавшимся таким правом, если в течение месяца со дня объявления повторных публичных торгов несостоявшимися направит залогодателю, организатору торгов или судебному приставу-исполнителю заявление (в письменной форме) об оставлении предмета залога за собой.

87. Момент начала исчисления срока, в течение которого залогодержатель вправе направить заявление об оставлении имущества за собой, определяется датой публикации извещения об объявлении повторных публичных торгов несостоявшимися. Дата наступления обстоятельств, которые привели к признанию торгов несостоявшимися (отсутствие заявок участников, явка на торги менее двух покупателей, невнесение покупной цены победителем торгов и т.п.), не имеет правового значения для целей исчисления данного срока.

В случаях, когда залогодержатель (взыскатель в исполнительном производстве) не участвовал в публичных торгах в качестве покупателя и публикация извещения об объявлении публичных торгов несостоявшимися отсутствует, указанный срок исчисляется с даты получения залогодержателем уведомления судебного пристава-исполнителя о праве оставить за собой не реализованное имущество (часть 3 статьи 92 Закона об исполнительном производстве). Соответствующее уведомление считается доставленным по правилам, определенным статьей 165¹ ГК РФ.

88. Установленный пунктом 6 статьи 350² ГК РФ, пунктом 5 статьи 58 Закона об ипотеке срок для оставления залогодержателем предмета залога за собой не прерывается в случае отзыва исполнительного листа об обращении взыскания на предмет залога после того, как повторные торги по реализации указанного имущества признаны несостоявшимися.

89. Оставление предмета залога за собой залогодержателем возможно в силу соглашения о внесудебном обращении взыскания на предмет залога в соответствии с пунктом 2 статьи 350¹ ГК РФ, абзацем вторым пункта 2 статьи 55 Закона об ипотеке или в случае объявления торгов несостоявшимися при реализации заложенной вещи с публичных торгов (пункты 4, 5 статьи 350² ГК РФ, пункты 1, 2, 4 статьи 58 Закона об ипотеке), если иное не установлено законом.

90. К отношениям сторон по оставлению залогодержателем за собой предмета залога применяются правила гражданского законодательства о купле-продаже (статья 454 ГК РФ, абзац третий пункта 2 статьи 55 Закона об ипотеке), которые не противоречат существу законодательного регулирования залоговых отношений.

Это означает, в частности, что залогодержатель, по общему правилу, приобретает право собственности на движимую вещь с момента ее передачи либо, если вещь была передана ранее, с

момента уведомления об оставлении предмета залога залогодержателем за собой, а на недвижимое имущество — с момента внесения в ЕГРН записи о переходе права собственности (статья 223 ГК РФ).

При этом действующее законодательство не предусматривает необходимости оформления залогодержателем, приобретающим заложенную вещь, и залогодателем отдельного договора купли-продажи.

91. Если право на оставление предмета залога за собой реализуется после признания несостоявшимися публичных торгов, достаточными основаниями для регистрации права собственности залогодержателя в ЕГРН по смыслу абзаца второго пункта 5 статьи 58 Закона об ипотеке, по общему правилу, являются протокол о признании повторных публичных торгов несостоявшимися, заявление залогодержателя об оставлении предмета ипотеки за собой и документ, подтверждающий направление заявления залогодателю, организатору торгов или судебному приставу-исполнителю.

Если же цена, по которой залогодержателем приобретается предмет залога путем оставления за собой, превышает размер обеспеченного залогом требования, залогодержатель обязан уплатить соответствующую разницу залогодателю (часть 12 статьи 87 Закона об исполнительном производстве, абзац второй пункта 3 статьи 334 ГК РФ). В таком случае по смыслу подпункта 3 пункта 2 статьи 350² ГК РФ, части 12 статьи 87 Закона об исполнительном производстве, пункта 7 статьи 57 Закона об ипотеке право собственности на заложенную вещь переходит к залогодержателю только после оплаты, которая должна быть совершена в срок, установленный для участников торгов. Если залогодержатель не совершит платеж, заявление об оставлении предмета залога за собой утрачивает силу и не влечет юридических последствий, на которые оно было направлено.

92. Если залогодержатель не воспользуется правом на оставление предмета залога за собой в течение месячного срока после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, залог, по общему правилу, прекращается (пункты 5, 6 статьи 350² ГК РФ, пункт 5 статьи 58 Закона об ипотеке).

Заключительные положения

93. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 10 “О некоторых вопросах применения законодательства о залоге”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. Срок исковой давности по требованиям выгодоприобретателя (потерпевшего) о взыскании компенсационной выплаты исчисляется с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на данную выплату в полном размере

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 30 августа 2022 г. № 19-КГ22-17-К5*

(Извлечение)

М. обратился в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков (далее — РСА), С. о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, ущерба, судебных расходов, указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее — ДТП) по вине С. поврежден принадлежащий ему автомобиль; страховой компанией виновника происшествия (а впоследствии — РСА) ущерб в полном объеме не возмещен.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Как установлено судом, 6 июня 2016 г. в результате ДТП по вине водителя С. поврежден автомобиль М.

На момент ДТП гражданская ответственность С. была застрахована в ОАО Страховая компания “ЭНИ” (далее — ОАО СК “ЭНИ”), гражданская ответственность М. застрахована не была.

6 июня 2016 г. между М. (цедент) и А. (цессионарий) заключен договор уступки права требования страхового возмещения по страховому случаю — указанному ДТП.

9 июня 2016 г. А. обратился в ОАО СК “ЭНИ” с заявлением о наступлении страхового случая, по результатам рассмотрения которого 5 июля 2016 г. ему произведена страховая выплата в размере 84 300 руб.

Приказом службы Банка России по финансовым рынкам от 28 декабря 2016 г., опубликованным 28 декабря 2016 г., у ОАО СК “ЭНИ” отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Решением арбитражного суда от 5 декабря 2016 г. данная страховая компания признана банкротом.

27 октября 2017 г. А. направил заявление об осуществлении компенсационной выплаты в РСА, приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 161 500 руб.

27 ноября 2017 г. по соглашению М. и А. договор цессии расторгнут.

26 декабря 2017 г. М. направил в РСА дополнительный пакет документов для осуществления компенсационной выплаты.

31 января 2018 г. РСА произвел М. компенсационную выплату в размере 10 725 руб.

9 марта 2018 г. М. направил в РСА претензию, в которой просил осуществить компенсационную выплату в размере 78 700 руб., а также выплатить неустойку и возместить расходы на проведение независимой оценки транспортного средства.

В удовлетворении данной претензии ответчиком отказано, о чем сообщено в письме от 24 апреля 2018 г.

9 марта 2018 г. М. в адрес С. направил претензию о возмещении ущерба в размере 116 200 руб., которая ответчиком получена не была и возвращена отправителю по истечении срока хранения.

22 октября 2020 г. М. обратился в суд с иском по указанному делу.

Определением суда первой инстанции от 16 февраля 2021 г. по ходатайству истца назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза; согласно выводам эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля М. с учетом износа составляет 149 300 руб., без учета износа — 252 227 руб.

РСА и С. в ходе рассмотрения дела заявили о пропуске М. срока исковой давности.

Суд первой инстанции счел доводы ответчиков о пропуске срока исковой давности обоснованными и отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав, что компенсационная выплата в размере 10 725 руб. произведена РСА 31 января 2018 г., а потому течение срока исковой давности в данном случае начинается с указанного дня, когда М. узнал о нарушении своего права, не согласившись с размером компенсационной выплаты. Поскольку с иском М. обратился в суд 22 октября 2020 г., общий срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ и определяемый в соответствии со ст. 200 этого же Кодекса, не истек.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, исходил из того, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы закона при определении начала течения срока исковой давности. В данной части суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, который исходил из того, что право на получение компенсационной выплаты могло быть реализовано истцом с 30 декабря 2016 г. по 30 декабря 2019 г. в пределах трехлетнего срока с момента опубликования приказа об отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 30 августа 2022 г. отменила определение суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В ст. 195 ГК РФ определено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п. 1 ст. 200 указанного Кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, по общему правилу право на иск возникает с момента, когда о нарушении права стало или должно было стать известно правомочному лицу, и именно с этого момента у него возникает основание для обращения в суд за принудительным осуществлением своего права и начинает течь срок исковой давности.

Соответственно, течение срока исковой давности не может начаться ранее момента нарушения права.

В силу п. 2 ст. 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) или отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Согласно п. 6 ст. 18 названного Закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) иск по требованию потерпевшего или страховщика, осуществившего прямое возмещение убытков, об осуществлении компенсационной выплаты может быть предъявлен в течение трех лет.

Как разъяснено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г.

№ 58 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” (действовавшего на момент рассмотрения дела), данный срок является сроком исковой давности по спорам об осуществлении компенсационной выплаты и исчисляется с момента, когда выгодоприобретатель (потерпевший) узнал или должен был узнать о введении в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве; об отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности; об отсутствии возможности установления лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред; об отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности причинившего вред лица из-за неисполнения им установленной обязанности по страхованию¹.

Приведенное разъяснение определяет течение срока исковой давности с момента возникновения у потерпевшего права на компенсационную выплату в тех случаях, когда это право не было нарушено незаконным отказом полностью или частично в осуществлении такой выплаты.

По настоящему делу судом установлено, что М. в пределах предусмотренного законом срока после отзыва у ОАО СК “ЭНИ” лицензии на осуществление страховой деятельности обратился к РСА за компенсационной выплатой, которая была произведена 31 января 2018 г. не в полном размере, по мнению истца.

Не согласившись с размером полученной компенсационной выплаты, М. прибег к предусмотренному законом досудебному порядку урегулирования спора на период с 9 марта по 23 апреля 2018 г., а 22 октября 2020 г. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Таким образом, срок исковой давности в данном случае надлежит исчислять с 31 января 2018 г., поскольку именно с этого дня М. узнал о нарушении своего права РСА на компенсационную выплату в полном размере.

Следовательно, выводы суда апелляционной инстанции о начале течения срока исковой давности являются правильными, в то время как кассационным судом общей юрисдикции допущено существенное нарушение норм материального права об исковой давности применительно к обстоятельствам дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение суда кассационной инстанции с оставлением в силе апелляционного определения суда апелляционной инстанции.

¹ Аналогичные разъяснения содержатся в п. 91 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”.

2. Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 мая 2022 г. № 18-КГ22-18-К4

(Извлечение)

Т. обратилась в суд с иском к А. о признании кредитных обязательств общими и взыскании стоимости совместно нажитого имущества.

В обоснование заявленных требований истец указала следующее. До 2017 года она состояла в браке с А. Истец 22 июня 2015 г. с согласия супруга для приобретения автомобиля заключила с обществом договор о предоставлении целевого потребительского кредита. С момента расторжения брака ответчик участия в исполнении кредитных обязательств не принимал.

Решением районного суда от 10 июля 2019 г. с Т. в пользу общества взыскана задолженность по кредитному договору на общую сумму 457 789 руб. В счет погашения задолженности истцом в пользу банка выплачены денежные средства в размере 60 000 руб. По мнению истца, поскольку автомобиль был приобретен в интересах семьи, обязательства по кредитному договору являются общими обязательствами супругов. Кроме того, истец указала, что в период брака ответчиком приобретено транспортное средство, которое он продал после прекращения семейных отношений с Т. без согласования с ней. В связи с тем, что ответчик распорядился совместно нажитым в браке имуществом по своему усмотрению, он, по мнению Т., обязан выплатить ей компенсацию 1/2 стоимости данного имущества в размере 185 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 11 июня 2020 г. исковые требования Т. удовлетворены.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции изменено. Резолютивная часть решения суда дополнена указанием о признании обязательств Т. по потребительскому кредиту от 22 июня 2015 г. перед обществом общим обязательством супругов. Из резолютивной части решения суда исключено указание на дальнейшее периодическое взыскание с А. в пользу Т. 1/2 части уплаченных ею очередных и последующих платежей в банк. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления оставлены без изменения.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования Т., суд первой инстанции исходил из того, что кредитный договор от 22 июня 2015 г. заключен Т. с согласия супруга на общие семейные нужды, в связи с чем обяза-

тельства по данному договору являются общим долгом сторон по делу. Признавая автомобиль совместно нажитым имуществом супругов с взысканием в пользу Т. половины денежных средств, полученных А. при продаже автомобиля, суд первой инстанции указал на то, что названное транспортное средство приобретено в период брака сторон, о продаже автомобиля истцу известно не было, своего согласия на его реализацию она не давала, полученные по договору денежные средства ей не передавались и на нужды семьи не использовались.

Соглашаясь с изложенными выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам суда апелляционной инстанции вместе с тем изменила решение в части определения порядка платежей ответчика во исполнение общего обязательства супругов по договору о предоставлении потребительского кредита от 22 июня 2015 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверив законность решения суда и апелляционного определения, оставил принятые по делу судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 17 мая 2022 г. признала определение судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции принятым с существенным нарушением норм процессуального права по следующим основаниям.

Гарантированное ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В силу ч. 1 ст. 376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в ч. 2 ст. 377 данного Кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 ГПК РФ, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено Кодексом.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в

которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение, в котором, в частности, должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (ч. 8 ст. 379, пп. 6—8 ч. 1 ст. 390¹ ГПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 390¹ ГПК РФ при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 “О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции”, действовавшего на момент рассмотрения кассационным судом общей юрисдикции дела по кассационной жалобе А., суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются.

Аналогичные положения содержатся в п. 33 действующего в настоящее время постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 17 “О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции”.

Между тем судом кассационной инстанции приведенные выше требования процессуального закона выполнены не были.

Как установлено, в кассационной жалобе А. просил отменить вынесенные по делу судебные постановления в части взыскания с него в пользу Т. половины стоимости проданного транспортного средства, приводя соответствующие доводы.

Однако кассационный суд общей юрисдикции в нарушение указанных требований закона кассационную жалобу фактически оставил без рассмотрения, не дав правовой оценки изложенным в ней доводам в обжалуемой заявителем части, проверив по собственной инициативе законность и обоснованность принятых по делу судебных постановлений в той части, в которой они в суд кассационной инстанции обжалованы не были (разрешение требований Т. о признании кредитных обязательств общими обязательствами супругов).

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования о возврате займа за счет имущества, перешедшего на момент заключения договора займа в индивидуальную собственность бывшей супруги должника по соглашению о разделе общего имущества супругов

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 30 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-10189*

(Извлечение)

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) П. (должника) финансовый управляющий его имуществом, ссылаясь на неравный раздел имущества между бывшими супругами П. и М. и полагая, что статус общего имущества супругов не изменился, включил две квартиры, приобретенные в период брака, в состав конкурсной массы должника.

М. (бывшая супруга должника) обратилась в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы принадлежащих ей на праве личной собственности двух квартир.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что единственной целью заключения соглашения о разделе имущества являлось сокрытие недвижимого имущества от обращения взыскания со стороны кредиторов, статус спорного имущества как общего имущества супругов для кредиторов должника не изменился, в связи с чем имущество подлежит реализации в процедуре банкротства должника.

Отменяя определение суда первой инстанции и исключая имущество из конкурсной массы должника, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорные квартиры не являются общей собственностью бывших супругов и не находятся в режиме совместной собственности.

Арбитражный суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 30 сентября 2022 г. отменила постановление суда кассационной инстанции и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее.

В п. 2 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению.

Между П. и М. после расторжения брака в 1998 году заключено соглашение о разделе имущества, в соответствии с условиями которого в единоличную собственность М. перешли две квартиры, приобретенные в период брака.

В силу п. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, который исчисляется согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ в п. 19 постановления от 5 ноября 1998 г. № 15 “О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака”, со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Указанное соглашение о разделе имущества сторонами не оспаривалось, должник с момента расторжения брака с требованием о разделе имущества в суд не обращался, каких-либо требований в отношении спорного имущества к бывшей супруге не предъявлял.

Наличие соглашения о разделе имущества, отсутствие споров относительно данных объектов недвижимости на протяжении более 23 лет свидетельствуют о состоявшемся разделе имущества и влекут прекращение режима совместной собственности супругов.

Кредитор (чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника), заключая с должником в 2016 году (более чем через 17 лет после раздела имущества бывшими супругами) договор займа, не мог рассчитывать на получение удовлетворения своих требований из спорного имущества, при том что должник указанным имуществом не владел, не пользовался и не имел записи о наличии каких-либо вещных прав на него в публичных реестрах. Следовательно, кредитор не мог рассчитывать на то, что данное имущество будет включено в конкурсную массу должника.

С учетом этого вывод суда кассационной инстанции о сохранении у спорного имущества статуса общего имущества супругов для кредиторов должника признан Судебной коллегией ошибочным, что явилось основанием для отмены судебного акта с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции, которым установлено, что спорные квартиры не находятся в режиме совместной собственности бывших супругов и подлежат исключению из конкурсной массы должника.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Письмо Федеральной налоговой службы от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990 “О направлении временного порядка проведения совместной сверки расчетов” признано не действующим со дня принятия

Решение Верховного Суда РФ от 11 августа 2022 г. № АКПИ22-468, вступившее в законную силу

(Извлечение)

Федеральная налоговая служба (далее — ФНС России) в целях актуализации и оптимизации процедуры проведения совместной

сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам письмом от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990 “О направлении временного порядка проведения совместной сверки расчетов” (далее — Письмо) направила в адрес подведомственных налоговых органов для применения в работе Временный порядок проведения совместной сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам (приложение к Письму, далее — Временный порядок).

Общество обратилось в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании Письма полностью недействующим, указывая на то, что Письмо обладает признаками нормативного правового акта, но не опубликовано в установленном законом порядке и не соответствует форме, в которой должен быть издан нормативный акт, регулирующий отношения по оказанию налоговым органом налогоплательщику услуг, связанных с совместной сверкой расчетов и оформлением, вручением и передачей акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам налогоплательщику, поскольку такой акт должен быть издан в форме регламента в соответствии с пп. 36 и 37 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 20 июля 2021 г. № 1228, а также в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 12, чч. 1 и 1¹ ст. 13 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ “Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг”. Кроме того, Письмо не отвечает требованиям ст.ст. 21, 32 НК РФ (далее также — Кодекс), так как п. 5 Временного порядка ограничивает право налогоплательщика на получение от территориальных налоговых органов достоверных сведений о его расчетах с бюджетом, предусмотренное приведенными нормами Кодекса, не установленным законом сроком.

Верховный Суд РФ 11 августа 2022 г. административное исковое заявление удовлетворил по следующим основаниям.

Согласно подп. 5¹ п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на осуществление совместной с налоговыми органами сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам, а также на получение акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам.

Праву налогоплательщиков корреспондирует обязанность налоговых органов, установленная подп. 11 п. 1 ст. 32 Кодекса, осуществлять по заявлению налогоплательщика, ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков, плательщика сбора или налогового агента совместную сверку расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам. Результаты совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам

оформляются актом. Акт совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам вручается (направляется по почте заказным письмом) или передается налогоплательщику (ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков, плательщику сбора, налоговому агенту) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика в течение следующего дня после дня составления такого акта. Порядок проведения совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, форма и формат акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, а также порядок его передачи в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, является ФНС России (п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506).

Таким образом, ФНС России обладает законодательно установленными полномочиями на утверждение нормативного правового акта по вопросу порядка проведения совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам.

Судом установлено, что указанный в приведенной норме Кодекса порядок проведения совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам до настоящего времени не утвержден. До его принятия в установленном законом порядке действует Временный порядок.

В пп. 2 и 3 постановления от 25 декабря 2018 г. № 50 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами” Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти,

органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Временный порядок, как указано в его пп. 1 и 2, устанавливает последовательность действий налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков, налогового агента), состоящего на учете в налоговом органе, либо его представителя, полномочия которого подтверждены в соответствии со ст. 29 НК РФ (далее — налогоплательщик), и налогового органа при проведении сверки расчетов.

Указанная сверка расчетов проводится налоговым органом в обязательном порядке в следующих случаях: по инициативе налогоплательщика при представлении заявления о предоставлении акта сверки расчетов; в иных случаях, установленных законодательством о налогах и сборах.

Из содержания оспариваемого акта следует, что налогоплательщик вправе представить заявление лично в налоговый орган, через многофункциональный центр предоставления государственных услуг (далее — МФЦ) в соответствии с Соглашением о взаимодействии между МФЦ и УФНС России по субъекту Российской Федерации, направить по почте, представить в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, если налогоплательщик взаимодействует с налоговым органом по телекоммуникационным каналам связи и зарегистрирован в качестве участника электронного документооборота с использованием технических средств автоматического создания (проверки) усиленной квалифицированной электронной подписи в налоговом органе, или через личный кабинет налогоплательщика с использованием усиленной неквалифицированной (квалифицированной) электронной подписи (п. 3 Временного порядка).

Пунктом 6 Временного порядка установлен перечень случаев, при которых должностное лицо вправе отказать в приеме заявления в бумажной форме.

Максимальный период проведения сверки расчетов составляет три календарных года деятельности налогоплательщика, непосредственно предшествующие году проведения сверки расчетов (п. 5).

Приведенные положения, как и иные положения Временного порядка, сформулированы как нормативные правовые.

Анализ оспариваемого акта указывает на наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений, что является существенными признаками нормативного правового

акта. Вместе с тем в Письме отсутствуют результаты толкования норм законодательства о налогах и сборах, в связи с чем оно не может быть отнесено к актам, содержащим разъяснения законодательства.

Положение п. 5 Временного порядка не соответствует Налоговому кодексу РФ, нормами которого максимальный период проведения сверки расчетов не установлен.

Следовательно, Временный порядок вводит не предусмотренные актами большей юридической силы общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Частью 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации установлено, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 “О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти” закреплено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Минюсте России, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (п. 8).

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров (п. 10 Указа).

Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, предусмотрено, что нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, правил, инструкций и положений. Изда-

ние нормативных правовых актов в виде писем, распоряжений и телеграмм не допускается. Структурные подразделения и территориальные органы федеральных органов исполнительной власти не вправе издавать нормативные правовые акты (п. 2). Нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, подлежат государственной регистрации (п. 10). Государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Минюстом России, которое ведет Государственный реестр нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (п. 11).

Названные требования при издании Письма, содержащего признаки нормативного правового акта, затрагивающего права и свободы гражданина, соблюдены не были.

В п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 разъяснено, что акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной), не опубликованные в предусмотренном порядке, а равно имеющие иные нарушения порядка принятия и введения в действие, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, не влекут правовых последствий и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в суд его отдельных положений), как не имеющего юридической силы с момента его принятия, вывод о чем должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

Учитывая вышеизложенное, Верховный Суд РФ признал не действующим со дня принятия письма ФНС России от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990 “О направлении временного порядка проведения совместной сверки расчетов”.

2. Оспариваемое частично приложение № 3 “Оформление водительского удостоверения при его выдаче” к приказу МВД России от 13 мая 2009 г. № 365 “О введении в действие водительского удостоверения” признано не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 4 июля 2022 г. № АКПИ22-290,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 4 октября 2022 г. № АПЛ22-363*

3. Пункт 1 постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 г. № 479 “Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве” признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 21 июня 2022 г. № АКПИ22-284,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 29 сентября 2022 г. № АПЛ22-359*

4. Пункт 999 Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации”, утвержденного приказом Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 27 июня 2022 г. № АКПИ22-292,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 4 октября 2022 г. № АПЛ22-376*

5. Оспариваемый частично п. 10 требований к оснащению объектов защиты автоматическими установками пожаротушения, системой пожарной сигнализации, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, утвержденных постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2021 г. № 1464, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 28 июня 2022 г. № АКПИ22-362,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 13 октября 2022 г. № АПЛ22-382*

6. Пункт 8¹⁸ Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 5 июля 2022 г. № АКПИ22-293,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 18 октября 2022 г. № АПЛ22-402*

7. Оспариваемые частично пп. 66, 69, 70 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной приказом Минстроя России от 17 марта 2014 г.

№ 99/пр, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 15 июня 2022 г. № АКПИ22-249,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 15 сентября 2022 г. № АПЛ22-323*

8. Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2022 г. № 807 “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации” признано не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 20 сентября 2022 г. № АКПИ22-620,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 22 декабря 2022 г. № АПЛ22-551*

9. Пункты 2.7, 2.11, 2.13 Федеральных авиационных правил “Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта”, утвержденных приказом Минтранса России от 19 ноября 2020 г. № 494, графа 4 части 4, графа 4 части 5 приложения № 2 к указанным Правилам признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 6 июня 2022 г. № АКПИ22-169,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 15 сентября 2022 г. № АПЛ22-315*

10. Оспариваемый частично перечень районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости, утвержденный постановлением Правительства РФ от 1 октября 2015 г. № 1049, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 6 декабря 2022 г. № АКПИ22-887,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 28 февраля 2023 г. № АПЛ23-11*

Доводы подсудимого о противоправном поведении потерпевшего, явившемся поводом для преступления, подлежат тщательной проверке в ходе судебного разбирательства, а доказательства, на которые ссылается подсудимый в подтверждение этих доводов, — исследованию и оценке по правилам, установленным ст.ст. 87 и 88 УПК РФ

*Определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда РФ
от 25 ноября 2021 г. № 57-УД21-7-К1*

(Извлечение)

По приговору Октябрьского районного суда г. Белгорода от 18 июня 2020 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, Р. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к двум годам ограничения свободы, по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ — к одному году лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ Р. назначено наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. приговор и апелляционное постановление в части осуждения Р. по ч. 1 ст. 112 УК РФ оставлены без изменения.

С учетом иных внесенных в судебные акты изменений Р. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего и в незаконных приобретении и хранении взрывчатых веществ.

В кассационной жалобе адвокат осужденного Р. выразил несогласие с состоявшимися судебными решениями, просил их отменить ввиду нарушения судом правил оценки доказательств. Согласно позиции защиты противоправные действия потерпевшего, который распылил содержимое баллончика с перцовым газом в лицо Р. в ходе конфликта, не были учтены судом при применении уголовного закона и назначении наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 ноября 2021 г. удовлетворила кассационную жалобу частично по следующим основаниям.

Как установлено судом, 29 марта 2019 г. на проезжей части автодороги между Р. и Ф. на почве возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого Р. умышленно нанес Ф. удары кулаками по лицу и голове, причинив ему телесные повреждения, которые повлекли средней тяжести вред здоровью.

Действия Р. квалифицированы судом по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

В обоснование своего вывода о виновности Р. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего суд в приговоре сослался на показания Ф. об обстоятельствах, при которых Р. подверг его избиению, при этом Ф. отрицал наличие у него баллончика с перцовым

газом и его применение в отношении Р., и на показания свидетелей — очевидцев происшедшего, акты экспертиз и иные доказательства.

Признав Р. виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего на почве личных неприязненных отношений, суд пришел к выводу о том, что совокупность имевшихся по делу доказательств являлась достаточной для постановления обвинительного приговора.

Опровергая доводы осужденного Р. о том, что Ф. распылил содержимое баллончика с перцовым газом ему в лицо, когда он находился за рулем своего автомобиля, суд в приговоре сослался на показания потерпевшего, а также на содержание видеозаписи. На видеозаписи видно, что после дорожно-транспортного происшествия Р. вышел из своего автомобиля, никаких признаков воздействия химического вещества на слизистую оболочку глаз у него не наблюдалось, он хорошо ориентировался в пространстве, осматривал причиненные его автомобилю повреждения, подходил к потерпевшему, после чего возвратился к своему автомобилю.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отклоняя доводы Р. о применении потерпевшим в отношении него баллончика с перцовым газом, также сослались на приведенные выше доказательства, в том числе свидетельствующие о том, что Ф. какой-либо агрессии не проявлял, Р. сам подошел к Ф. и стал наносить многочисленные удары руками в область головы.

Между тем утверждение Р. о том, что поводом для преступления явились действия Ф., который распылил ему в лицо содержимое баллончика с перцовым газом, следовало тщательно проверить с учетом показаний свидетелей Т. и Е., видевших Р. на месте происшествия, согласно которым у Р. были красные лицо и глаза, глаза слезились, чувствовался специфический запах; заключения и показаний эксперта З., из которых следует, что при проведении судебно-медицинской экспертизы у Р. имели место не причинившие вреда здоровью химические ожоги кожи век и слизистой оболочки правого глаза I степени, образовавшиеся от воздействия химически активного вещества; показаний врача-офтальмолога Б. о том, что 29 марта 2019 г. Р. поступил в медицинское учреждение с жалобами на резь и слезотечение в правом глазу, пояснив, что ему в глаза брызнули из газового баллончика, по результатам осмотра Р. был поставлен диагноз — химический ожог кожи век, слизистой оболочки правого глаза I степени, назначено лечение.

Показаниям свидетеля Т. о наличии на момент конфликта на лице Р. следов применения баллончика с перцовым газом в приговоре оценка не дана, а показания свидетелей Е., З. и Б. судом не были приняты во внимание, поскольку указанные свидетели не подтвердили и не опровергли показания Р. о том, что Ф. распылил в лицо Р. содержимое баллончика с перцовым газом.

Показания свидетеля Х. о том, что он видел на лице Р. следы применения перцового газа из баллончика, слезотечение, Р. плохо себя чувствовал

и он оказал ему первую медицинскую помощь; показания свидетелей К. и Т. о том, что со слов самого Р. им стало известно, что водитель автомобиля Ф. распылил ему в лицо содержимое баллончика с перцовым газом, у Р. было покраснение лица и слезотечение, при этом в автомобиле Р. чувствовался перцовый запах, судом были отвергнуты по тем основаниям, что Х., К. и Т. не были очевидцами конфликта, а обстоятельства произошедшего им стали известны со слов Р.

С таким подходом суда к оценке показаний указанных свидетелей и иных доказательств нельзя согласиться, поскольку он противоречит требованиям ст.ст. 14, 87, 88 УПК РФ, в силу которых все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого; проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения

иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство; каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения уголовного дела.

Допущенные нарушения закона не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

В связи с изложенным Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное постановление и кассационное определение в отношении Р. и передала уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение¹.

¹По апелляционному постановлению Белгородского областного суда от 10 января 2022 г. приговор в отношении Р. изменен, признано смягчающим наказание Р. обстоятельством противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, и смягчено наказание, назначенное по ч. 1 ст. 112 УК РФ, до одного года ограничения свободы. В приговор внесены и иные изменения.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), Астахов С.В., Борисова Е.Е., Глазов Ю.В.,
Давыдов В.А., Дзыбан А.А., Журавлева Е.М., Момотов В.В., Нефедов О.Н.,
Петрова Т.А., Подносова И.Л., Пчелинцева Л.М., Рудаков С.В.,
Хаменков В.Б., Хомчик В.В., Шилохвост О.Ю.

Государственное учреждение —
издательство «Юридическая литература»
Администрации Президента Российской Федерации

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

ЧИТАЙТЕ
В СЛЕДУЮЩЕМ
НОМЕРЕ



Подписано в печать 31.07.2023. Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 6,54. Тираж 7383 экз. Заказ 68-2023.

Отпечатано в ООО «СИНТЕРИЯ».
127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2, этаж 3, помещение I, чк 11.
Телефон: 495-636-27-08. E-mail: sinteria23051@yandex.ru
