

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622(12)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московский Кредитный банк» (г. Москва; далее – ПАО «Московский Кредитный банк») на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2020 по делу № А40-90870/2017 о несостоятельности (банкротстве) Каменского Дмитрия Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «ТК «Каприз-М» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении задолженности в размере 1 368 895 387 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019 компания в части требований в размере 519 856 517,50 руб. заменена на правопреемника – АО «Альфа-Банк», в части требований в размере 419 057 314,70 руб. заменена на правопреемника – ПАО «Московский Кредитный банк», в части требований в размере 403 755 345,62 руб. заменена на правопреемника – индивидуального предпринимателя Акимова Е.М.

Определением суда от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.08.2020, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования АО «Альфа-Банк» в размере 519 856 517,50 руб., ПАО

«Московский Кредитный банк» в размере 419 057 314,70 руб., требование индивидуального предпринимателя Акимова Е.М. в размере 403 755 345,62 руб., при этом производство по заявлению ЗАО «ТК «Каприз-М» в части требований на сумму 26 226 209, 18 руб. прекращено в связи с прекращением деятельности общества.

В кассационной жалобе ПАО «Московский Кредитный банк» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались статьями 5, 10, 61.11, 61.12, 71, 100, 126, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности обоснованности требований, соблюдения срока обращения с данными требованиями в суд, а также того, что требования являются реестровыми.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов