

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622(4,5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы публичных акционерных обществ "Московский кредитный банк" и "Сбербанк России" в лице филиала "Московский банк", а так же финансового управляющего гражданина Каменского Дмитрия Алексеевича - Касенковой Веры Ивановны

на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 по делу № А40-208525/2015 о банкротстве Каменского Д.А. (далее - должник),

установил:

из материалов дела и судебных актов следует, что в 2014 году общество с ограниченной ответственностью "МД Дистрибуция Казань" (далее – общество "Дистрибуция") заключило ряд кредитных соглашений с акционерным обществом "Альфа-Банк" со сроком возврата кредита апрель-май 2015 года.

Каменский Д.А., являясь учредителем общества "Дистрибуция", а с июня 2015 года по январь 2017 года его генеральным директором, солидарно с другими лицами поручился за возвраты вышеуказанных кредитов.

Задолженность по вышеуказанным кредитным соглашениям обществом "Дистрибуция" не выплачена.

09.11.2015 возбуждено дело о банкротстве Каменского Д.А. по заявлению Московского кредитного банка (дело № А40-208525/15).

24.12.2015 решением Хамовнического районного суда (дело № 2-6419/15) в пользу общества "Альфа-Банк" взыскан долг по кредитным соглашениям с общества "Дистрибуция" и его поручителей, в том числе с Каменского Д.А.

По состоянию на 31.12.2015 активы общества "Дистрибуция" составляли более 354 000 000 руб.

11.07.2016 по заявлению общества "Альфа-Банк" от 28.04.2016 арбитражный суд возбудил дело о банкротстве общества "Дистрибуция" (дело № А65-15846/2016).

09.06.2016 в отношении общества "Дистрибуция" введено наблюдение, а 27.12.2016 оно признано банкротом и открыто конкурсное производство.

06.09.2016 Каменский Д.А. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

В связи с неисполнением Каменским Д.А. обязанностей по передаче конкурсному управляющему документации должника он привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. С Каменского Д.А. в пользу общества "Дистрибуция" взыскано 330 372 472,10 руб. (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А65-15846/2016 о банкротстве общества "Дистрибуция" от 24.04.2018).

Общество "Дистрибуция" уступило требование к Каменскому Д.А. обществу "Альфа-Банк" в размере 316 929 251 руб., в связи с чем 22.10.2018 произведена процессуальная замена взыскателя на общество "Альфа-Банк".

Основываясь на указанных обстоятельствах, общество "Альфа-Банк" в деле о банкротстве Каменского Д.А. 28.12.2018 потребовало включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 316 929 251 руб., однако впоследствии оно же ходатайствовало о прекращении производства по данному требованию, поскольку, по его мнению, задолженность подпадала под режим текущих платежей. Определяя дату возникновения у Каменского Д.А. обязательств перед обществом "Дистрибуция", общество "Альфа-Банк" сослалось на правовую позицию, сформированную в Определении Верховного суда Российской Федерации от 11.07.2018 № 305-ЭС18-1058.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019, оставленным в силе постановлениями апелляционного и окружного судов от 27.05.2019 и 11.03.2019 соответственно, производство по требованию общества "Альфа-Банк" прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды исходили из того, что обязанность Каменского Д.А. по возмещению убытков возникла после возбуждения в отношении него дела о банкротстве (09.11.2015), заявленные требования банка подпадают под режим текущих платежей и не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве. Выводы судов основаны на том, что обязанность по возмещению убытков возникает с момента совершения правонарушения. Правонарушение Каменского Д.А. выразилось в непередаче им как бывшим руководителем документации должника, которое носило характер бездействия. Конкурсное производство в отношении общества "Дистрибуция" открыто 27.12.2016. Обязанность по передаче документации и трехдневный срок на ее реализацию установлен пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве. С учетом праздничных и выходных дней Каменский Д.А. должен был обеспечить передачу документации не позднее 09.01.2017. Не передав документацию к этому дню, Каменский Д.А. совершил вмененное ему правонарушение.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявители обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, в которых просят их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы заявителей, помимо прочего, сводятся к тому, что судами неправильно применены нормы материального права, устанавливающие основания субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника. В результате этого задолженность Каменского Д.А. в деле о его банкротстве квалифицирована неправильно как текущий платеж. Задолженность носит реестровый характер.

В обоснование этой позиции заявители исходят из того, что обязательство по возмещению вреда действительно возникает в момент его причинения. Однако, вопреки выводам судов, правонарушение Каменского Д.А. как контролирующего должника лица выразилось не в том, что он не передал бухгалтерскую и иную документацию должника конкурсному управляющему, а в его противоправных действиях или бездействии, повлекшем банкротство подконтрольного им лица и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов. Непредставление документов по существу является лишь презумпцией совершения контролирующим лицом противоправных действий и способом сокрытия содеянного. Доказанность установленных законом признаков презумпции при отсутствии опровержений с противоположной стороны спора влечет доказанность доведения контролирующим лицом подконтрольного до банкротства и причинения вреда кредиторам. Исходя из этого момент совершения правонарушения должен определяться не датой, с которой у контролирующего лица возникает просрочка в передаче документов, а датой причинения им убытков. Именно последняя дата в ее соотношении с датой возбуждения дела о банкротстве контролирующего лица имеет определяющее значение для квалификации задолженности как реестровой или текущей. Если дело о банкротстве контролирующего лица возбуждено до возбуждения дела о банкротстве подконтрольного им лица, то обязательство по возмещению убытков может подпадать под режим текущих платежей в случае доказанности того, что противоправные действия, повлекшие банкротство подконтрольного, совершены в период между датами принятия судами заявлений о банкротстве контролирующего и подконтрольного лица. Однако, по мнению заявителей, обстоятельства данного обособленного спора указывают на то, что противоправные действия, повлекшие банкротство общества "Дистрибуция", Каменский Д.А. совершил еще до собственного банкротства.

В кассационных жалобах заявителями приведены также иные аргументы, в том числе доводы о производности субсидиарной ответственности Каменского Д.А. от основного требования общества "Альфа-Банк" к обществу "Дистрибуция", носящего реестровый характер; о неправомерности трансформации реестрового требования общества "Альфа-Банк" к обществу "Дистрибуция" в текущее в деле о банкротстве Каменского Д.А., чем банку предоставлено необоснованное преимущество перед иными кредиторами

должника; о реестровом характере требований к контролирующему лицу в силу пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителей в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Доводы заявителей указывают на наличие таких оснований и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационные жалобы публичного акционерного общества "Московский кредитный банк", публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала "Московский банк", финансового управляющего гражданина Каменского Дмитрия Алексеевича - Касенковой Веры Ивановны с делом № А40-208525/2015 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 27 января 2020 г. на 16 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.