

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13080 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2023 года

Резолютивная часть объявлена 18.05.2023.
Полный текст изготовлен 25.05.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Росляк Марии Юрьевны о пересмотре по новым обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 № 305-ЭС19-13080 (2,3) по делу № А40-47389/2017 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие Семченко Е.В. – финансовый управляющий имуществом Росляк М.Ю., а также представители:

Росляк М.Ю. – Пилюгина Е.А.;

Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Гудаков И.В., Ляпунов С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Росляк Марии Юрьевны (далее также – должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в

Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными четырех договоров дарения от 01.07.2015 (два жилых дома, два земельных участка, две квартиры), заключенных между Росляк М.Ю. и ее дочерьми – Машковой К.В. и Машковой В.В., и применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 30.09.2020 и округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 № 305-ЭС19-13080 (2,3) указанные судебные акты отменены, сделки признаны недействительными, в части последствий недействительности сделок обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением суда первой инстанции от 11.03.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 31.05.2022, применены последствия недействительности сделок в виде прекращения прав долевой собственности на недвижимое имущество Машковой К.В. и Машковой В.В., право собственности признано за Росляк М.Ю.

Росляк М.Ю. обратилась с заявлением о пересмотре определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 заявление Росляк М.Ю. принято к производству.

В отзывах на заявление Росляк М.Ю. финансовый управляющий ее имуществом и агентство просят отказать в удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель Росляк М.Ю. поддержала заявление по изложенным в нем доводам, финансовый управляющий и представители агентства против удовлетворения заявления возражали.

Проверив доводы, изложенные в заявлении в соответствии с положениями статей 309-317 Кодекса, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно статье 309 Кодекса арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в статье 37 Кодекса.

Одним из оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением

заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Институт пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам по названному основанию необходим для соблюдения баланса между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования судебных актов, принятых без учета позиций Конституционного Суда Российской Федерации, с другой.

В обоснование заявления Росляк М.Ю. ссылается на то, что при рассмотрении настоящего обособленного спора Верховным Судом Российской Федерации не приняты во внимание вступившие в законную силу судебные акты судов общей юрисдикции, которыми в признании договоров дарения недействительными отказано, чем нарушены положения части 3 статьи 69 Кодекса. Росляк М.Ю. обращает внимание на то, что аналогичные выводы об обязательности для арбитражного суда вступивших в законную силу судебных актов суда общей юрисдикции содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2022 № 3431-О.

При рассмотрении настоящего обособленного спора судами разрешался вопрос о недействительности сделок по дарению принадлежащего Росляк М.Ю. недвижимого имущества в пользу своих детей.

Действительно, в материалах дела имеются вступившие в законную силу судебные акты суда общей юрисдикции, которыми отказано в признании договоров дарения недействительными сделками по общим основаниям (статьи 10, 168 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, нашедших отражение в постановлении от 21.12.2011 № 30-П и определении от 06.11.2014 № 2528-О, предусмотренное частью 3 статьи 69 Кодекса основание освобождения от доказывания обстоятельств дела во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же кодекса означает, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, только по вопросам о фактических обстоятельствах (фактах), установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Данная норма не исключает различной правовой оценки фактических обстоятельств дела и квалификации спорных правоотношений, что является проявлением дискреционных полномочий арбитражного суда и зависит от характера конкретного спора.

Разрешая настоящий спор, суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемых договоров (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по той причине, что на момент их заключения у должника не имелось признаков неплатежеспособности или

недостаточности имущества. Отсутствие названных признаков, по мнению судов, повлекло недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам. Суды также приняли во внимание установленные судом общей юрисдикции обстоятельства при рассмотрении исков о признании этих же сделок недействительными (недоказанность мнимости договоров и недобросовестности должника) и констатировали, что целью совершения сделок являлось обеспечение несовершеннолетних детей жильем в связи с ухудшившимся здоровьем должника.

Признавая договоры дарения недействительными, судебная коллегия исходила из того, что на момент заключения оспариваемых сделок у должника имелись обязательства перед кредиторами по возмещению причиненного вреда на значительную сумму (установлено приговором и решениями суда общей юрисдикции), о чем Росляк М.Ю. была осведомлена. Отчуждение ликвидных активов на безвозмездной основе в пользу аффилированных лиц в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами являлось обстоятельством, достаточным для вывода о том, что у Росляк М.Ю. имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения этих сделок, которые фактически были направлены на сокрытие принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания.

Таким образом, в данном случае имела место различная правовая оценка фактических обстоятельств дела арбитражным судом и судом общей юрисдикции, что не противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также положениями статьи 69 Кодекса.

Приведенные Росляк М.Ю. в заявлении доводы по сути свидетельствуют о несогласии с принятым судебным актом и не могут являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 № 305-ЭС19-13080 (2,3) по делу № А40-47389/2017 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк