

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2017 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановления “О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов”, “О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов” и “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”.

Проекты постановлений “О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов” и “О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов” обсуждались на заседании Пленума, состоявшемся 19 декабря 2017 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по вопросу “О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов” выступила судья Верховного Суда Российской Федерации **Т.Н. Назаренко**, которая отметила следующее. Действующее в настоящее время постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9 “О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов” было принято фактически сразу после введения в действие названного Кодекса. За истекшие два десятилетия выработана обширная судебная и нотариальная практика применения законодательства, вопросы, связанные с алиментными обязательствами, неоднократно рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации. Перечисленные обстоятельства делают подготовку нового постановления по указанной теме актуальной.

Вместе с тем задача разъяснения применения законодательных норм, регулирующих алиментные обязательства, в современных условиях представляет значительную сложность.

Руководствуясь действующим законом, важно дать ориентиры для судебной практики по его применению, которое было бы адекватно современной ситуации, отвечало требованиям соблюдения баланса инте-

ресов должника и взыскателя и реальным интересам обеспечения детей, следуя международным нормам и правилам — защите неотъемлемого имущественного права каждого ребенка — права на обеспечение со стороны родителей.

Предложенный для обсуждения проект постановления Пленума охватывает весьма широкий круг вопросов, касающихся алиментных обязательств. Его принятие имеет большое значение для судебной практики, а также особую социальную значимость, поскольку направлено на формирование ответственного родительства, обеспечения заботы о пожилых и нетрудоспособных членах семьи, а значит в целом, на укрепление и защиту семьи как фундаментальной основы общества, сохранение в России традиционных семейных ценностей.

В прениях по докладу выступили заместитель председателя Московского областного суда **В.Г. Виноградов**, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **В.В. Малиновский**, заведующий кафедрой гражданского права Тверского государственного университета, доктор юридических наук, профессор **О.Ю. Ильина**.

С докладом по вопросу “О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов” выступил **П.П. Серков** — первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, который отметил, что необходимость принятия данного постановления обусловлена возрастающим значением информационных технологий в жизни современного общества, в том числе в деятельности органов судебной власти. С 1 января 2017 г. судами применяются новые положения процессуального законодательства, регулирующие вопросы использования электронных документов, включая институт доказывания, которые были предусмотрены Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти”.

Разработка проекта постановления проходила с непосредственным участием судейского сообщества с использованием системы видео-конференц-связи. Наиболее активное участие в его обсуждении приняли

судьи Верховного Суда Республики Татарстан, Свердловского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, Федерального арбитражного суда Московского округа, Московского областного суда.

Кроме того, проект обсуждался в Государственно-правовом управлении Администрации Президента Российской Федерации, Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерстве юстиции Российской Федерации, а также представителями научного сообщества, в том числе на заседании Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Докладчик отметил, что впервые в одном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации содержатся системные разъяснения вопросов применения уголовного, гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства. Разработчики исходили из требования выявления общих стандартов, позволяющих восполнить возможность единообразного осуществления некоторых процессуальных действий применительно к электронным документам.

Настоящее постановление адресовано не только судам, но и всем участникам каждого вида судопроизводства.

В прениях по докладу выступили председатель Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа **А.А. Слесарев**, судья Верховного Суда Республики Татарстан **А.Х. Хисамов**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации **А.Д. Алханов**.

В работе Пленума приняли участие полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Н.Г. Брыкин**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **А.А. Муравьев**, представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка **Н.В. Куц**.

Проект постановления “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся 21 декабря 2017 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по этому вопросу выступили секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации **В.В. Момотов** и судья Верховного Суда Российской Федерации **Н.А. Ксенофонтова**.

В.В. Момотов отметил, что регулирование отношений в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) является социально чувствительной темой. С каждым годом все больше российских граждан приобретают личные автомобили и становятся участниками страховых правоотношений. Особую чувствительность отношениям в этой сфере придает также рост количества случаев страхового мошенничества. По оценкам Генеральной прокуратуры, ежегодные выплаты страховых компаний в пользу страховых мошенников исчисляются миллиардами рублей.

Социальная направленность законодательства об ОСАГО выражается прежде всего в приоритете интересов потерпевшего, который закреплен в преамбуле к Федеральному закону “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” (Закон об ОСАГО) и связан с необходимостью защиты гражданина как “слабой” стороны до-

говора страхования, поскольку экономические возможности страховой компании и гражданина-потерпевшего несоизмеримы.

Закон об ОСАГО действует уже свыше пятнадцати с половиной лет. За это время судами рассмотрены миллионы споров в этой сфере отношений, накоплена огромная практика применения соответствующих правовых норм. Значительная работа по обобщению этой практики велась Верховным Судом Российской Федерации.

Однако в последние годы законодательство об ОСАГО подверглось серьезным изменениям. Так, для граждан-страхователей, являющихся собственниками легковых автомобилей, установлен приоритет натуральной формы страхового возмещения. Денежная форма страхового возмещения предоставляется лишь в исключительных предусмотренных законом случаях. Закон об ОСАГО дополнен нормами, предусматривающими порядок и сроки направления автомобиля на восстановительный ремонт и осуществления такого ремонта, а также требованиями к организациям, осуществляющим восстановительный ремонт.

Реформа законодательства об ОСАГО, а также накопленные судами вопросы толкования этого законодательства послужили причиной разработки предлагаемого проекта постановления Пленума. В его разработке приняли участие судьи Судебных коллегий по гражданским делам и по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, работники Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда, представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, Роспотребнадзора, научных и образовательных организаций, а также объединений страхователей и страховщиков.

Представляется, что разработчиками успешно решена одна из главных задач, стоявших перед ними, — не только исправить допущенные ошибки в правоприменении, но и предупредить возможные сложности и ошибки в применении новых правовых норм судами. Краеугольным камнем предлагаемых разъяснений стала приоритетная защита гражданина как “слабой” стороны страховых правоотношений, принцип добросовестности, а также запрет злоупотребления правом. Эти принципиальные положения реализуются во всех гражданско-правовых разъяснениях Верховного Суда последних лет, и предлагаемое постановление продолжает эту линию.

Ксенофонтова Н.А. в своем докладе остановилась на основных моментах, касающихся применения арбитражными судами толкуемых в представленном на обсуждение Пленума проекте постановления новелл законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В прениях по докладу выступили заместитель председателя Владимирского областного суда **С.В. Рогожин**, статс-секретарь — заместитель Министра юстиции Российской Федерации **Ю.С. Любимов**, — ведущий научный сотрудник сектора финансового и банковского права Института государства и права Российской академии наук, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор **Л.В. Санникова**.

В работе Пленума принял участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **Л.Г. Коржинек**.

13 февраля 2018 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление “О применении судами некоторых положений Федерального закона “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации””.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 56 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 26 декабря 2017 г.

О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов

Алиментные обязательства, установленные Семейным кодексом Российской Федерации, направлены на обеспечение условий жизни, необходимых для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей, а также на предоставление содержания иным членам семьи, нуждающимся в материальной поддержке.

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства при разрешении споров, связанных со взысканием алиментов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения:

Общие положения

1. Основания возникновения и прекращения алиментных обязательств, а также перечень лиц, имеющих право на алименты, и лиц, обязанных их уплачивать, порядок уплаты и взыскания алиментов и иные отношения, связанные с установлением и исполнением алиментных обязательств, регулируются Семейным кодексом Российской Федерации (раздел V).

В соответствии с положениями Семейного кодекса Российской Федерации (далее — СК РФ) алименты уплачиваются по соглашению сторон (глава 16 СК РФ), а при отсутствии соглашения об уплате алиментов члены семьи, указанные в статьях 80—99 СК РФ, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов (статья 106 СК РФ).

При разрешении вопроса о родовой подсудности дел по спорам, связанным со взысканием алиментов, следует руководствоваться общими правилами, установленными статьями 23 и 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ).

В силу пунктов 1 и 4 части 1 статьи 23 ГПК РФ дела о взыскании алиментов, а также иные дела по спорам, связанным со взысканием алиментов (например, об изменении размера алиментов, об освобождении от уплаты алиментов, о взыскании неустойки в связи с несвоевременной уплатой алиментов), рассматриваются мировым судьей в качестве суда первой инстанции.

В случае, если одновременно с требованием, связанным со взысканием алиментов, подсудным мировому судье, заявлено требование, подсудное районному суду (например, об установлении отцовства либо материнства, о лишении родительских прав или об ограничении родительских прав), то такие дела в соответствии с частью 3 статьи 23 ГПК РФ подлежат рассмотрению рай-

онным судом. Районный суд рассматривает также в качестве суда первой инстанции дела по искам об изменении, о расторжении или признании недействительным соглашения об уплате алиментов.

2. Исходя из смысла пункта 3 части 3 статьи 29 ГПК РФ правило об альтернативной подсудности исков о взыскании алиментов и об установлении отцовства (возможность предъявления исков по месту жительства ответчика или по месту жительства истца) распространяется как на случаи, когда названные выше требования заявлены одновременно, так и на случаи, когда заявлено самостоятельное требование о взыскании алиментов любым лицом, относящимся к кругу лиц, имеющих в силу закона право на алименты, либо оно предъявлено в интересах такого лица (например, иск о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка предъявлен его родителем) (статьи 80—99 СК РФ).

Исходя из аналогии закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ) правило об альтернативной подсудности применяется также к иску о взыскании алиментов и об установлении материнства.

Иски лиц, с которых взыскиваются алименты на несовершеннолетних детей или других членов семьи (например, об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов, об освобождении от уплаты задолженности по алиментам), в соответствии со статьей 28 ГПК РФ подсудны суду по месту жительства ответчика (взыскателя).

3. Требования о взыскании алиментов, подсудные мировому судье, разрешаются мировым судьей в порядке приказного производства (глава 11 ГПК РФ) или в порядке искового производства (глава 12 ГПК РФ).

В соответствии с абзацем пятым статьи 122 ГПК РФ судья вправе выдать судебный приказ, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (статья 83, пункт 4 статьи 143 СК РФ).

В случае подачи заявления о вынесении судебного приказа по требованиям об алиментах, не подлежащим разрешению в порядке приказного производства (например, должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц; заявлено требование о взыскании алиментов в

твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме; наряду с требованием о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей заявлено требование о взыскании алиментов на основании абзаца второго пункта 2 статьи 107 СК РФ за время, предшествующее подаче указанного заявления), судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по пункту 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ.

Если после вынесения судебного приказа по требованию об алиментах от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения, судья в соответствии с частью 1 статьи 129 ГПК РФ выносит определение об отмене судебного приказа и разъясняет взыскателю, что заявленное требование может быть им предъявлено в порядке искового производства.

В случае подачи искового заявления по требованиям об алиментах, подлежащим разрешению в порядке приказного производства, судья возвращает исковое заявление по пункту 1¹ части 1 статьи 135 ГПК РФ.

4. Если между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов — между законными представителями этих лиц имеется нотариально удостоверенное письменное соглашение об уплате алиментов (статьи 99, 100 и 106 СК РФ), требование о взыскании алиментов может быть рассмотрено судом, если одновременно с указанным требованием заявлено требование о расторжении соглашения об уплате алиментов и истцом представлены доказательства, подтверждающие принятие им мер по урегулированию данного вопроса с ответчиком во внесудебном порядке (пункт 4 статьи 101 СК РФ, пункт 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ), либо заявлено требование о признании соглашения об уплате алиментов недействительным.

5. В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) истцы по искам о взыскании алиментов освобождаются от уплаты государственной пошлины, размер которой установлен подпунктом 14 пункта 1 статьи 333¹⁹ НК РФ.

К искам лиц, обязанных уплачивать алименты, об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов применяются правила уплаты государственной пошлины, определенные в подпункте 1 пункта 1 статьи 333¹⁹ НК РФ для искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке. При этом в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333²⁰ НК РФ цена иска по требованию об уменьшении размера алиментов определяется по правилам пункта 6 части 1 статьи 91 ГПК РФ, а об освобождении от уплаты алиментов — по пункту 7 части 1 статьи 91 ГПК РФ.

При подаче искового заявления о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов на несовершеннолетних детей истец освобождается

от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 15 пункта 1 статьи 333³⁶ НК РФ, поскольку указанный иск подан в защиту прав и законных интересов ребенка. Государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика в случае удовлетворения указанного иска, исчисляется в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333¹⁹ НК РФ как для искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке.

6. Если при подготовке дела по иску о взыскании алиментов к судебному разбирательству или при рассмотрении дела будет установлено, что ответчик выплачивает алименты по решению суда либо по судебному приказу или иному исполнительному документу, взыскатели алиментов привлекаются к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

7. Под нетрудоспособными совершеннолетними лицами, имеющими право на алименты (статьи 85, 89, 90, 93—97 СК РФ), следует понимать лиц, признанных в установленном порядке инвалидами I, II или III группы, а также лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста.

8. Решая вопросы об установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме (статьи 83, 85, 87, 91, 98 СК РФ), размера дополнительных расходов на детей или родителей (статьи 86, 88 СК РФ), об уменьшении или увеличении размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (пункт 2 статьи 81 СК РФ), об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов (статья 119 СК РФ), об освобождении от уплаты задолженности по алиментам (статья 114 СК РФ), а также иные вопросы, которые в соответствии с нормами раздела V СК РФ подлежат разрешению судом с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств или интересов сторон, необходимо исходить из следующего:

при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, пай, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью);

при установлении семейного положения плательщика алиментов следует, в частности, выяснить, имеются ли у него другие несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети либо иные лица, которых он обязан по закону содержать;

иными заслуживающими внимания обстоятельствами являются, например, нетрудоспособ-

ность плательщика алиментов, восстановление трудоспособности получателя алиментов.

9. Разрешая вопрос о том, является ли лицо, претендующее на алименты, нуждающимся в помощи, если с наличием этого обстоятельства закон связывает возможность взыскания алиментов (статьи 85 и 87, абзацы второй и четвертый пункта 2 статьи 89, абзацы третий — пятый пункта 1 статьи 90, статьи 93—97 СК РФ), следует выяснить, является ли материальное положение данного лица достаточным для удовлетворения его жизненных потребностей с учетом его возраста, состояния здоровья и иных обстоятельств (приобретение необходимых продуктов питания, одежды, лекарственных препаратов, оплата жилого помещения и коммунальных услуг и т.п.) (далее — жизненные потребности).

10. Если при рассмотрении дела о взыскании средств на содержание совершеннолетнего дееспособного лица будет установлено, что истец совершил в отношении ответчика умышленное преступление либо имеются доказательства недостойного поведения истца в семье (бывшей семье), суд в соответствии с пунктом 2 статьи 119 СК РФ вправе отказать во взыскании алиментов.

Под преступлением, совершение которого может явиться основанием к отказу в иске, следует понимать любое умышленное преступление против жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, половой неприкосновенности, иных прав ответчика, что должно быть подтверждено вступившим в законную силу обвинительным приговором суда либо постановлением (определением) суда или постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Как недостойное поведение, которое может служить основанием для отказа во взыскании алиментов, в частности, может рассматриваться злоупотребление истцом алкогольной и (или) спиртосодержащей продукцией, употребление им наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, занятие азартными играми, иное поведение, противоречащее интересам семьи.

При рассмотрении дел данной категории необходимо учитывать, когда было совершено умышленное преступление либо имели место факты недостойного поведения в семье, характер, тяжесть и последствия их совершения, а также дальнейшее поведение истца.

Обстоятельства, перечисленные в пункте 2 статьи 119 СК РФ, могут также служить основанием для удовлетворения требования об освобождении от дальнейшей уплаты алиментов, взысканных судом на совершеннолетних дееспособных лиц.

11. По общему правилу, установленному пунктом 2 статьи 107 СК РФ, алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Суд вправе удовлетворить требование о взыскании алиментов за прошедший период в преде-

лах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению алиментов, однако они не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (абзац второй пункта 2 статьи 107 СК РФ).

О мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

12. Размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей и иных совершеннолетних лиц, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, определяется судом исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон (статьи 85, 87, 89, 90, 93—97 СК РФ). При этом судам следует также исходить из необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных правоотношений.

13. С учетом положений пункта 2 статьи 117 СК РФ при установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, судам следует исходить из действующей на день вынесения решения суда величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, а при отсутствии указанной величины — величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации (далее — соответствующая величина прожиточного минимума).

Размер алиментов, установленный судом в твердой денежной сумме, подлежит индексации по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 117 СК РФ, о чем должно быть указано в резолютивной части решения суда.

Индексация алиментов производится судебным приставом-исполнителем, организацией или иным лицом, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи пункт 1 статьи 117 СК РФ, часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве”, далее — Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Взыскание алиментов с родителей (бывших усыновителей) на несовершеннолетних детей

14. В соответствии с пунктом 1 статьи 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, при этом порядок и форма

предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 СК РФ).

Уплата родителем средств на содержание ребенка в добровольном порядке при отсутствии нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов не является препятствием для рассмотрения судом требования о взыскании алиментов.

15. С заявлением о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка вправе обратиться в суд: один из родителей ребенка; опекун (попечитель) ребенка; приемные родители; усыновитель, если усыновление произведено одним лицом при сохранении личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей ребенка с другим родителем (пункт 3 статьи 137 СК РФ); организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выполняющая обязанности опекуна или попечителя (пункт 1 статьи 155¹ и пункт 2 статьи 155² СК РФ, пункт 4 статьи 35 ГК РФ, часть 5 статьи 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ “Об опеке и попечительстве”); орган опеки и попечительства (пункт 3 статьи 80 СК РФ).

С учетом того, что в силу статьи 47 СК РФ основанием возникновения алиментной обязанности родителей в отношении детей является происхождение детей, удостоверенное в установленном законом порядке, при обращении в суд с требованием о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка заявитель представляет доказательства, подтверждающие, что лицо, с которого подлежат взысканию алименты, является родителем ребенка.

16. Требование о взыскании средств на содержание несовершеннолетнего ребенка может быть предъявлено в суд до достижения ребенком возраста восемнадцати лет либо до приобретения им полной дееспособности в результате эмансипации или вступления в брак (пункт 2 статьи 21, пункт 1 статьи 27 ГК РФ).

Если на момент подачи в суд заявления ребенок достиг возраста восемнадцати лет либо приобрел полную дееспособность до достижения указанного возраста в результате эмансипации или вступления в брак, судья отказывает в принятии заявления (абзац первый части 3 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ), а если исковое производство по делу возбуждено, суд прекращает производство по делу в соответствии с абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ.

17. Пунктом 4 статьи 143 СК РФ суду предоставлено право при отмене усыновления исходя из интересов ребенка обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка в размере, установленном статьями 81 и 83 СК РФ.

Вопросы, связанные с определением размера средств на содержание ребенка, подлежащих взысканию с бывших усыновителей (далее также — алименты), изменением размера этих

средств или освобождением от их уплаты, а также иные вопросы, возникающие при исполнении бывшими усыновителями обязанности по уплате средств на содержание ребенка, разрешаются судом по тем же правилам, как и в случае взыскания алиментов на несовершеннолетних детей с их родителей.

18. Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка подлежит удовлетворению судом независимо от трудоспособности родителей, а также нужды ребенка в алиментах.

Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (статья 81 СК РФ) либо могут быть взысканы в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме в случаях, предусмотренных статьей 83 СК РФ.

19. При определении размера алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей суду следует исходить из положений пункта 1 статьи 81 СК РФ, согласно которому алименты подлежат взысканию с родителей ребенка ежемесячно в размере: на одного ребенка — одной четверти, на двух детей — одной трети, на трех и более детей — половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Если при рассмотрении дела о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя будет установлено, что родитель-должник уплачивает алименты на основании судебного приказа или решения суда на других несовершеннолетних детей и в пользу другого взыскателя, размер подлежащих взысканию алиментов на этого ребенка определяется судом исходя из установленного законом размера алиментов, приходящегося на всех указанных детей родителя-должника.

20. Размер долей, установленных пунктом 1 статьи 81 СК РФ, может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 2 статьи 81 СК РФ).

К таким обстоятельствам, в частности, могут быть отнесены: наличие у плательщика алиментов других несовершеннолетних и (или) нетрудоспособных совершеннолетних детей, а также иных лиц, которых он обязан по закону содержать; низкий доход плательщика алиментов; состояние здоровья плательщика алиментов (например, нетрудоспособность вследствие возраста или состояния здоровья), а также ребенка, на содержание которого производится взыскание алиментов (например, наличие у ребенка тяжелого заболевания, требующего длительного лечения).

21. Если требование о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка предъявлено к обоим родителям ребенка, суд определяет размер алиментов, подлежащий взысканию с каждого из родителей.

Размер алиментов, взыскиваемых с каждого из родителей в долевом отношении к заработку и

(или) иному доходу родителя, определяется судом по общим правилам, установленным статьей 81 СК РФ, то есть в зависимости от количества детей, на содержание которых производится взыскание с данного родителя.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 83 СК РФ, алименты с обоих родителей либо с одного из них могут быть взысканы в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

22. Суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 СК РФ) и в твердой денежной сумме, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, когда взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон (пункт 1 статьи 83 СК РФ).

Если при каждом из родителей остаются дети, суд определяет размер алиментов в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, и взыскивает их с одного родителя в пользу другого, менее обеспеченного (пункт 3 статьи 83 СК РФ).

23. Высокий уровень доходов у родителя, обязанного уплачивать алименты, сам по себе не относится к установленным статьей 83 СК РФ обстоятельствам, при которых возможно взыскание алиментов в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении к заработку. Вместе с тем, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя существенно нарушает интересы одной из сторон, алименты могут быть взысканы в твердой денежной сумме.

В силу положений статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств, связанных с возможностью взыскания алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме в связи с нарушением интересов плательщика алиментов, возлагается на лицо, обязанное уплачивать алименты.

24. Наличие у родителя постоянной работы и регулярного заработка не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя не позволяет сохранить ребенку прежний уровень его обеспечения и взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме будет в наибольшей степени отвечать интересам ребенка и не нарушать права указанного родителя (например, в случае, когда родитель скрывает свой действительный доход и имеет иные доходы, из ко-

торых в силу статьи 82 СК РФ могло быть произведено удержание алиментов).

25. В случае, когда должник уплачивает по решению суда алименты на детей в твердой денежной сумме, суд может удовлетворить требование о взыскании алиментов на другого ребенка должника в долевом отношении к его заработку (или) иному доходу, если не имеется оснований для определения размера алиментов на этого ребенка в твердой денежной сумме. При этом размер алиментов на указанного ребенка определяется судом по правилам, установленным пунктом 1 статьи 81 СК РФ, с учетом детей, на которых в том числе взысканы алименты в твердой денежной сумме.

26. Если заявлено требование о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, однако судом будет установлено, что предусмотренных законом (пунктом 1 статьи 83 СК РФ) оснований, при наличии которых возможно взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, не имеется, суд ставит на обсуждение сторон вопрос о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей и, исходя из приоритетной защиты прав и интересов ребенка (статья 3 Конвенции о правах ребенка, пункт 3 статьи 1 СК РФ), выносит решение о взыскании алиментов в размере, определенном пунктом 1 статьи 81 СК РФ.

27. В силу пункта 2 статьи 83 СК РФ размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, а также с бывших усыновителей при отмене усыновления (пункт 4 статьи 143 СК РФ), определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При этом следует иметь в виду, что с учетом положений статей 1—3 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ “О прожиточном минимуме в Российской Федерации”, а также равной обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установление судом алиментов, подлежащих взысканию с одного из родителей ребенка, в размере менее половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей может иметь место в случае, когда материальное и (или) семейное положение плательщика алиментов либо иные заслуживающие внимания обстоятельства объективно не позволяют произвести с него взыскание алиментов в размере половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей.

Особенности взыскания алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей, а также в случае лишения родительских прав одного из родителей

28. По смыслу пункта 2 статьи 84 СК РФ расходы на содержание детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в образователь-

ных, медицинских организациях, организациях социального обслуживания или в аналогичных организациях, взыскиваются только с родителей детей и не подлежат взысканию с других членов семьи, несущих алиментные обязанности по отношению к детям.

29. При лишении родительских прав одного из родителей и передаче ребенка на воспитание другому родителю, опекуну или попечителю либо приемным родителям алименты взыскиваются в пользу этих лиц в соответствии со статьями 81—83, пунктом 1 статьи 84 СК РФ. Если дети до решения вопроса о лишении родительских прав уже были помещены в образовательные, медицинские организации, в организации социального обслуживания или в аналогичные организации, алименты, взыскиваемые с родителей, лишенных родительских прав, зачисляются на счета этих организаций, где учитываются отдельно по каждому ребенку (пункт 2 статьи 84 СК РФ).

При лишении родительских прав обоих родителей или одного из них, когда передача ребенка другому родителю невозможна, алименты подлежат взысканию не органу опеки и попечительства, которому в таких случаях передается ребенок (пункт 5 статьи 71 СК РФ), а перечисляются на счет, открытый на имя ребенка в банке.

В случае устройства ребенка в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (пункт 1 статьи 155¹ СК РФ), либо передачи ребенка под опеку (попечительство) или на воспитание в приемную семью вопрос о перечислении взыскиваемых алиментов указанной организации или лицам, которым передан ребенок, может быть решен по их заявлению в порядке, предусмотренном статьей 203 ГПК РФ.

Разрешение вопросов, связанных с вынесением и исполнением решения о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Резолютивная часть решения суда

30. В соответствии со статьей 80 СК РФ средства на содержание несовершеннолетних детей, взыскиваемые с родителей в судебном порядке, присуждаются до достижения детьми совершеннолетия. Однако если несовершеннолетний, на которого по судебному приказу или по решению суда взыскиваются алименты, до достижения им возраста восемнадцати лет приобретет дееспособность в полном объеме (пункт 2 статьи 21, пункт 1 статьи 27 ГК РФ), выплата средств на его содержание в соответствии с пунктом 2 статьи 120 СК РФ прекращается.

31. Если требование о взыскании алиментов предъявлено одновременно с иском об установлении отцовства или материнства, в случае удовлетворения иска об установлении отцовства или материнства алименты присуждаются со дня предъявления иска. Вместе с тем необходимо учитывать, что предусмотренная абзацем вторым пункта 2 статьи 107 СК РФ возможность принудительного взыскания средств на содержание ребенка за прошлое время в указанном случае исключается, поскольку до удовлетворения иска об

установлении отцовства или материнства ответчик в установленном порядке не был признан отцом (матерью) ребенка.

При удовлетворении требований об установлении отцовства (материнства) и взыскании алиментов, рассмотренных одновременно, следует иметь в виду, что решение в части взыскания алиментов в силу абзаца второго статьи 211 ГПК РФ подлежит немедленному исполнению.

32. Согласно пункту 1 статьи 108 СК РФ при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вынесения судом решения о взыскании алиментов.

По смыслу указанной нормы взыскание алиментов на несовершеннолетних детей до вынесения судом решения по делу допускается в любое время после принятия судом к производству заявления о взыскании алиментов, если имеются основания полагать, что ответчик не выполняет обязанность по содержанию детей.

Такое постановление может быть вынесено судьей или судом вне судебного заседания в рамках судебной процедуры обеспечения иска (статьи 140, 141 ГПК РФ) до вынесения судом решения о взыскании алиментов, то есть до рассмотрения спора по существу.

33. В соответствии с пунктом 2 статьи 60 СК РФ суд вправе, исходя из интересов детей, по требованию родителя, обязанного уплачивать алименты на несовершеннолетних детей, вынести решение о перечислении не более пятидесяти процентов сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках.

Если такое требование заявлено родителем, с которого взыскиваются алименты на основании судебного приказа или решения суда, оно разрешается судом в порядке статьи 203 ГПК РФ.

Принятие судом решения об удовлетворении указанного требования возможно, в частности, в случае ненадлежащего исполнения родителем, получающим алименты, обязанности по расходованию соответствующих выплат на содержание, воспитание и образование ребенка и сохранения при таком способе исполнения решения суда уровня материального обеспечения ребенка, достаточного для его полноценного развития (питание, образование, воспитание и т.д.).

34. В случае взыскания алиментов на основании пункта 1 статьи 81 СК РФ в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей на двух и более детей суду следует указать в резолютивной части решения (в судебном приказе) размер взыскиваемой доли, а также последующее изменение этой доли и периоды взыскания алиментов в новом размере в зависимости от достижения каждым из детей совершеннолетнего возраста.

35. С учетом положений статьи 117 СК РФ в резолютивной части решения суда, которым удовлетворено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, должны в том числе содержаться следующие сведения: размер твердой денежной

суммы алиментов в числовом выражении, а также эквивалент этой суммы (кратность, доля) с точностью до копеек относительно величины прожиточного минимума на детей, определенной в соответствии с правилами пункта 1 статьи 117 СК РФ.

В резолютивной части решения должно также содержаться указание о необходимости индексации алиментов по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 117 СК РФ.

36. Если при исполнении судебного приказа или решения суда о взыскании алиментов ребенка, на которого они были присуждены, перешел на воспитание и содержание к родителю, выплачивающему на него алименты, а взыскатель не отказался от их получения, освобождение от уплаты алиментов, а также от задолженности по алиментам производится не в порядке исполнения решения, а путем предъявления этим родителем соответствующего иска, поскольку в силу закона вопросы взыскания алиментов и освобождения от их уплаты при наличии спора решаются судом в порядке искового производства.

При отказе взыскателя в указанных случаях от дальнейшего взыскания алиментов или задолженности по алиментам исполнительное производство подлежит прекращению судом (статья 439 ГПК РФ, пункт 2 части 2 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

37. В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 120 СК РФ выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается при усыновлении (удочерении) ребенка, на содержание которого взыскивались алименты.

Если на момент вступления в законную силу решения суда об усыновлении у родителя усыновленного ребенка, обязанного уплачивать алименты, имеется задолженность по алиментам, вопрос об освобождении от уплаты задолженности или об уменьшении задолженности разрешается судом по иску указанного родителя с учетом положений пункта 2 статьи 114 СК РФ.

Судам следует иметь в виду, что решение суда об усыновлении не освобождает родителя усыновленного ребенка, с которого в судебном порядке взыскивались алименты на данного ребенка, от дальнейшей их уплаты, если при усыновлении ребенка за этим родителем в соответствии с пунктом 3 статьи 137 СК РФ были сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности. В указанном случае все вопросы, связанные с изменением размера взыскиваемых алиментов, освобождением от их уплаты, а также от уплаты задолженности по алиментам, должны рассматриваться судом в порядке искового производства по заявлению заинтересованных лиц.

Взыскание алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей. Алиментная обязанность совершеннолетних детей в отношении родителей

38. Иски о взыскании алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей (пункт 1 статьи 85 СК РФ) могут

быть предъявлены самими совершеннолетними, а если они в установленном законом порядке признаны недееспособными, — лицами, назначенными их опекунами.

Следует иметь в виду, что трудоспособные дети старше восемнадцати лет, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, не относятся к лицам, имеющим право на алименты на основании указанной нормы.

Размер подлежащих взысканию алиментов устанавливается судом в соответствии с пунктом 2 статьи 85 СК РФ. При этом с учетом конкретных обстоятельств дела суд может взыскать алименты, установив период, в течение которого они подлежат взысканию (например, на период установления истцу инвалидности, если установлен срок пересвидетельствования учреждением медико-социальной экспертизы). В данном случае суду следует указать конкретную дату, до наступления которой алименты подлежат взысканию с ответчика ежемесячно.

39. В соответствии с пунктом 1 статьи 87 СК РФ нетрудоспособные нуждающиеся в помощи родители вправе требовать предоставления содержания от своих трудоспособных совершеннолетних детей.

При рассмотрении указанного иска суд выясняет, имеются ли у данных родителей другие трудоспособные совершеннолетние дети, кто из них и в какой форме и размерах оказывает им помощь, и в зависимости от установленного может на основании пункта 4 статьи 87 СК РФ определить размер алиментов в том числе с учетом названных обстоятельств независимо от того, предъявлено родителями требование ко всем детям, к одному из них или к нескольким из них.

Если судом будет установлено, что истцы лишены родительских прав в отношении ответчика, суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании алиментов (абзац второй пункта 5 статьи 87 СК РФ). В случае установления обстоятельств, подтверждающих факт уклонения истцов от выполнения обязанностей родителей (по воспитанию, содержанию детей и других), суд может отказать в удовлетворении иска о взыскании алиментов (пункт 5 статьи 87 СК РФ).

Дополнительные расходы на детей

40. Исходя из смысла статьи 86 СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддер-

жания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

41. Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Размер дополнительных расходов, подлежащий определению в твердой денежной сумме, по общему правилу, взыскивается ежемесячно (абзац второй пункта 1 статьи 86 СК РФ). Вместе с тем исходя из смысла статьи 86 СК РФ и с учетом конкретных обстоятельств дела дополнительные расходы могут быть взысканы с ответчика однократно (например, в случае, когда истцом заявлено требование о взыскании фактически понесенных им расходов).

Алиментные обязательства супругов и бывших супругов

42. При разрешении иска одного из супругов к другому супругу о взыскании алиментов необходимо иметь в виду, что права и обязанности супругов, включая и обязанность материально поддерживать друг друга, возникают со дня государственной регистрации заключения брака (пункт 2 статьи 10 и пункт 1 статьи 89 СК РФ, глава III Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ “Об актах гражданского состояния”).

Круг лиц, имеющих право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга (бывшего супруга), обладающего необходимыми для этого средствами, установлен законом (пункт 2 статьи 89, пункт 1 статьи 90 СК РФ).

В случае признания брака недействительным добросовестный супруг также вправе обратиться в суд с иском к бывшему супругу о взыскании алиментов (пункт 4 статьи 30 СК РФ).

43. Поскольку в соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 89 и абзацем первым пункта 1 статьи 90 СК РФ супруг вправе требовать алименты только от супруга (бывшего супруга), обладающего необходимыми для этого средствами, иск о взыскании алиментов с супруга (бывшего супруга) может быть удовлетворен судом, если взыскание с ответчика алиментов не приведет к невозможности удовлетворения жизненных потребностей данного лица и членов его семьи, которых он по закону обязан содержать, за счет средств, оставшихся после уплаты алиментов.

44. В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 89 и абзацем вторым пункта 1 статьи 90 СК РФ жена (бывшая жена) вправе требовать предоставления содержания от супруга (бывшего супруга) в период беременности и в течение трех лет со дня рождения их общего ребенка.

Наличие у истца в указанные периоды заработка либо иного дохода может быть учтено судом при определении размера алиментов, подлежащих взысканию с ответчика.

В случае, если уход за общим ребенком супругов до достижения им возраста трех лет осуществляется отцом ребенка, а мать ребенка устранилась от его воспитания и содержания, исходя из аналогии закона (статья 5 СК РФ) указанный супруг (бывший супруг) вправе обратиться в суд с иском к супруге (бывшей супруге) о предоставлении содержания до достижения ребенком возраста трех лет.

45. В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 90 СК РФ право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака.

Исходя из смысла абзаца четвертого пункта 1 статьи 90 СК РФ возникновение нетрудоспособности у нуждающегося бывшего супруга до вступления в брак с ответчиком само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении его иска о взыскании алиментов.

46. Разрешая иск нуждающегося бывшего супруга, достигшего пенсионного возраста, о взыскании алиментов с бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, на основании абзаца пятого пункта 1 статьи 90 СК РФ, под указанным в данной норме пенсионным возрастом следует понимать достижение истцом общеустановленного пенсионного возраста.

К юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению судом в целях разрешения вопроса о том, состояли ли стороны в браке длительное время, в частности, относится установление периода (периодов), в течение которого стороны состояли в браке, причин, послуживших основанием к расторжению брака.

47. При применении положений статьи 92 СК РФ, устанавливающей основания, при наличии которых суд может освободить супруга от обязанности содержать другого нетрудоспособного нуждающегося в помощи супруга или ограничить эту обязанность определенным сроком как в период брака, так и после его расторжения, необходимо учитывать, что наступление нетрудоспособности супруга вследствие злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами должно быть подтверждено соответствующими медицинскими документами, а факт совершения супругом умышленного преступления, в результате которого он стал нетрудоспособным, — вступившим в законную силу обвинительным приговором суда либо постановлением (определением) суда или постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Суд может отказать в удовлетворении требования супруга об освобождении его от обязанности по содержанию другого супруга по причине

непродолжительности пребывания их в браке и удовлетворить иск о взыскании алиментов, например, если супруга, требующая взыскания алиментов, стала инвалидом в период брака в связи с тяжелыми родами.

Исходя из аналогии закона (статья 5 СК РФ) правила, предусмотренные статьей 92 СК РФ, могут быть также применены судом, если требование о взыскании алиментов предъявлено нетрудоспособным нуждающимся в помощи бывшим супругом.

Алиментные обязательства других членов семьи

48. К другим членам семьи, имеющим право на алименты, относятся: несовершеннолетние и совершеннолетние нетрудоспособные братья и сестры, несовершеннолетние и совершеннолетние нетрудоспособные внуки, нетрудоспособные дедушки и бабушки, нетрудоспособные фактические воспитатели, нетрудоспособные отчим и мачеха (статьи 93—97 СК РФ).

При рассмотрении судами исков указанных лиц о взыскании алиментов следует иметь в виду, что право на получение алиментов от членов семьи, названных в статьях 93—97 СК РФ, возникает при условии невозможности получения истцами содержания соответственно от родителей, трудоспособных совершеннолетних детей или супругов (бывших супругов). Решая вопрос о том, имеется ли возможность получения содержания от данных членов семьи, суду, в частности, необходимо исследовать, являются эти члены семьи трудоспособными, а также причины, по которым алименты не могут быть получены от них.

49. Предусмотренная статьей 93 СК РФ обязанность совершеннолетних братьев и сестер содержать своих несовершеннолетних, а также нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи братьев и сестер распространяется как на полнородных, так и на неполнородных братьев и сестер.

50. Под фактическими воспитателями, обязанность по содержанию которых возлагается на их воспитанников (статья 96 СК РФ), следует понимать как родственников ребенка, так и лиц, не состоящих с ним в родстве, которые осуществляли воспитание и содержание ребенка, не являясь при этом усыновителем, опекуном (попечителем), приемным родителем или патронатным воспитателем ребенка.

С учетом того, что в соответствии с пунктом 2 статьи 96 СК РФ суд вправе освободить воспитанников от обязанности содержать фактических воспитателей, если последние содержали и воспитывали их менее пяти лет, а также если они содержали и воспитывали своих воспитанников ненадлежащим образом, к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению при разрешении исков фактических воспитателей о взыскании алиментов, относятся, в частности: срок, в течение которого осуществлялось фактическое воспитание и содержание детей, причины, по которым воспитатели прекратили их воспитание и содержание (например, вследст-

вие болезни фактического воспитателя, возвращения детей родителям, достижения детьми возраста восемнадцати лет), а также добросовестно ли фактические воспитатели осуществляли воспитание и содержание воспитанников.

51. В силу положений статьи 97 СК РФ суд вправе взыскать алименты с пасынков и падчериц на нетрудоспособных нуждающихся в помощи отчима или мачеху, воспитывавших и содержащих их не менее пяти лет (если эти обязанности выполнялись ими надлежащим образом), в том числе и в случае, когда родитель, проживающий отдельно от ребенка, в указанный период принимал участие в содержании и воспитании данного ребенка.

Если брак между указанным отчимом (мачехой) и родителем пасынка (падчерицы) был прекращен вследствие смерти или объявления умершим родителя пасынка (падчерицы), то данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска отчима (мачехи) о взыскании алиментов с пасынка (падчерицы).

52. Исходя из положений пункта 3 статьи 98 СК РФ, если иск о взыскании алиментов на члена семьи, указанного в статьях 93—97 СК РФ, предъявлен ко всем лицам, обязанным одновременно его содержать, суд определяет размер алиментов, подлежащий уплате каждым из обязанных лиц, с учетом их материального, семейного положения, а также иных заслуживающих внимания обстоятельств. В случае предъявления иска к одному или нескольким из обязанных лиц суд может учесть всех лиц, которые обязаны содержать истца, и определить размер алиментов, подлежащий взысканию, с учетом этих лиц.

Рассмотрение судами дел, связанных с изменением, расторжением и признанием недействительным соглашения об уплате алиментов

53. Согласно статьям 99 и 100 СК РФ под соглашением об уплате алиментов понимается нотариально удостоверенное письменное соглашение между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя — между законными представителями этих лиц относительно размера, условий и порядка выплаты алиментов. Не полностью дееспособные лица заключают соглашение об уплате алиментов с согласия их законных представителей.

Указанное соглашение имеет силу исполнительного листа и исполняется по правилам исполнительного производства, установленным Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ (пункт 2 статьи 100 СК РФ, пункт 3 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Соглашение об уплате алиментов следует отличать от гражданско-правовых договоров о предоставлении содержания, заключенных между иными лицами, не относящимися к названным выше (например, договор о предоставлении со-

держания трудоспособному совершеннолетнему ребенку на период его обучения), на которые не распространяются правила, предусмотренные Семейным кодексом Российской Федерации в отношении соглашения об уплате алиментов (например, об индексации денежных сумм в соответствии со статьей 117 СК РФ).

54. Разрешая споры об изменении, расторжении соглашения об уплате алиментов либо о признании такого соглашения недействительным, необходимо учитывать, что к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок (пункт 1 статьи 101 СК РФ).

С учетом положений названной нормы, а также пункта 4 статьи 101 СК РФ спор об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 ГК РФ.

Если истец не представит такие доказательства, судья на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ возвращает исковое заявление, а если дело возбуждено — оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ и разъясняет истцу его право обратиться по указанному вопросу к стороне соглашения об уплате алиментов.

55. Изменение материального или семейного положения сторон может быть признано судом существенным и явиться основанием для удовлетворения требования об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов, если материальное или семейное положение сторон изменилось настолько, что в случае, если бы такое положение имело место на момент заключения соглашения, оно не было бы заключено в связи с нарушением интересов любой из сторон соглашения, либо стороны заключили его на значительно отличающихся условиях.

56. В силу пункта 1 статьи 101 СК РФ соглашение об уплате алиментов может быть признано судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, к которым, в частности, относятся: заключение соглашения с лицом, признанным недееспособным (статья 171 ГК РФ), заключение соглашения под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (статья 179 ГК РФ), мнимые и притворные соглашения (статья 170 ГК РФ).

В соответствии со статьей 102 СК РФ суд также вправе по требованию законного представителя несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного члена семьи, органа опеки и попечительства или прокурора признать недействительным нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов, если условия пре-

доставления содержания несовершеннолетнему ребенку или совершеннолетнему недееспособному члену семьи существенно нарушают интересы этих лиц, например, установленный соглашением размер алиментов на несовершеннолетнего ниже размера алиментов, которые он мог бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке.

Разрешение споров об изменении установленного судом размера алиментов и освобождении от уплаты алиментов. Задолженность по алиментам

57. Требование об изменении размера алиментов либо об освобождении от их уплаты (пункт 1 статьи 119 СК РФ) может быть предъявлено как лицом, обязанным уплачивать алименты, так и получателем алиментов в случае изменения материального или семейного положения любой из сторон.

При разрешении требования родителя, уплачивающего алименты на несовершеннолетнего ребенка, о снижении размера алиментов следует иметь в виду, что изменение материального или семейного положения данного родителя не является безусловным основанием для удовлетворения его иска, поскольку необходимо установить, что такие изменения не позволяют ему поддерживать выплату алиментов в прежнем размере.

58. Взыскание алиментов на несовершеннолетнего ребенка по решению суда (судебному приказу) в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу плательщика алиментов не препятствует получателю алиментов при наличии предусмотренных законом оснований (статья 83 СК РФ) потребовать взыскания алиментов в твердой денежной сумме и (или) одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Указанное требование рассматривается судом в порядке искового производства, а не по правилам, предусмотренным статьей 203 ГПК РФ, поскольку в данном случае должен быть решен вопрос об изменении размера алиментов, а не об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

59. Если совершеннолетним лицам, получающим алименты, предоставлены социальные услуги в стационарной форме в организациях социального обслуживания бесплатно (например, когда они проживают в домах-интернатах для престарелых и инвалидов, ветеранов войны и труда, в иных организациях, осуществляющих стационарное социальное обслуживание) либо такие лица переданы на обеспечение (попечение) общественной или других организаций или граждан (в частности, в случае заключения с ними договоров пожизненного содержания с иждивением), то указанные обстоятельства могут явиться основаниями для освобождения плательщика алиментов от их уплаты, если отсутствуют исключительные обстоятельства, делающие необходимыми дополнительные расходы (особый уход, лечение, питание и т.п.), поскольку в силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 120 СК РФ право на получение содержания утрачивается в случае прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 119 СК РФ суд вправе также снизить размер алиментов, уплачиваемых по ранее вынесенному решению, приняв во внимание характер дополнительных расходов.

60. При изменении ранее установленного судом размера алиментов на детей и других членов семьи взыскание их во вновь установленном размере производится со дня вступления в законную силу вынесенного об этом решения суда.

Суд, изменивший размер взыскиваемых алиментных платежей, должен выслать копию решения суду, первоначально разрешившему дело о взыскании алиментов.

При отзыве исполнительного документа о взыскании алиментов в размере, ранее установленном, суду следует указать, что при наличии по указанному исполнительному документу задолженности судебный пристав-исполнитель сообщает об этом суду и продолжает исполнение исполнительного документа до погашения задолженности. После взыскания задолженности в полном объеме исполнительный документ возвращается в суд, его отозвавший.

61. Исходя из положений пункта 2 статьи 114 СК РФ при наличии доказательств, свидетельствующих об ухудшении материального положения истца (например, снижение его заработка либо иного дохода) и (или) об изменении его семейного положения (например, увеличение числа лиц, которым он по закону обязан предоставлять содержание), суд вправе принять решение об удовлетворении его иска об освобождении его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам (пункт 2 статьи 114 СК РФ), если будет установлено, что неуплата алиментов имела место по уважительным причинам (например, в связи с болезнью этого лица, прохождением им срочной военной службы, вследствие обстоятельств непреодолимой силы), а изменения материального и (или) семейного положения истца привели к невозможности погашения образовавшейся задолженности по алиментам.

Освобождение плательщика алиментов полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам на основании пункта 2 статьи 114 СК РФ не влечет признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании задолженности по алиментам незаконным.

62. Размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов (пункт 3 статьи 113 СК РФ, часть 2 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

В случае, если какая-либо из сторон не согласна с определением задолженности по алиментам, исходя из положений пункта 5 статьи 113 СК РФ, части 4 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ указанный вопрос подлежит разрешению судом в порядке искового производства по правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством.

Лица, обязанные уплачивать алименты на несовершеннолетнего ребенка, либо получатели

этих алиментов, полагающие, что определение задолженности, произведенное судебным приставом-исполнителем на основании пункта 4 статьи 113 СК РФ исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации, существенно нарушает их интересы, вправе обратиться в суд с иском об определении задолженности по алиментам в твердой денежной сумме с учетом их материального и семейного положения и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Ответственность за несвоевременную уплату алиментов

63. Предусмотренная пунктом 2 статьи 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

64. С учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную пунктом 2 статьи 115 СК РФ, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

Если индексация размера взысканных по решению суда алиментов не производилась, следует исходить из того размера алиментов, в каком должник должен был уплачивать алименты с учетом индексации, установленной статьей 117 СК РФ.

65. Исходя из положений статьи 4 СК РФ и статьи 208 ГК РФ суд может по заявлению стороны в споре применить исковую давность и отказать в удовлетворении иска (полностью или в части) о взыскании неустойки по мотиву пропуска срока исковой давности, исчисляемого отдельно по каждому просроченному месячному платежу (статьи 196 и 199 ГК РФ).

66. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года № 9 “О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов” (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года № 6 и от 16 мая 2017 года № 16), абзацы второй — четвертый пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 10 “О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей” (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года № 6 и от 14 ноября 2017 года № 44).

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации*

В.М. ЛЕБЕДЕВ

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации*
В.В. МОМОТОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 57 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 26 декабря 2017 г.

О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами положений законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения:

Общие положения

1. Для целей применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, используются следующие понятия:

обращение в суд — документ, созданный в соответствии с процессуальным законодательством, направленный в суд (например, исковое заявление, заявление, в том числе заявление о выдаче судебного приказа, административное исковое заявление, ходатайство, жалоба);

документ в электронном виде — электронный образ документа или электронный документ;

электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) — переведенная в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

электронный документ — документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

электронная подпись — информация в электронной форме, присоединенная к подписываемому электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ;

простая электронная подпись — электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом;

усиленная квалифицированная электронная подпись — электронная подпись, соответствующая требованиям, предусмотренным частью 4 статьи 5 Федерального закона от 6 апреля

2011 года № 63-ФЗ “Об электронной подписи” (далее — Закон об электронной подписи);

квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи (далее также — квалифицированный сертификат) — электронный документ или документ на бумажном носителе, созданный аккредитованным удостоверяющим центром либо федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере использования электронной подписи, подтверждающий принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу квалифицированного сертификата и соответствующий требованиям, установленным Законом об электронной подписи и иными принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами;

судебный акт — судебное постановление, принятое в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, судебный акт, принятый в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, законодательством об административном судопроизводстве, судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законодательством об уголовном судопроизводстве, за исключением определений, которые заносятся в протокол судебного заседания (протокольные определения);

система автоматизации судопроизводства — программно-технический комплекс, обеспечивающий ведение судебного делопроизводства, закрепление в электронном виде результатов и хода осуществляемых судом и другими участниками судопроизводства процессуальных действий (в частности, Автоматизированная информационная система Верховного Суда Российской Федерации, Государственная автоматизированная система “Правосудие”, иные автоматизированные информационные системы судов общей юрисдикции, комплекс автоматизированных информационных систем арбитражных судов, включая автоматизированную информационную систему “Судопроизводство”, программный комплекс “Судебно-арбитражное делопроизводство”, информационные системы “Мой арбитр”, “Картотека арбитражных дел”, “Банк решений арбитражных судов”);

личный кабинет — информационный ресурс, индивидуально создаваемый для лица, участвующего в деле, участника уголовного судопроизводства в системе автоматизации судопроизводства и предназначенный для реализации возможности подачи обращений в суд в электронном виде и получения копий судебных актов, извещений, вызовов и иных документов в электронном виде;

заполнение формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее — сеть “Интернет”), — способ направления обращения в суд и прилагаемых к нему документов через личный кабинет системы автоматизации судопроизводства, доступ к которому обеспечивается с официального сайта суда в сети “Интернет”;

размещение судом на его официальном сайте в сети “Интернет” информации, судебных актов и их копий — включение в систему автоматизации судопроизводства информации, судебных актов и их копий с обеспечением доступа к ним с официального сайта соответствующего суда в сети “Интернет”.

2. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды (далее также — суды) в силу части 4 статьи 1, части 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), части 5 статьи 3, части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), части 4 статьи 2, части 6 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) вправе разрешать вопросы, связанные с использованием в своей деятельности документов в электронном виде на основе применения норм, регулирующих сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм — исходить из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

Подача в суды общей юрисдикции и арбитражные суды документов в электронном виде

3. Как следует из частей 1, 1¹ статьи 3, части 1¹ статьи 35 ГПК РФ, частей 1, 7 статьи 4, части 1 статьи 41 АПК РФ, части 2 статьи 45 КАС РФ, граждане, организации, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, лица, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, вправе направлять обращения в суд в электронном виде (например, исковые заявления, заявления, в том числе заявления о выдаче судебного приказа, административные иски, заявления, ходатайства, жалобы).

По смыслу части 1 статьи 474¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) участники уголовного судопроизводства вправе направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, в том числе по вопросам, связанным с исполнением судебного акта.

Обращения в электронном виде подаются в суды посредством заполнения формы, размещенной на официальных сайтах судов в сети “Интернет”, в соответствии с порядками подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждаемыми Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Рос-

сийской Федерации в пределах своих полномочий.

4. Обращение в суд может быть подписано простой электронной подписью, а в случаях, предусмотренных законодательством, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью (например, заявление о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, заявление об обеспечении иска, заявление о применении мер предварительной защиты).

Если обращение в суд в силу закона подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, то доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя на подписание такого обращения в суд, также должны быть подписаны (заверены) усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица и (или) нотариуса.

В указанном случае нотариальные доверенности в виде электронного образа должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса, а в виде электронного документа — представляемого лица и нотариуса.

Если законодательством не установлено требование о подписании обращения в суд усиленной квалифицированной электронной подписью, то при подаче представителем обращения в виде электронного образа документа к обращению прилагаются доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия на подписание обращения в суд, в виде электронного образа документа, заверенного простой электронной подписью лица, подающего документы в суд.

5. В рамках уголовного судопроизводства обращение в суд (ходатайство, заявление, в том числе связанное с предъявлением гражданского иска и отказом от него, жалоба, представление) может быть подано в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью участника уголовного судопроизводства, его подающего.

Обращение в суд может быть также подано в виде электронного образа документа, заверенного в целях защиты прав участников уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписью подающего его участника уголовного судопроизводства.

При отсутствии у участника уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписи обращение в суд может быть подано на бумажном носителе.

Приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению электронные документы или электронные образы документов, изготовленные иным лицом, органом, организацией, подписываются либо заверяются усиленной квалифицированной электронной подписью соответственно этого лица, органа, организации (часть 1 статьи 474¹ УПК РФ, статья 12² Федерального закона от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации”, Порядок подачи в Верховный Суд Рос-

систой Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 46-П, Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251, Порядок подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11 сентября 2017 года № 168).

6. Как следует из части 2 статьи 17 Закона об электронной подписи, квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи может содержать сведения об ограничениях использования квалифицированного сертификата (например, документ, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью, квалифицированный сертификат ключа проверки которой содержит ограничение его использования сферой государственных закупок, будет иметь юридическое значение исключительно в данной сфере).

Квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи, которой подписано обращение в суд, не должен содержать ограничений для ее использования в целях обращения в суд.

Квалифицированный сертификат, содержащий информацию о полномочиях владельца квалифицированного сертификата действовать от имени определенного лица, в том числе о полномочиях на подписание обращения в суд, не заменяет доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя.

7. Обращение в суд от имени юридического лица может быть подписано лицом, имеющим право действовать без доверенности, либо представителем личной усиленной квалифицированной электронной подписью физического лица либо подписью физического лица, исполняющего соответствующие должностные обязанности, квалифицированный сертификат которой выдан данному юридическому лицу (часть 3 статьи 14 Закона об электронной подписи).

С учетом этих положений при принятии обращения в суд от имени юридического лица, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, необходимо проверять, указано в квалифицированном сертификате в качестве его владельца только физическое лицо (личная подпись физического лица) либо наряду с физическим лицом указано наименование юридического лица, которому выдан данный сертификат (подпись исполняющего должностные обязанности физического лица).

При этом обращение в суд от имени юридического лица не считается подписанным, если в качестве владельца квалифицированного сертификата не указано физическое лицо (часть 4 статьи

131 ГПК РФ, часть 1 статьи 125 АПК РФ, часть 1 статьи 125 КАС РФ, часть 3 статьи 14 Закона об электронной подписи).

8. В тех случаях, когда физическое лицо обращается в суд от своего имени, его обращение может быть подписано личной усиленной квалифицированной электронной подписью данного физического лица либо усиленной квалифицированной электронной подписью, выданной данному физическому лицу как лицу, исполняющему должностные обязанности (часть 1¹ статьи 3, часть 1¹ статьи 35 ГПК РФ, часть 7 статьи 4, часть 1 статьи 41 АПК РФ, часть 2 статьи 45 КАС РФ, часть 3 статьи 14 Закона об электронной подписи).

9. Документы, прилагаемые к обращению, подаваемому в суд в электронном виде, и подтверждающие соблюдение предусмотренных законом процессуальных условий подачи обращения (например, документ об уплате государственной пошлины, в том числе формируемый посредством платежных онлайн-систем, банкоматов, мобильных приложений и платежных устройств, доверенность, ордер адвоката, документ об образовании представителя по административному делу), представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае подачи указанных документов в виде электронных образов суд после принятия обращения к производству вправе потребовать представления подлинников данных документов либо их копий, заверенных в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных доказательств (часть 2 статьи 71 ГПК РФ, часть 8 статьи 75 АПК РФ, часть 2 статьи 70 КАС РФ). При непредставлении подлинников или копий таких документов в указанный судом разумный срок исковое заявление, заявление, административное исковое заявление, жалоба (представление) могут быть оставлены без рассмотрения (пункт 5 части 1 статьи 196 КАС РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

10. Если исковое заявление, заявление, административное исковое заявление, жалоба или представление и приложенные к ним документы поданы в суд в электронном виде и судьей вынесено определение (постановление) об отказе в принятии или о возвращении такого обращения, то поданные в электронном виде документы не прилагаются к копии соответствующего определения (постановления) (статьи 134, 135 ГПК РФ, статьи 127¹, 129 АПК РФ, статьи 128, 129 КАС РФ, часть 4 статьи 389⁶, статьи 401⁵, 412⁴ УПК РФ).

11. Согласно пункту 1 части 3 статьи 135 КАС РФ при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд обязан направить административному ответчику и заинтересованному лицу копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, если они не направлены им административным истцом.

Для обеспечения возможности исполнения данной обязанности в определении о принятии к производству административного искового заявления следует указывать на необходимость сообщения суду административным ответчиком и заинтересованным лицом, обладающими государственными или иными публичными полномочиями, адреса электронной почты, на который им могут быть направлены названные выше копии заявления и документов, поданных в суд в электронном виде, имея в виду, что в отличие от административного истца, обладающего государственными или иными публичными полномочиями, который обязан направить другим участвующим в деле лицам копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, на административного истца, не обладающего указанными полномочиями, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не возлагает такой обязанности (часть 7 статьи 125 КАС РФ).

При несообщении лицом, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, адреса электронной почты в установленный судом срок копии административного искового заявления и приложенных к нему документов могут быть направлены на адрес электронной почты, указанный этим лицом ранее при подаче документов в суд в электронном виде (в том числе документов по иному делу), либо на адрес электронной почты, содержащийся на официальном сайте такого лица.

12. В случае если при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, исковое заявление, жалоба (представление) и приложенные к ним документы поданы в суд в электронном виде, то при подготовке дела к судебному разбирательству суд предлагает истцу или его представителю в установленный судом срок передать ответчикам и третьим лицам копии искового заявления, жалобы (представления) и приложенные к ним документы (часть 4 статьи 1, абзац второй статьи 132 и пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ).

13. По смыслу части 4 статьи 1, части 3 статьи 108 ГПК РФ, части 5 статьи 3, части 6 статьи 114 АПК РФ, части 4 статьи 2, части 4 статьи 93 КАС РФ, статей 128, 129 УПК РФ при решении вопроса об истечении срока подачи обращения в суд (срока исковой давности) следует исходить из того, что обращение подано в суд на дату, указанную в уведомлении о поступлении документов в соответствующую информационную систему.

Судебные извещения

14. Информация о принятии обращения в суд к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в сети “Интернет” с учетом сроков, предусмотренных процессуальным законодательством (часть 7 статьи 113 ГПК РФ, часть 1 статьи 121 АПК РФ, часть 7 статьи 96 КАС РФ).

Документами, подтверждающими размещение судом на его официальном сайте в сети “Интернет” сведений о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, в том числе дату размещения указанных сведений, являются: отчет системы автоматизации судопроизводства о публикации судебного акта на официальном сайте суда в сети “Интернет”, изготовленные на бумажном носителе копии страниц официального сайта суда, в которых содержится дата размещения информации и сама информация о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

Изготовленные на бумажном носителе копии страниц официального сайта суда, подтверждающие размещение судом указанных сведений, приобщаются к материалам дела.

Размещение информации, связанной с рассмотрением судом уголовного дела, на официальном сайте соответствующего суда в сети “Интернет” является дополнительным способом информирования участников уголовного судопроизводства о времени и месте судебного заседания.

15. По смыслу части 2¹ статьи 113 ГПК РФ, частей 1 и 6 статьи 121 АПК РФ, части 8 статьи 96 КАС РФ под получением первого судебного извещения или первого судебного акта лицом, участвующим в деле, иным участником процесса следует понимать получение, в том числе по электронной почте, судебного извещения либо вызова в предварительное судебное заседание, судебное заседание и (или) копии определения по делу (например, определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, назначении времени и места судебного заседания, об отложении судебного разбирательства, а для лица, вступившего (привлеченного) в процесс после возбуждения производства по делу, — определения об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определения о привлечении в качестве третьего лица либо заинтересованного лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый в отношении его прав и обязанностей судебный акт, — определения о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, определения о передаче кассационной, надзорной жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании).

При рассмотрении дела в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, судебные акты, а при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном законодательством об административном судопроизводстве, копии судебных актов, которыми назначаются время и место судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, размещаются на официальном сайте суда в сети “Интернет” в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса, в том числе посредством личного кабинета (далее — в режиме ограниченного доступа). При рассмотрении дела в

порядке, предусмотренном законодательством об административном судопроизводстве, суд размещает копии указанных судебных актов при наличии технической возможности.

Наряду с размещением судебных актов (копий судебных актов) в режиме ограниченного доступа информация о времени и месте судебных заседаний, тексты судебных актов размещаются судом в порядке, предусмотренном статьями 14, 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации”.

16. Если суд располагает сведениями о том, что лицам, указанным в части 2¹ статьи 113 ГПК РФ, части 1 статьи 121 АПК РФ, части 8 статьи 96 КАС РФ, известно о начавшемся процессе, то такие лица могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий, в том числе в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети “Интернет”.

Вместе с тем в целях соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, принципа состязательности, информирования лиц, участвующих в деле, о продолжении судебного процесса такие лица должны быть извещены также путем направления на бумажном носителе судебного извещения или вызова, судебного акта (копии судебного акта) о совершении следующих процессуальных действий:

- о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной (частной), кассационной, надзорной жалобы или представления;

- о принятии к производству заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- о назначении судебного заседания после принятия итогового судебного акта по делу (например, решения суда первой инстанции, определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебного акта суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса) для разрешения вопроса (заявления), подлежащего рассмотрению в рамках данного дела (например, вопроса о принятии дополнительного решения (определения, постановления), заявления о возмещении судебных расходов).

17. В ходе рассмотрения дела в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, об административном судопроизводстве, об уголовном судопроизводстве, при наличии технической возможности суд по заявлению лица, участвующего в деле, участника уголовного судопроизводства обязан направлять ему извещения, вызовы и иные документы, направление которых предусмотрено законом (их копии), в электронном виде, за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ог-

раничен (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, часть 4 статьи 45 КАС РФ, часть 3 статьи 474¹ УПК РФ, пункт 4 статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти” (далее — Федеральный закон “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти”)).

18. Органы местного самоуправления, иные органы и организации, к числу которых относятся любые юридические лица (часть 2¹ статьи 113 ГПК РФ), органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями (часть 10 статьи 96 КАС РФ), вправе заявить ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования сети “Интернет”.

Данное ходатайство должно быть мотивированным и может подтверждаться доказательствами, свидетельствующими об отсутствии у лица, участвующего в деле, компьютерной техники, сотовых телефонов, иных средств коммуникации, обеспечивающих доступ к сети “Интернет”, и (или) отсутствии возможности использовать данную сеть.

19. Лица, участвующие в деле, участники уголовного судопроизводства с их согласия могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания путем направления им извещений или вызовов по электронной почте (часть 1 статьи 96 КАС РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Согласие на извещение по электронной почте может быть выражено, в частности, посредством указания адреса электронной почты в тексте обращения в суд, а также при подаче обращения в суд в электронном виде посредством заполнения соответствующей формы, размещенной на официальном сайте суда в сети “Интернет”.

Судебное извещение, вызов, направленные по адресу электронной почты, указанному лицом, участвующим в деле, участником уголовного судопроизводства, считаются полученными такими лицами в день направления судебного извещения, вызова.

Подготовка и рассмотрение дела с использованием документов в электронном виде

20. Судья в определении о принятии к производству искового заявления, заявления, административного искового заявления, а также в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в процессе рассмотрения дела, в том числе гражданского иска в уголовном деле, вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить в указанный им срок требующиеся для рассмотрения дела документы в электронном виде (статьи 35, 150 ГПК РФ, статьи 41, 135 АПК РФ, ста-

тии 45, 135 КАС РФ, часть 4 статьи 44, часть 2 статьи 54, часть 1 статьи 474¹ УПК РФ).

В частности, суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить с возможностью копирования текста исковое заявление, встречное исковое заявление, отзыв на иск, проект мирового соглашения (проект соглашения о примирении), ранее поданные на бумажном носителе, а также предложить представить доказательства, содержащие в том числе математические расчеты, в виде электронных таблиц с применением встроенных формул расчета каждого промежуточного и итогового значения, графические объекты, химические, физические и иные формулы.

21. Проект мирового соглашения (проект соглашения о примирении) может быть представлен в суд в виде электронного документа, подписанного сторонами усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью одной из сторон.

При этом вопрос об утверждении мирового соглашения (соглашения о примирении) рассматривается в судебном заседании (части 1 и 2 статьи 173 ГПК РФ, часть 2 статьи 141 АПК РФ, часть 4 статьи 137 КАС РФ).

22. После принятия к производству обращения, к которому в качестве доказательств обоснованности заявленных требований приложены распечатанные копии страниц сайтов в сети “Интернет”, суд вправе в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства по делу в целях собирания (обеспечения) доказательств незамедлительно провести осмотр данных страниц (часть 4 статьи 1, статья 75 ГПК РФ, часть 5 статьи 3, статья 79 АПК РФ, часть 4 статьи 2, статья 74 КАС РФ).

Кроме того, доказательства, подтверждающие распространение определенной информации в сети “Интернет”, до обращения заинтересованного лица в суд могут обеспечиваться нотариусом. При оценке таких доказательств суд не вправе признать недопустимым обеспеченное нотариусом доказательство только на основании того, что нотариус не известил о времени и месте его обеспечения владельца сайта или иное лицо, которое предположительно разместило в сети “Интернет” информацию, относящуюся к предмету спора (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ, статья 84 КАС РФ).

23. Доказательства, истребуемые судом у лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства, а также документы, представляемые в суд лицами, содействующими осуществлению правосудия (например, переводчиками, экспертами, специалистами), могут быть направлены в суд в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети “Интернет” (статья 71 ГПК РФ, статья 75 АПК РФ, статья 70 КАС РФ).

24. В случае направления в суд электронных образов доказательств суд после возбуждения производства по делу может потребовать пред-

ставления подлинников данных доказательств, в частности, если

в соответствии с федеральным законом или иным нормативным правовым актом обстоятельства подлежат подтверждению только такими документами (например, векселем);

невозможно разрешить дело без подлинников документов (например, расписки заемщика);

представленные копии одного и того же документа различны по своему содержанию;

у судьи возникли основанные на материалах дела сомнения в достоверности представленных доказательств и (или) вопрос об их достоверности вынесен на обсуждение лиц, участвующих в деле (статья 67, 71 ГПК РФ, статья 71, 75 АПК РФ, статья 70, 84 КАС РФ).

При этом суд разъясняет последствия непредставления подлинников доказательств, к которым, в частности, относятся:

возможность рассмотрения дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 2 статьи 150 ГПК РФ, часть 1 статьи 156 АПК РФ),

обоснование выводов суда объяснениями другой стороны спора (часть 1 статьи 68 ГПК РФ),

признание судом определенного факта установленным или опровергнутым (часть 3 статьи 79 ГПК РФ, часть 5 статьи 77 КАС РФ),

вывод суда о признании соответствующего обстоятельства другой стороной спора (часть 3¹ статьи 70 АПК РФ),

возникновение необходимости истребования доказательства судом по своей инициативе (часть 1 статьи 63 КАС РФ).

25. Если участниками уголовного судопроизводства представлены в суд документы в виде электронных образов, то суд в целях проверки и оценки доказательств вправе потребовать представления подлинников этих документов (статьи 17, 85, 87, 88 УПК РФ).

Выполнение судебных актов в форме электронного документа

26. Судебные акты, в том числе заочное решение, особое мнение судьи, за исключением судебных актов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, а также иных судебных актов, указанных в части 2 статьи 474¹ УПК РФ, могут быть выполнены (изготовлены) в форме электронного документа, который подписывается судьей (судьями) усиленной квалифицированной электронной подписью (часть 1 статьи 13 ГПК РФ, часть 5 статьи 15 АПК РФ, часть 1¹ статьи 16 КАС РФ, часть 2 статьи 474¹ УПК РФ).

По просьбе (ходатайству) взыскателя при наличии технической возможности судебный приказ может быть выполнен и направлен судом общей юрисдикции в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 130 ГПК РФ, часть 1 статьи 123⁸ КАС РФ).

Если судебный акт выполняется в форме электронного документа, наряду с таким документом изготавливается экземпляр на бумажном носителе, подписанный собственноручно судьей (судьями) (часть 1 статьи 13 ГПК РФ, часть 5 статьи 15 АПК РФ, часть 1¹ статьи 16 КАС РФ, часть 2 статьи 474¹ УПК РФ, пункт 4 статьи 12 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти”).

Экземпляр судебного акта, выполненный в форме электронного документа, и экземпляр судебного акта, выполненный на бумажном носителе, имеют равную юридическую силу.

Экземпляр судебного акта на бумажном носителе приобщается к материалам судебного дела. Экземпляр судебного акта в форме электронного документа хранится в системе автоматизации судопроизводства.

По ходатайству (заявлению) лица, участвующего в деле, участника уголовного судопроизводства и при наличии технической возможности судом может быть изготовлена и направлена в виде электронного образа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью, копия судебного акта, принятого до вступления в силу Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти”.

27. Исходя из части 5 статьи 15, частей 5 и 6 статьи 19 АПК РФ в случае, если к рассмотрению дела привлечены арбитражные заседатели, судебный акт выполняется в форме электронного документа и подписывается усиленными квалифицированными электронными подписями судьи и арбитражных заседателей. При отсутствии такой возможности судебный акт выполняется на бумажном носителе.

Направление судебных актов и их копий в электронном виде

28. В случаях, предусмотренных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, судебные акты, за исключением судебных актов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, а в случаях, предусмотренных законодательством о гражданском судопроизводстве, об административном судопроизводстве, копии судебных актов, за исключением копий судебных актов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, при наличии технической возможности направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа либо в виде электронного документа — для судебных актов, принятых в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах (часть 1 статьи 177, часть 1 статьи 186 АПК РФ), либо в виде электронного об-

раза судебного акта, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи или уполномоченного работника аппарата суда (часть 1 статьи 214, статья 227 ГПК РФ, часть 1¹ статьи 182, статья 201 КАС РФ, пункт 4 статьи 12 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти”).

29. Посредством размещения на официальном сайте суда в сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа направляются:

копия судебного акта — лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, — органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным органам и организациям при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, в случае наличия технической возможности (часть 1 статьи 214, часть 2 статьи 227 ГПК РФ);

судебный акт — лицам, участвующим в деле, при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах (статьи 177, 186 АПК РФ);

копия судебного акта — лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном законодательством об административном судопроизводстве, в случае наличия технической возможности (статьи 182, 201 КАС РФ).

По ходатайству иных участвующих в деле лиц копии судебных актов, за исключением копий судебных актов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, высылаются судом посредством их размещения на официальном сайте суда в сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа (часть 1 статьи 35, часть 1 статьи 214 ГПК РФ, часть 4 статьи 45 КАС РФ).

Копии таких судебных актов высылаются судом посредством их размещения на официальном сайте суда в сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа также с согласия участвующих в гражданском деле лиц, не присутствующих в судебном заседании, — граждан (часть 1 статьи 214 ГПК РФ).

Согласие указанных лиц может быть выражено в письменном заявлении или при подаче обращения в суд в электронном виде посредством заполнения соответствующей формы, размещенной на официальном сайте суда в сети “Интернет”.

30. По просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства при наличии технической возможности в суде копия судебного акта в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью (за исключением копии судебного акта, содержащего сведения, составляющие охраняемую законом тайну, а также копий иных судебных актов, указанных в части 2 статьи 474¹ УПК РФ), может быть направлена ему посредством размещения на официальном сайте суда в

сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа (часть 3 статьи 474¹ УПК РФ). При наличии согласия участника уголовного судопроизводства направление такой копии судебного акта не позднее истечения срока, установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации для направления копии судебного акта, заменяет направление ее указанному лицу на бумажном носителе, за исключением случаев, когда копия судебного акта в соответствии с требованиями закона (например, часть 2 статьи 101, статья 312 УПК РФ) должна быть вручена участнику уголовного судопроизводства.

Согласие участника уголовного судопроизводства может быть выражено в письменном заявлении или при подаче обращения в суд в электронном виде посредством заполнения соответствующей формы, размещенной на официальном сайте суда в сети “Интернет”.

31. По смыслу части 1 статьи 214, статьи 227 ГПК РФ, статей 182, 201 КАС РФ направление копий судебных актов посредством их размещения на официальном сайте суда в сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа осуществляется:

не позднее истечения срока, установленного процессуальным законодательством для направления копий судебных актов на бумажном носителе, который начинает течь со дня принятия судебного акта в окончательной форме (например, не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме), если со-

ответствующее ходатайство подано или согласие дано до принятия судебного акта;

не позднее истечения срока, установленного процессуальным законодательством для направления копий судебных актов на бумажном носителе, который начинает течь со дня вынесения определения об удовлетворении соответствующего ходатайства, если оно подано после принятия судебного акта.

Судебный акт арбитражного суда, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (часть 1 статьи 177, часть 1 статьи 186 АПК РФ).

32. Судебный акт (копия судебного акта) считается полученным лицом, которому он в силу положений процессуального законодательства высылается посредством его размещения на официальном сайте суда в режиме ограниченного доступа, на следующий день после дня его размещения на указанном сайте (статьи 214, 227 ГПК РФ, статьи 177, 186 АПК РФ, статьи 182, 201 КАС РФ).

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 58 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 26 декабря 2017 г.

О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения:

Общие положения

1. Отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 “Страхование” Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” (да-

лее — Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 “Об организации страхового дела в Российской Федерации” (далее — Закон № 4015-1), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 “О защите прав потребителей” (далее — Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами, а также правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 431-П (далее — Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

2. По общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 года. Подпункт “б” пункта 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО в указанной редакции подлежит применению к отношениям, возникшим в результате дорожно-транспортных происшествий, произошедших начиная с 26 сентября 2017 года.

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14¹ Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

3. На отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда транспортное средство используется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью владельца.

На отношения, возникающие между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о защите прав потребителей не распространяется.

4. Исковая давность по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, в соответствии с пунктом 2 статьи 966 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда потерпевший (выгодоприобретатель) узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме.

Исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

5. Течение срока исковой давности прерывается совершением страховщиком действий, свидетельствующих о признании права на страховое возмещение в полном объеме (статья 203 ГК РФ).

Признание права на часть страхового возмещения не свидетельствует о признании права в целом, если иное не оговорено страховщиком.

Направление страховщику претензии с документами, обосновывающими требование потерпевшего, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ее поступления (пункт 3 статьи 202 ГК РФ, абзац второй пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

6. Срок исковой давности по спорам об осуществлении компенсационной выплаты (пункт 6 статьи 18 Закона об ОСАГО) исчисляется с момента, когда выгодоприобретатель (потерпевший) узнал или должен был узнать о введении в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве; об отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности; об отсутствии возможности установления лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред; об отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности причинившего вред лица из-за неисполнения им установленной обязанности по страхованию.

Заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

7. Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Исходя из положений пункта 25 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 2 статьи 426 ГК РФ условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности осуществления страхового возмещения, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).

8. Страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора о наличии договора обязательного страхования, заключенного в виде электронного документа, судам следует наряду с другими доказательствами по делу принимать во внимание сведения, предоставленные профессиональным объединением страховщиков, о факте заключения представленного договора обязательного страхования в виде электрон-

ного документа, а также об условиях такого договора (пункт 7² статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО).

Следует иметь в виду, что сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством неисполнения обязанности по заключению договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) и статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)).

9. Сообщение страхователем при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа недостоверных сведений, которое привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, не является основанием для признания такого договора незаключенным или для освобождения страховщика от страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Из системного толкования положений абзаца шестого пункта 7² статьи 15 и подпункта “к” пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО следует, что при наступлении страхового случая страховщик имеет право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты к страхователю, предоставившему недостоверные сведения, а также взыскать с него в установленном порядке денежные средства в размере суммы, неосновательно сбереженной в результате предоставления недостоверных сведений, вне зависимости от наступления страхового случая.

Вместе с тем, если до наступления страхового случая со страхователя взысканы денежные средства в размере суммы, неосновательно сбереженной в результате предоставления им недостоверных сведений, у страховщика при наступлении страхового случая не возникает право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты, поскольку страховая премия уплачена страхователем в полном объеме.

10. Неполное и/или несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования (пункт 7¹ статьи 15 Закона об ОСАГО).

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховая организация освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков (пункт 7¹ статьи 15 Закона об ОСАГО).

11. После заключения договора обязательного страхования замена транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного стра-

хования, изменение срока страхования, а также замена страхователя не допускается.

При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан заключить новый договор обязательного страхования своей гражданской ответственности (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключен договор страхования ответственности, возврата части страховой премии за период с момента перехода прав на транспортное средство до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование.

Страховой случай

12. Страховой случай — наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственному транспортным средством (абзац второй статьи 1 Закона об ОСАГО).

13. Договор обязательного страхования не распространяется на случаи причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу при использовании транспортного средства на территории иностранного государства, в том числе в случае, когда размер ущерба превышает предельную страховую сумму по правилам страхования “зеленая карта” (статья 31 Закона об ОСАГО).

Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (упрощенный порядок)

14. Если при наступлении страхового случая между участниками дорожно-транспортного происшествия отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, причинителем вреда и потерпевшим может быть заключено соглашение о страховой выплате в пределах сумм и в соответствии со статьями 11¹ Закона об ОСАГО путем совместного заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии (статья 421 ГК РФ, пункт 2 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

При наличии такого соглашения осуществление страховщиком страховой выплаты в соответствии со статьями 11¹ Закона об ОСАГО в упрощенном порядке прекращает его обязательство по конкретному страховому случаю (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

15. Потерпевший вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о страховом возмещении в порядке, установленном статьями 11¹ Закона об ОСАГО, и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда в связи с повреждением его транспортного средства (пункт 8 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

16. Согласно пунктам 5 и 6 статьи 11¹ Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции страховщику должны быть представлены данные об обстоятельствах повреждения транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, которые зафиксированы с помощью технических средств контроля, обеспечивающих некорректируемую регистрацию информации (фото- или видеосъемка транспортных средств и их повреждений, а также данные, зафиксированные с применением средств навигации, функционирующих с использованием технологий системы ГЛОНАСС или иных глобальных спутниковых навигационных систем).

Невыполнение указанных требований не является основанием для отказа в осуществлении страхового возмещения, однако размер страхового возмещения в этом случае не может превышать предельного размера страхового возмещения, выплачиваемого в рамках упрощенного порядка оформления дорожно-транспортного происшествия.

17. Страховая организация вправе отказать в страховой выплате, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и/или проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного

страхования (статьи 15 и 393 ГК РФ, пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Лица, имеющие право на получение страхового возмещения

18. Право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества принадлежит потерпевшему — лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховую выплату в отношении имущества не обладают (абзац шестой статьи 1 Закона об ОСАГО).

Следует учитывать, что заключение договора купли-продажи транспортного средства и его передача покупателю не влекут переход к покупателю права на получение страхового возмещения в связи со страховым случаем, наступившим до момента указанной передачи (пункт 1 статьи 458 ГК РФ). В этом случае лицо, приобретшее поврежденное транспортное средство, не является потерпевшим применительно к обязательному страхованию гражданской ответственности, в связи с чем не может претендовать на получение страхового возмещения по договору обязательного страхования, заключенному предыдущим владельцем (пункт 1 статьи 930 ГК РФ).

19. В случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (статья 1088 ГК РФ, пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие лиц, указанных в абзаце первом, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, не отнесенные к категориям, перечисленным в пункте 1 статьи 1088 ГК РФ. Также такое право имеют иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Действия страхователей и потерпевших при наступлении страхового случая

20. При наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные

Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО). В заявлении о страховом возмещении потерпевший должен также сообщить о другом известном ему на момент подачи заявления ущербе, кроме расходов на восстановление поврежденного имущества, который подлежит возмещению (например, об утрате товарной стоимости, о расходах на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п.).

21. Надлежащим исполнением обязанности потерпевшего по направлению заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных Правилами, является направление этих документов по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков (абзац третий пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень представителей страховщика с указанием их мест нахождения и почтовых адресов, средств связи с ними и сведений о времени их работы является обязательным приложением к страховому полису и подлежит вручению под расписку.

22. Предусмотренные Законом об ОСАГО документы, в том числе претензия (абзац второй пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО), которые представляются после подачи заявления о страховом возмещении, должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать эти документы с предыдущими обращениями (например, номера страхового полиса и указания на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номера выплатного дела, если он известен, и т.д.).

23. Направление заявления о страховой выплате и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами, производятся способами, обеспечивающими фиксацию их направления и доставки адресату.

24. Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховой выплате исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику — в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возме-

щении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Прямое возмещение убытков

25. Если транспортные средства повреждены в результате их взаимодействия (столкновения) и гражданская ответственность их владельцев застрахована в обязательном порядке, страховое возмещение осуществляется на основании пункта 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение ущерба).

26. Если дорожно-транспортное происшествие произошло до 26 сентября 2017 года в результате взаимодействия (столкновения) более двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), осуществление страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков на основании статьи 14¹ Закона об ОСАГО не производится.

Страховое возмещение в связи с причинением вреда жизни и здоровью потерпевшего по прямому возмещению убытков не производится (абзац второй пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

27. Если гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована по договору обязательного страхования, осуществление страхового возмещения в порядке прямого возмещения ущерба не производится. В этом случае вред, причиненный имуществу потерпевших, возмещается владельцами транспортных средств в соответствии с гражданским законодательством (глава 59 ГК РФ и пункт 6 статьи 4 Закона об ОСАГО); вред, причиненный жизни и здоровью потерпевших, возмещается профессиональным объединением страховщиков путем осуществления компенсационной выплаты, а при ее недостаточности для полного возмещения вреда — причинителем вреда (глава 59 ГК и статья 18 Закона об ОСАГО).

28. Потерпевший после реализации в связи с повреждением транспортного средства права на прямое возмещение убытков вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления такого требования (пункт 3 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

29. Потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

При осуществлении страховщиком ответственности потерпевшего страхового возмещения,

с размером которого потерпевший не согласен, в случае введения в дальнейшем в отношении указанного страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за доплатой к страховщику причинителя вреда.

Если решением суда в пользу потерпевшего со страховщика его ответственности взыскано страховое возмещение и это решение не исполнено, то при введении в отношении этого страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или отзыве у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за выплатой к страховщику ответственности причинителя вреда.

В случае, если процедуры, применяемые при банкротстве, введены как в отношении страховщика ответственности потерпевшего, так и в отношении страховщика ответственности причинителя вреда, или в случае отзыва у них лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе требовать возмещения убытков посредством компенсационной выплаты Российским Союзом Автостраховщиков (пункт 6 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

Осмотр, независимая техническая экспертиза и независимая экспертиза (оценка)

30. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим (абзац первый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под надлежащим исполнением обязанности страховщика по организации независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) следует понимать направление в названный срок уведомления с указанием даты, времени и места проведения такой экспертизы (пункт 3.11 Правил).

При этом уведомление считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило потерпевшему, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или он не ознакомился с ним (пункт 2 статьи 165¹ ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если потерпевший уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, и она была возвращена по истечении срока хранения. Бремя доказывания факта направления и доставки уведомления потерпевшему лежит на страховщике (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком о характере и перечне видимых повреждений имущества и (или) об обстоятельствах причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия страховщик в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления

о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим, организует независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку).

Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) поврежденного имущества или его остатков проводится не позднее двадцати календарных дней (за исключением нерабочих праздничных дней) со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных Правилами (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

31. Если потерпевшим не представлено поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату, страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

При повторном непредставлении потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными Правилами (абзац четвертый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если потерпевший повторно не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты, результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения (абзац пятый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если страховщиком заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков в соответствии с абзацем четвертым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО было возвращено потерпевшему, он вправе повторно обратиться к страховщику с таким заявлением, приложив документы, предусмотренные Правилами. При этом сроки проведения страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховом возмещении исчисляются со дня повторного обращения (абзац шестой пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

32. Если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, имеются повреждения транспортного средства, перечисленные в Перечне неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, и т.д.), указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества (абзац третий пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При уклонении страховщика от проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения поврежденного имущества потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

Если страховщиком не произведен осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) в связи с предоставлением потерпевшим недостоверных сведений о том, что характер повреждений исключает представление поврежденного имущества или его остатков для осмотра или независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, то при разрыве спора заключение независимого эксперта, представленное потерпевшим в подтверждение своих требований, может быть признано судом недопустимым доказательством (статья 60 ГПК РФ, статья 68 АПК РФ и абзац 5 пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховое возмещение

33. Страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты путем получения суммы в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) либо путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с Правилами и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта.

По общему правилу, право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО). Исключением является случай возникновения убытков от повреждения легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

34. Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и/или в связи с повреждением имущества потерпевшего (пункт 3 статьи 10 Закона № 4015-1, статьи 1 и 12 Закона об ОСАГО).

35. Причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

36. При причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение; стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения; расходы по доставке ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

По договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Закона об ОСАГО возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) груза, перевозимого в транспортном средстве потерпевшего, а также вред в связи с повреждением имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию АЗС, дорожным знакам, ограждениям и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона об ОСАГО.

37. К реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном законом пределе страховой суммы.

38. По смыслу пункта 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, если дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результа-

те дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего и утраченный им заработок (доход) превышают сумму осуществленной страховой выплаты, рассчитанную в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 года № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего», страховщик обязан выплатить разницу между совокупным размером утраченного потерпевшим заработка (дохода) и дополнительных расходов и суммой осуществленной страховой выплаты. Общая сумма страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего не должна превышать предельный размер, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО.

39. По договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П (далее — Методика).

Расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные Методикой, не включаются в размер страхового возмещения (например, расходы по нанесению (восстановлению) на поврежденное транспортное средство аэрографических и иных рисунков).

При причинении вреда имуществу, не относящемуся к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию АЗС и т.д.), размер страхового возмещения определяется на основании оценки, сметы и т.п.

40. Если разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

При определении наличия либо отсутствия 10-процентной статистической достоверности утраченная товарная стоимость поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства учету не подлежит.

41. При осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты размер расходов на запасные части, в том числе и по договорам обязательного страхования, заключенным начиная с 28 апреля 2017 года, определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные ком-

плектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

42. В соответствии с подпунктом «а» пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подпункт «а» пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО).

43. В случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Заключение со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества является реализацией права потерпевшего на получение страхового возмещения, вследствие чего после исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют. Вместе с тем при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения в ином размере.

44. Обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на принадлежащие гражданам прицепы к легковым автомобилям (подпункт «д» пункта 3 статьи 4 Закона об ОСАГО). При этом обязанность по страхованию гражданской ответственности юридических лиц и граждан — владельцев прицепов к грузовому транспорту с 1 сентября 2014 года исполняется

посредством заключения договора обязательного страхования, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему, информация о чем вносится в страховой полис обязательного страхования (пункт 7 статьи 4 Закона об ОСАГО).

С 1 октября 2014 года, т.е. со дня введения утвержденных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вред, возникший в результате дорожно-транспортного происшествия при совместной эксплуатации тягача и прицепа в составе автопоезда, считается причиненным посредством одного транспортного средства (тягача), в связи с чем предельная страховая выплата не может превышать страховую сумму по одному договору страхования, в том числе и в случае, если собственниками тягача и прицепа являются разные лица.

Следует принимать во внимание, что отсутствие в полисе обязательного страхования отметки об эксплуатации транспортного средства с прицепом, как того требует пункт 7 статьи 4 Закона об ОСАГО, не может служить основанием для отказа страховой организации в осуществлении страховой выплаты. Вместе с тем применительно к подпункту “в” пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО страховщик в указанном случае имеет право регресса к страхователю — причинителю вреда.

45. По договору обязательного страхования застрахованным является риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации конкретного транспортного средства, поэтому при наступлении страхового случая вследствие действий страхователя или иного лица, использующего транспортное средство, страховщик от выплаты страхового возмещения не освобождается (преамбула, пункт 2 статьи 6 и подпункты “в” и “д” пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

46. Если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственно лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей — участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей — участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

47. В случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, при причинении вреда вследствие взаимодействия источников повышенной опасности третьему лицу страховщики возмещают вред солидарно (пункт 2 статьи 323, пункт 4 статьи 931 ГК РФ). Страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности третьему лицу, производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО, по каждому договору страхования (пункт 3 статьи 1079 ГК РФ и абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Восстановительный ремонт

48. По выбору потерпевшего возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, либо путем получения суммы страховой выплаты в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО).

49. По общему правилу, оплата стоимости восстановительного ремонта осуществляется страховщиком с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

50. При возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, страховщик не освобождается от возмещения иных расходов, обусловленных наступлением страхового случая и необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, утрата товарной стоимости, эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учрежде-

ние, стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения, расходы по доставке ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

О возмещении иных расходов потерпевшему надлежит подать страховщику соответствующее заявление.

51. В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты (абзацы третий и шестой пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

По общему правилу, за исключением осуществления страхового возмещения в случаях, предусмотренных пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства выше размера страховой выплаты, определенной с учетом износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, потерпевший производит станции технического обслуживания доплату соответствующей разницы между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

Порядок урегулирования вопросов, связанных с выявленными скрытыми повреждениями транспортного средства, вызванными страховым случаем, определяется станцией технического обслуживания по согласованию со страховщиком и с потерпевшим и указывается станцией технического обслуживания при приеме транспортного средства потерпевшего в направлении на ремонт или в ином документе, выдаваемом потерпевшему (абзац четвертый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

52. При нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

При нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта потерпевший вправе также обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе выдаче направления на ремонт (пункт 1 статьи 308³ ГК РФ). По ходатайству истца судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу потерпевшего (судебная неустойка).

53. Обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического

обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда.

До установления факта нарушения его прав станцией технического обслуживания потерпевший не вправе изменить способ возмещения причиненного вреда. Так, например, если станция технического обслуживания не приступает своевременно к выполнению восстановительного ремонта или выполняет ремонт настолько медленно, что окончание его к сроку становится явно невозможным, потерпевший вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать выплату страхового возмещения в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта. Такие требования предъявляются потерпевшим с соблюдением правил, установленных статьей 16¹ Закона об ОСАГО.

54. Вопрос о возврате потерпевшему подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) является обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения спора между потерпевшим и страховой организацией о возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, в связи с чем суд обязан вынести данное обстоятельство на обсуждение сторон (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

В случае возврата потерпевшему подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) размер страховой выплаты уменьшается на их стоимость.

Если потерпевший отказывается от получения подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), суд не вправе возложить на страховщика обязанность по их возврату потерпевшему.

55. Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 1 статьи 43 ГПК РФ и часть 1 статьи 51 АПК РФ).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии — требованиями,

обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В случае нарушения обязательств станцией технического обслуживания по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего страховая организация вправе требовать возмещения ею убытков на основании статей 15 и 393 ГК РФ.

56. Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Уклонение потерпевшего от получения отремонтированного транспортного средства (просрочка кредитора) по причинам, признанным судом неуважительными, может явиться основанием для отказа в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 3 статьи 405, пункты 1 и 3 статьи 406 ГК РФ).

Особенности осуществления страхового возмещения в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации

57. Если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

Если договор обязательного страхования заключен ранее указанной даты, то страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется по правилам статьи 12 Закона об ОСАГО, действующей на момент заключения договора.

58. Положения пунктов 15¹—15³ статьи 12 Закона об ОСАГО применяются только к страховому возмещению вреда в форме восстановительного ремонта в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации.

59. В отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редак-

ции Федерального закона от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

60. Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (пункт 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Потерпевший для реализации своего права на получение страхового возмещения должен обратиться на станцию технического обслуживания в течение указанного в направлении срока, а при его отсутствии или при получении уведомления после истечения этого срока либо накануне его истечения — в разумный срок после получения от страховщика направления на ремонт (статья 314 ГК РФ).

Если потерпевший не обратился на станцию технического обслуживания в указанный срок, то для получения страхового возмещения в форме восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства он обязан обратиться к страховщику с заявлением о выдаче нового направления взамен предыдущего.

61. В целях сохранения гарантийных обязательств производителя ремонт поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором), производится в течение двух лет с года выпуска транспортного средства (пункт 15² статьи 12 Закона об ОСАГО).

62. При наличии письменного согласия страховщика потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта (пункт 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО).

В этом случае ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, поскольку такой ремонт осуществляется по его поручению и на условиях заключенного между ним и станцией технического обслуживания договора (статья 313 ГК РФ).

63. Если страховщик в течение пятнадцати календарных дней (за исключением нерабочих

праздничных дней) не ответил на запрос потерпевшего о проведении восстановительного ремонта на выбранной им станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, пункт 4.17.2 Правил), считается, что в даче согласия отказано (пункт 4 статьи 157¹ ГК РФ).

Такой отказ не подлежит самостоятельному обжалованию в судебном порядке.

64. Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда в связи с повреждением транспортного средства осуществляется в форме страховой выплаты (абзац пятый пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО).

65. В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15¹, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства выше страховой суммы, предусмотренной статьей 7 Закона об ОСАГО, потерпевший выплачивает станции технического обслуживания разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

66. Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, в том числе индивидуального предпринимателя, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, а также в случаях, когда восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства по той или иной причине невозможен.

Так, потерпевший вправе получить страховое возмещение в денежном эквиваленте, если гарантийное обязательство производителя составляет более двух лет с года выпуска транспортного

средства, и на момент его повреждения в результате страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности срок обязательства не истек, и страховщик не выдает направление на обязательный восстановительный ремонт на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 15² и подпункт “е” пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, абзац второй пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Также в случаях, когда потерпевший не согласен произвести доплату за обязательный восстановительный ремонт станции технического обслуживания, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (подпункт “д” пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

67. Независимо от размера доплаты, указанной в направлении на ремонт, потерпевший вправе отказаться от обязательного восстановительного ремонта транспортного средства в разумный срок после его диагностики станцией технического обслуживания и определения точного размера доплаты, если размер такой доплаты возрастает. При этом расходы на проведение диагностики оплачиваются страховщиком и не входят в объем страхового возмещения.

Цессия, суброгация, регресс

68. Предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части возможна уступка права на получение страховой выплаты в части, не прекращенной исполнением.

69. Договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определенным, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права не является основанием для признания договора незаключенным (пункт 1 статьи 307, пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Если вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, возмещен не страховой организацией причинителя вреда (или в случае прямого возмещения убытков — страховой организацией потерпевшего), а иным лицом, то лицо, возместившее вред, имеет право на возмещение убытков.

Лицо, возместившее потерпевшему вред (причинитель вреда, страховая организация, выплатившая страховое возмещение по договору добровольного имущественного страхования, любое иное лицо, кроме страховых организаций, застраховавших ответственность причинителя вреда или по-

терпевшего), имеет право требования к страховщику ответственности потерпевшего только в случаях, допускающих прямое возмещение убытков (статья 14¹ Закона об ОСАГО). В иных случаях такое требование предъявляется к страховщику ответственности причинителя вреда.

Лицо, возместившее вред, причиненный в результате страхового случая, имеет право требования к страховщику в размере, определенном в соответствии с Законом об ОСАГО. При этом реализация перешедшего права требования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации с соблюдением положений Закона об ОСАГО, регулирующих отношения между потерпевшим и страховщиком (пункт 23 статьи 12 Закона об ОСАГО).

70. Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки и суммы финансовой санкции (пункт 1 статьи 384 ГК РФ, абзацы второй и третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Эти же правила применяются к случаям перехода к страховщику, выплатившему страховое возмещение, прав в порядке суброгации, поскольку такой переход является частным случаем перемены лиц в обязательстве на основании закона (подпункт 4 пункта 1 статьи 387, пункт 1 статьи 965 ГК РФ).

71. Права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, а также права потребителя, предусмотренные пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 ГК РФ).

Присужденные судом суммы компенсации морального вреда и предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа могут быть переданы по договору уступки права требования любому лицу.

72. Если вред причинен лицом, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), к страховщику, осуществившему страховую выплату, переходит требование потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленной потерпевшему выплаты (подпункт "б" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО). Презюмируется, что вред причинен лицом, находящимся в состоянии опьянения, если такое лицо отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

73. При переходе прав выгодоприобретателя (потерпевшего) к другому лицу (например, ус-

тупка права требования, суброгация) это лицо может получить возмещение при соблюдении тех же условий, которые действовали в отношении первоначального выгодоприобретателя (пункт 1 статьи 384 ГК РФ), в частности, приобретатель должен уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, представить поврежденное имущество для осмотра и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (осмотра), направить претензию, если эти действия не были совершены ранее предыдущим выгодоприобретателем (потерпевшим).

74. Если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 ГК РФ).

75. Страховщик, выплативший страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, вправе требовать возмещения причиненных убытков от страховщика ответственности причинителя вреда независимо от того, имелись ли условия, предусмотренные для осуществления страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

Если при рассмотрении дела по суброгационному иску установлено, что страховая организация причинителя вреда выплатила страховое возмещение в рамках договора обязательного страхования, то суду необходимо установить, какой из страховщиков (истец или ответчик) произвел выплату раньше.

В том случае, если страховое возмещение по договору обязательного страхования выплачено ранее страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, в том числе в случае, когда оно выплачено во исполнение соглашения о прямом возмещении убытков, то суброгационный иск к страховщику причинителя вреда удовлетворению не подлежит (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Если страховая организация по договору добровольного страхования имущества осуществила выплату ранее страховщика причинителя вреда, в том числе когда имеет место выплата по прямому возмещению убытков, иск подлежит удовлетворению, за исключением случаев, когда будет установлено, что страховая организация, получившая суброгационное требование, не уведомила должным образом страховую компанию причинителя вреда о произошедшей суброгации (пункт 3 статьи 382 ГК РФ).

76. В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции на водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, возложена обязанность в течение пяти рабочих дней направить в адрес стра-

ховщиков, застраховавших их гражданскую ответственность, бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии (пункт 2 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

Признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии уважительными (например, тяжелая болезнь или другие независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности исполнить свою обязанность) является основанием для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта “ж” пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО.

Меры ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения

77. Размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных сотрудников полиции, то размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной суммы, установленной пунктами 4 и 5 статьи 11¹ Закона об ОСАГО.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении — до дня присуждения ее судом.

В случае организации потерпевшим ремонта на станции технического обслуживания самостоятельно (пункт 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО) финансовая санкция исчисляется с 31-го рабочего дня.

Если после начала начисления финансовой санкции страховщиком полностью или частично осуществлено страховое возмещение в пользу потерпевшего, финансовая санкция подлежит начислению до момента осуществления такого возмещения.

78. Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере

1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

79. Взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

Следует учитывать, что пункт 6 статьи 16¹ Закона об ОСАГО устанавливает ограничение общего размера взысканных судом неустойки и финансовой санкции только в отношении потерпевшего — физического лица.

80. На сумму несвоевременно выплаченного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ, пункт 7 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

81. При удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьями 201 ГПК РФ и 178 АПК РФ, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 387 ГПК РФ).

82. Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы

между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

83. Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, исходя из положений абзаца пятого статьи 1 и пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, взыскивается в пользу физического лица — потерпевшего.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потерпевшего — потребителя, 50 процентов определенной судом суммы штрафа, по аналогии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

При удовлетворении судом требований юридических лиц указанный штраф не взыскивается.

84. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

85. Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

86. Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ). В удовлетворении таких требований суд отказыва-

ет, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

87. Предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф применяются и к профессиональному объединению страховщиков (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Процессуальные особенности рассмотрение дел, связанных с договором обязательного страхования гражданской ответственности

88. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления) и не связанным с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22 ГПК РФ).

При определении подсудности спора, связанного с обязательным страхованием, рассмотрение которого относится к компетенции судов общей юрисдикции, судам следует руководствоваться общими правилами, установленными статьями 23 и 24 ГПК РФ:

а) дела по имущественным спорам (например, в случае предъявления иска о взыскании страховой выплаты) при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, подсудны мировому судье (пункт 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ);

б) дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей пятьдесят тысяч рублей на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке (например, о нарушении права потребителя на достоверную информацию), подсудны районному суду (статья 24 ГПК РФ).

В случае если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, то такие дела подсудны мировому судье.

Если после увеличения исковых требований или при предъявлении встречного иска новые требования частично или полностью подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд (часть 3 статьи 23 ГПК РФ).

89. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подлежат рассмотрению арбитражным судом (часть 1 статьи 27, статья 28 АПК РФ).

90. Дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (часть 2 статьи 29 ГПК РФ и часть 5 статьи 36 АПК РФ).

При этом иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (статья 28 и часть 7 статьи 29 ГПК РФ).

Иски по спорам, связанным с компенсационными выплатами, подлежат рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности — по месту нахождения профессионального объединения страховщиков либо по месту нахождения его филиала или представительства.

91. При предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 3 статьи 40 ГПК РФ и части 6 статьи 46 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО).

92. Принимая во внимание, что абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ и пунктом 3 статьи 19 Закона об ОСАГО установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров из договора ОСАГО, потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или в прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо

об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме.

Кроме того, потерпевший вправе подать претензию со дня, следующего за днем истечения двадцатидневного (тридцатидневного) срока (за исключением нерабочих праздничных дней) со дня подачи заявления о страховом возмещении с представлением всех необходимых документов для принятия решения страховщиком об организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 15³ и пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Нерабочие праздничные дни определяются в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

93. Соблюдением потерпевшим обязательного досудебного порядка урегулирования споров следует считать направление и доставку претензии с приложением всех документов, предусмотренных Правилами, с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями.

94. Судья возвращает исковое заявление в случае несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда (статья 135 ГПК РФ и статья 129 АПК РФ).

В случаях установления данного обстоятельства при рассмотрении дела или привлечения страховой организации в качестве ответчика исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика — причинителя вреда на страховую компанию в соответствии со статьей 41 ГПК РФ и статьей 47 АПК РФ.

95. Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются также в случае предъявления иска к профессиональному объединению страховщиков о взыскании компенсационных выплат (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

96. Потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении десятидневного срока, установленного пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО.

97. Соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО досудебного порядка урегулирования спора обязательно также при заявлении требований о понуждении к выдаче направления на ремонт.

98. При предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения,

неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.

Соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о взыскании неустойки и/или финансовой санкции является обязательным, если вступившим в законную силу решением суда рассмотрены требования о выплате страхового возмещения, а исковые требования о взыскании неустойки и финансовой санкции истцом не заявлялись.

Соблюдение предусмотренного абзацем четвертым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО досудебного порядка урегулирования спора обязательно также при обращении в суд с требованиями о взыскании неустойки в связи с нарушением станцией технического обслуживания срока восстановительного ремонта.

99. Стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

С момента оплаты стоимости указанной экспертизы на эту сумму расходов, понесенных потерпевшим, также подлежат начислению проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

100. Если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится

к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

101. Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ и часть 2 статьи 41 АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

102. С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

103. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 13 февраля 2018 г.

О применении судами некоторых положений Федерального закона “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регулирующих порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, и разрешения вопросов, возникающих у судов в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 20 августа

2004 года № 113-ФЗ “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от

5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что частями 1 и 2 статьи 4, частями 6 и 7 статьи 5 и статьей 9¹ Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации” (в редакции Федеральных законов от 23 июня 2016 года № 209-ФЗ, от 3 июля 2016 года № 305-ФЗ и от 1 июля 2017 года № 148-ФЗ) (далее — Федеральный закон о присяжных заседателях) установлен новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, в соответствии с которым каждые четыре года исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований составляют списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований и направляют их в районные суды, а также в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, который на основании указанных списков составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, образованных в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для соответствующего окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов. В городах федерального значения списки кандидатов в присяжные заседатели составляются с учетом особенностей, установленных статьей 5¹ названного Федерального закона.

2. Согласно требованиям части 1 статьи 8 Федерального закона о присяжных заседателях списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований должны быть составлены и направлены в районные суды не позднее 1 мая 2018 года. В этот же срок высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации на основании указанных списков должны быть составлены и направлены в соответствующие суды списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов.

Граждане, включенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для окружного (флотского) военного суда, составленные в соответствии с Федеральным законом “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации” в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, сохраняют свои полномочия до 1 июня 2018 года, а в случае их участия в

качестве присяжных заседателей в рассмотрении верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружным (флотским) военным судом уголовных дел, которые не могут быть закончены до истечения этого срока, — до окончания рассмотрения таких дел (часть 2 статьи 13 Федерального закона о присяжных заседателях).

3. Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 5 и частей 1 и 2 статьи 9¹ Федерального закона о присяжных заседателях председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, автономной области, автономных округов обязаны в дальнейшем не позднее чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, вносить в высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представления о числе кандидатов в присяжные заседатели, необходимом для работы как верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, так и для всех районных судов, действующих на территории субъекта Российской Федерации, а председатели окружных (флотских) военных судов — о числе кандидатов в присяжные заседатели, необходимом для работы соответствующих судов и нижестоящих по отношению к ним гарнизонных военных судов.

4. Если численность населения муниципальных образований, на территорию которых распространяется юрисдикция районного суда, будет недостаточной для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях направляет в высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации представление об образовании округа из нескольких муниципальных образований, территории которых могут не иметь общих границ.

5. Судам следует иметь в виду, что согласно частям 6 и 7 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях уточненные списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований подписываются главами муниципальных образований, скрепляются печатями и направляются непосредственно в районные суды, юрисдикция которых распространяется на территории соответствующих муниципальных образований. Утверждение списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации не требуется.

6. С учетом положений части 1 статьи 4 Федерального закона о присяжных заседателях исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, на территории которого действует несколько районных судов, составляет списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели

муниципального образования для каждого районного суда отдельно. В каждый из указанных списков включаются только граждане, постоянно проживающие на той части территории муниципального образования, на которую распространяется юрисдикция соответствующего районного суда.

7. В случаях, когда юрисдикция районного суда распространяется на несколько муниципальных образований, список кандидатов в присяжные заседатели направляется в районный суд главой каждого муниципального образования, а запасной список кандидатов в присяжные заседатели — главой муниципального образования, на территории которого постоянно находится данный суд (части 6 и 8 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях). При этом в запасной список кандидатов в присяжные заседатели включаются только граждане, постоянно проживающие в населенном пункте по месту постоянного нахождения районного суда.

В тех случаях, когда районный суд расположен на территории одного муниципального образования (например, городского округа), а его юрисдикция распространяется на территорию другого муниципального образования (например, муниципального района, граничащего с городом), в силу требований части 1 статьи 4 и частей 3 и 6 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели должны составляться исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, на территорию которого распространяется юрисдикция районного суда.

8. По смыслу взаимосвязанных положений части 2 статьи 4, частей 3 и 8 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях в случае образования округа высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании списков, представляемых глава-

ми муниципальных образований, включенных в состав округа, составляет единый для всех районных судов, расположенных на территории округа, список кандидатов в присяжные заседатели округа и отдельно для каждого из указанных районных судов запасной список кандидатов в присяжные заседатели из числа граждан, постоянно проживающих в населенном пункте по месту постоянного нахождения соответствующего районного суда.

9. Граждане, включенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, образованных в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для соответствующего окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов, не исключаются из списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований.

С учетом этого суд при отборе кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении конкретного уголовного дела и при составлении предварительного списка должен обеспечить неукоснительное соблюдение требований части 3 статьи 326 УПК РФ, исходя из которых одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза, в том числе в судах различных уровней.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

**В выслугу лет для назначения пенсии сотрудника
налоговой полиции не включается время
его работы до поступления на службу в органы
налоговой полиции в должностях по экономическим
специальностям на предприятиях, в коммерческих
организациях и объединениях**

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 19 декабря 2016 г. № 81-КГ16-21*

(Извлечение)

Г. обратилась в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел РФ по Кемеровской области (далее — ГУ МВД России по

Кемеровской области) о признании незаконным отказа во включении в стаж для определения выслуги лет для назначения пенсии периодов работы по экономическим специальностям, обязанности произвести перерасчет выслуги лет для назначения пенсии.

В обоснование заявленных требований Г. указала, что она проходила службу в Управлении Федеральной службы налоговой полиции РФ по Кемеровской области в период с 25 августа 1997 г. по 30 июня 2003 г.

В соответствии с приказом Управления Федеральной службы налоговой полиции РФ по Кемеровской области от 30 июня 2003 г. истец была уволена со службы в федеральных органах налоговой полиции по п. “е” ст. 45 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции

РФ, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 20 мая 1993 г. № 4991-I (далее — Положение) (по сокращению штатов при ликвидации органа налоговой полиции).

Срок ее службы (выслуга лет), исчисленный в соответствии с Положением для назначения пенсии, на 1 июля 2003 г. составлял: календарный — 5 лет 10 месяцев 6 дней, льготный — 1 год 9 месяцев 8 дней, всего — 7 лет 8 месяцев 14 дней.

На основании приказа от 21 июля 2003 г. с 1 июля 2003 г. она принята на службу в ГУВД по Кемеровской области на должность начальника отделения по документированию преступлений на потребительском рынке отдела документальных исследований Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Кемеровской области.

27 апреля 2015 г. истец обратилась к начальнику ГУ МВД России по Кемеровской области с рапортом о включении в стаж, дающий право на пенсию по выслуге лет, периодов ее работы по экономическим специальностям: с 20 ноября 1990 г. по 18 сентября 1993 г. — экономистом, финансистом-экономистом производственно-экономического отдела, начальником планово-экономического отдела производственного жилищно-ремонтно-эксплуатационного треста Артемовского горисполкома, с 3 апреля 1995 г. по 18 августа 1997 г. — экономистом финансовой группы главной бухгалтерии Кемеровского механического завода, в чем ей было отказано.

Ссылаясь на положения п. 50 Положения и п. 6 Указа Президента Российской Федерации от 15 мая 1996 г. № 718 “Вопросы Министерства Российской Федерации по налогам и сборам”, истец полагала отказ во включении указанных выше периодов ее работы по экономическим специальностям в выслугу лет для исчисления пенсии неправомерным, нарушающим ее права и законные интересы, в связи с чем просила суд признать отказ ГУ МВД России по Кемеровской области незаконным, включить в специальный стаж для определения выслуги лет периоды работы по экономическим специальностям, предшествующие службе в Управлении Федеральной службы налоговой полиции РФ по Кемеровской области, обязать ГУ МВД России по Кемеровской области произвести перерасчет выслуги лет.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые требования удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции со ссылкой на положения Закона РФ от 24 июня 1993 г. № 5238-I “О федеральных органах налоговой полиции”, ч. 3 ст. 50 Положения и п. 6 Указа Президента Российской Федерации от 15 мая 1996 г. № 718 “Вопросы Министерства Российской Федерации по налогам и сборам” пришел к выводу о том, что законодателем последовательно закреплено включение в выслугу лет сотрудникам налоговых органов периодов работы на иных, конкретно определенных должностях, в том числе время работы по экономическим специальностям, в связи с чем возложил на ГУ МВД

России по Кемеровской области обязанность произвести Г. перерасчет выслуги лет, включив в нее периоды ее работы на экономических должностях до поступления на службу в органы налоговой полиции.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что кроме порядка пенсионного обеспечения сотрудников налоговой полиции, предусмотренного Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I “О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей”, и Порядка исчисления выслуги лет для назначения пенсии по выслуге лет, установленного постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1993 г. № 941, действовал и дополнительный порядок исчисления выслуги лет для лиц, имеющих специальное звание налоговой полиции, который согласно ч. 3 ст. 50 Положения предусматривал включение в выслугу лет для назначения пенсии по выслуге лет времени работы на предприятиях, в учреждениях и организациях в порядке, установленном законодательством для сотрудников Государственной налоговой службы РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 19 декабря 2016 г. пришла к выводу о том, что имелись основания для удовлетворения кассационной жалобы ГУ МВД России по Кемеровской области и отмены в кассационном порядке судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона РФ “О федеральных органах налоговой полиции”, действовавшего до 1 июля 2003 г., пенсионное обеспечение сотрудников налоговой полиции и их семей производилось по нормам и в порядке, которые установлены Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I “О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей”.

В силу п. “б” ч. 1 ст. 11 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I (в ред. Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ) пенсионное обеспечение лиц, проходивших службу в федеральных органах налоговой полиции, осуществляется МВД России.

Порядок прохождения службы в федеральных органах налоговой полиции регулируется Положением о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации, утверждаемым Верховным Советом РФ (ч. 1 ст. 13 Закона РФ “О федеральных органах налоговой полиции”, действовавшего до 1 июля 2003 г.).

Согласно подп. “а” п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 306

“Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации” Федеральная служба налоговой полиции РФ упразднена с 1 июля 2003 г. Пунктом 5 этого Указа руководителям соответствующих федеральных органов исполнительной власти поручалось обеспечить переход согласно законодательству Российской Федерации лиц, уволенных со службы в федеральных органах налоговой полиции, на службу в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и в органы внутренних дел Российской Федерации.

Частью 3 ст. 50 вышеуказанного Положения предусмотрено, что лицам, имеющим специальные звания налоговой полиции, включается в выслугу лет помимо времени, предшествовавшего военной службе, время предшествовавшей службы в органах внутренних дел на должностях рядового и начальствующего состава, время работы на предприятиях, в учреждениях и организациях в порядке, предусмотренном законодательством для сотрудников Государственной налоговой службы РФ, а также засчитывается время учебы в высших и средних специальных учебных заведениях из расчета два месяца учебы за один месяц службы.

Из приведенной нормы следует, что включение в выслугу лет сотруднику налоговой полиции времени работы на предприятиях, в учреждениях и организациях осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством для сотрудников Государственной налоговой службы РФ, т.е. данная норма носит отсылочный характер.

Такого порядка исчисления выслуги лет для сотрудников Государственной налоговой службы РФ утверждено не было.

Вместе с тем Инструкцией о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, пособий и компенсаций лицам, проходившим службу в федеральных органах налоговой полиции, и их семьям, утвержденной приказом Федеральной службы налоговой полиции РФ от 21 мая 1996 г. № 169 (в ред. приказа Федеральной службы налоговой полиции РФ от 30 января 1998 г. № 44, далее — Инструкция от 21 мая 1996 г. № 169), были урегулированы вопросы исчисления выслуги лет сотрудников, проходивших службу в федеральных органах налоговой полиции.

Инструкция от 21 мая 1996 г. № 169 принята во исполнение Закона РФ “О федеральных органах налоговой полиции” и Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-І, постановления Правительства РФ от 20 февраля 1995 г. № 155 “О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим службу в федеральных органах налоговой полиции, и их семьям” и других законодательных актов.

В соответствии с подп. “е” п. 2.6 Инструкции от 21 мая 1996 г. № 169 сотрудникам органов налоговой полиции, увольняемым со службы, в выслугу лет для назначения пенсии включалось время работы до поступления на службу в органы и учреждения налоговой полиции: в

судах, органах прокуратуры, других правоохранительных органах, органах юстиции и органах Государственной налоговой службы РФ на должностях, по которым предусмотрено присвоение классных чинов (званий); в Министерстве финансов РФ и бывшего СССР, региональных и местных органах этого Министерства на должностях экономистов, бухгалтеров, ревизоров, других специалистов и их руководителей; в Главном управлении налоговых расследований при Государственной налоговой службе Российской Федерации и подразделениях налоговых расследований при государственных налоговых инспекциях после 17 декабря 1992 г., если работнику в период этой работы выплачивался оклад по специальному званию.

Таким образом, сотрудникам органов налоговой полиции, увольняемым со службы, в выслугу лет для назначения пенсии включалось время работы до поступления на службу в органы и учреждения налоговой полиции только в органах государственной власти и управления на должностях по финансово-экономическим, бухгалтерским и юридическим специальностям.

Время работы сотрудника налоговой полиции до поступления на службу в органы и учреждения налоговой полиции на должностях по экономическим специальностям на предприятиях, в коммерческих организациях и объединениях в Инструкции от 21 мая 1996 г. № 169 не названо в качестве периодов, подлежащих включению в выслугу лет для назначения пенсии.

Судебными инстанциями при разрешении спора положения указанной Инструкции учтены не были.

Как было установлено судом, в обоснование вывода о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Г. о включении в выслугу лет для назначения пенсии периодов ее работы на должностях по экономическим специальностям в жилищно-ремонтно-эксплуатационном тресте Артемовского горисполкома и Кемеровском механическом заводе суды ссылались на положения Закона РФ “О федеральных органах налоговой полиции”, ч. 3 ст. 50 Положения, п. 6 Указа Президента РФ от 15 мая 1996 г. № 718 “Вопросы Министерства Российской Федерации по налогам и сборам”, а также на положения постановления Правительства РФ от 20 февраля 1995 г. № 155 “О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим службу в федеральных органах налоговой полиции, и их семьям”, которым действие постановления Правительства РФ от 22 сентября 1993 г. № 941 “О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, и их семьям в Российской Федерации” распространено на лиц, проходивших службу в федеральных органах нало-

говой полиции в качестве сотрудников, имеющих специальное звание, и их семьи с учетом особенностей прохождения службы в этих органах.

Однако сами положения постановления Правительства РФ от 22 сентября 1993 г. № 941 к спорным отношениям судами применены не были.

Между тем в пп. 1 и 2 этого постановления Правительства РФ перечислены периоды, засчитывающиеся в выслугу лет для назначения пенсии после увольнения со службы, в том числе сотрудникам органов внутренних дел. При этом названными пунктами не предусмотрено включение в выслугу лет для назначения пенсии лицам, на которых распространено действие этого постановления, периодов работы на экономических должностях на предприятиях, в коммерческих организациях и объединениях до поступления на службу.

Таким образом, из системного толкования приведенных положений нормативных правовых актов следует, что время работы сотрудника налоговой полиции до поступления на службу в органы налоговой полиции в должностях по экономической специальности на предприятиях, в коммерческих организациях и объединениях в выслугу лет для назначения пенсии не включается.

В связи с этим вывод судебных инстанций о том, что ч. 3 ст. 50 Положения предусмотрен дополнительный порядок исчисления выслуги лет для лиц, имеющих специальное звание налоговой полиции, а потому имелись основания для включения в выслугу лет для назначения пенсии периодов работы Г. в указанных выше должностях, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала ошибочным, поскольку он был основан на неправильном толковании данной нормы, носящей отсылочный характер, и сделан без учета других нормативных правовых актов, регулирующих спорные отношения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ также признала неправомерной ссылку суда первой инстанции на п. 6 Указа Президента РФ от 15 мая 1996 г. № 718 (в ред. от 25 июля 2000 г.), согласно которому при исчислении надбавки за выслугу лет работникам налоговых органов, учитываются периоды работы на должностях по финансово-экономическим, бухгалтерским и юридическим специальностям, поскольку данная норма касается исчисления стажа работы, дающего право на надбавку за выслугу лет работникам налоговых органов, а не исчисления выслуги лет для назначения пенсии.

На основании изложенного судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций были признаны незаконными, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. В целях побуждения бывшего руководителя должника к своевременному исполнению обязанности по передаче арбитражному управляющему документов, касающихся деятельности должника, суд на основании п. 1 ст. 308³ ГК РФ вправе определить сумму, подлежащую взысканию в пользу конкурсной массы на случай неисполнения соответствующего определения суда об истребовании этих документов

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 11 июля 2017 г. № 307-ЭС16-21419*

(Извлечение)

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением об обязании бывшего руководителя должника передать сведения и документы о деятельности должника, в котором также просил присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта на основании ст. 308³ ГК РФ.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, удовлетворены требования в части обязанности руководителя передать сведения и документы, в части взыскания судебной неустойки отказано.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 11 июля 2017 г. отменила названные судебные акты в части отказа во взыскании судебной неустойки и в отмененной части направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Спорные отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому. В рамках этой процедуры бывший директор продолжает нести обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). На такие отношения не распространяются ограничения, приведенные в абз. 2 п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств”.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что иное не установлено Гражданским кодексом РФ, иными законами и не вытекает из существа упомянутых отношений, по смыслу ст.ст. 307, 307¹ и 308 ГК РФ общие положения об обязательствах подлежали применению к спорному требованию.

Поэтому на основании п. 1 ст. 308³ ГК РФ в целях побуждения бывшего руководителя должника к своевременному исполнению обязанности в натуре следовало определить суммы, подлежащие взысканию в пользу конкурсной

массы на случай неисполнения судебного определения об обязанности передать документы. Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает от его исполнения в натуре, а также от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2 ст. 308³ ГК РФ, абз. 2 п. 28 названного выше постановления Пленума).

2. Расходы на выплату пособия по уходу за ребенком сотруднику, работающему на условиях неполного рабочего дня, могут быть не приняты к зачету при исчислении и уплате страховых взносов в Фонд социального страхования РФ, если вследствие допущенного организацией злоупотребления правом выплаченное пособие перестало являться компенсацией утраченного заработка и приобрело характер дополнительного материального стимулирования работника

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 18 июля 2017 г. № 307-КГ17-1728*

(Извлечение)

Решением регионального отделения Фонда социального страхования РФ (далее — фонд) обществу отказано в принятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Не согласившись с указанным решением, общество оспорило его в арбитражном суде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные обществом требования удовлетворены.

Как установили суды, общество осуществляло выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком своему сотруднику, работающему на условиях неполного рабочего времени и продолжающему осуществлять уход за ребенком в возрасте до 1,5 лет.

В ходе проведения документальной выездной проверки правильности и обоснованности расходов при обращении за выделением денежных средств на осуществление (возмещение) расходов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, установив, что режим работы указанного сотрудника составляет 99% занятости рабочего времени (7,92 часа в день), фонд пришел к выводу о невозможности этим сотрудником продолжать в оставшееся от полного рабочего дня время (0,08 часа в день — менее 5 минут) осуществлять уход за ребенком в возрасте до 1,5 лет.

Указанное обстоятельство расценено фондом как злоупотребление правом, направленное на получение дополнительного материального обеспечения.

Суды, признавая такие выводы фонда неправомерными, исходили из того, что сотрудник работал в обществе на условиях неполного рабочего времени, что в силу ч. 2 ст. 11¹ Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ “Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством” является достаточным условием для выплаты данному сотруднику ежемесячного пособия по уходу за ребенком. При этом действующее законодательство не содержит запрета для сокращения рабочего времени менее чем на час.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 18 июля 2017 г. отменила состоявшиеся по делу судебные акты и отказала в удовлетворении требований общества по следующим основаниям.

Согласно Федеральному закону от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ “Об основах обязательного социального страхования” страховое обеспечение в виде ежемесячного пособия по уходу за ребенком предоставляется в связи с таким социальным страховым риском, как утрата застрахованным лицом заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица) или другого дохода при наступлении страхового случая, а именно при осуществлении ухода за ребенком в возрасте до полутора лет.

Условия, размеры и порядок обеспечения этим пособием определяются Федеральным законом “Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством” и Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ “О государственных пособиях гражданам, имеющим детей”, закрепляющими право на получение матерью ребенка либо его отцом, другим родственником, опекуном, фактически осуществляющим уход за ребенком и находящимся в отпуске по уходу за ребенком, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, предусмотренного на основании ст. 256 ТК РФ.

При этом в целях защиты интересов лиц, совмещающих уход за ребенком с работой в режиме неполного рабочего времени, ч. 2 ст. 11¹ Федерального закона “Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством” предусмотрена возможность сохранения за ними права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком при условии, что они находятся в отпуске по уходу за ребенком, работают на условиях неполного рабочего времени и продолжают осуществлять уход за ребенком.

Таким образом, предусмотренное ч. 2 ст. 11¹ названного Закона право указанных лиц на получение пособия по уходу за ребенком компенсирует заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся рабочее время продолжать осуществлять уход за ребенком.

Сокращение рабочего времени менее чем на 5 минут в день не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка.

В рассматриваемой ситуации пособие по уходу за ребенком уже не является компенсацией утраченного заработка и приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении обществом правом в целях предоставления своему сотруднику дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда.

В связи с изложенным суды неправомерно удовлетворили требования общества.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Пункт 3 письма ФАС России от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16 “Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке” признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 9 февраля 2017 г. № АКПИ16-1287,
вступившее в законную силу*

2. Подпункт “б” п. 59 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 16 февраля 2017 г. № АКПИ16-1304,
вступившее в законную силу*

3. Последнее предложение абз. 4 п. 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признано не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 1 февраля 2017 г. № АКПИ16-1210,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 16 мая 2017 г. № АПЛ17-125*

4. Пункты 7.2, 9.2, 10.2 в части слов “Брусничная — Суоярви 1, Суоярви 2” и полностью пп. 17, 17.1, 17.2, 17.3, 17.4, 17.5, 17.6 приказа Минтранса России от 21 декабря 2009 г. № 245 “Об особенностях определения кратчайших расстояний при перевозке грузов по отдельным участкам российских железных дорог” (в ред. приказа Минтранса России от 22 января 2014 г. № 9) признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 27 января 2017 г. № АКПИ16-1220,
вступившее в законную силу*

5. Абзац 1 п. 1, абз. 4 п. 3, п. 7, подп. “в” п. 9, подп. “а” п. 21, пп. 40, 43 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 г. № 549, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 16 февраля 2017 г. № АКПИ16-1300,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 16 мая 2017 г. № АПЛ17-124*

6. Подпункт “а” п. 5 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № 1182 “Вопросы Следственного комитета Российской Федерации” признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 12 октября 2016 г. № АКПИ16-738,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 11 мая 2017 г. № АПЛ17-135*

7. Абзац 3 п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 30 мая 1994 г. № 1110 “О размере компенсационных выплат отдельным категориям граждан” (в ред. от 8 февраля 2001 г.) признан не противоречащим федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 18 января 2017 г. № АКПИ16-1196,
вступившее в законную силу*

8. Пункт 4 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, в части, устанавливающей, что продолжительность перерыва в горячем водоснабжении в связи с производством ежегодных ремонтных и профилактических работ в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения горячего водоснабжения осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09), и п. 3.1.11 Санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.1.4.2496-09 “Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 7 апреля 2009 г. № 20, в части, допускающей, что в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 18 января 2017 г. № АКПИ16-1189,
вступившее в законную силу*

9. Пункты 10, 12 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2003 г. № 225 “О трудовых книжках”, в части, исключающей обязанность работодателя вносить в трудовую книжку сведения о переводе работника на временную работу, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 1 февраля 2017 г. № АКПИ16-1221,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 30 мая 2017 г. № АПЛ17-146*

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

По смыслу ч. 4 ст. 150 УК РФ вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу предполагает существование такой группы на момент совершения взрослым лицом преступления

*Определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда РФ
от 12 июля 2017 г. № 53-АПУ17-17*

(Извлечение)

По приговору Красноярского краевого суда от 17 апреля 2017 г. У. осужден по ч. 4 ст. 150, п. “в” ч. 4 ст. 162 и пп. “в”, “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

У. признан виновным в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления иным способом, совершенном лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, родителем, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу и в совершение особо тяжкого преступления. Также У. признан виновным в разбое и убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Адвокат в защиту интересов осужденного просил изменить приговор в части осуждения У. по ч. 4 ст. 150 УК РФ, считая, что в действиях осужденного не содержится признаков вовлечения в совершение преступления, так как между ним и его сыном не было договоренности о совершении преступления или угроз в отношении сына.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев 12 июля 2017 г. уголовное дело в отношении У. в апелляционном порядке, изменила приговор и исключила из него указание на осуждение У. по ч. 4 ст. 150 УК РФ в части квалифицирующего признака “связанное с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу” по следующим основаниям.

Как установил суд, У. решил привлечь к совершению преступлений своего несовершеннолетнего сына В., поэтому он, используя свой родительский авторитет, достоверно зная, что В. склонен к совершению преступлений имущественного характера и будет беспрекословно выполнять его поручения при совершении преступлений, попросил его подыскать в доме предметы, пригодные для убийства потерпевшего путем его удушения, и В. нашел

и передал ему для этого сначала кофту, а затем шарф и электрический провод.

Затем У. поручил своему сыну отыскать денежные средства в доме потерпевшего, и В., выполняя поручение отца, стал осматривать дом с целью поиска денег.

Таким образом, У. вовлек своего несовершеннолетнего сына в совершение преступления не путем обещаний, обмана, угроз, а иным способом: используя родительский авторитет, действуя с помощью просьб и поручений.

При таких обстоятельствах действия осужденного правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 150 УК РФ как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, родителем, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления.

Вместе с тем квалифицируя действия осужденного по ч. 4 ст. 150 УК РФ, суд указал в том числе, что данное преступление связано с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу.

Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ преступная группа включает двух и более лиц.

Следовательно, вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу возможно в случае, когда еще до совершения этих действий такая группа в количестве как минимум двух человек уже существовала.

Из материалов дела видно, что до того, как У. вовлек своего несовершеннолетнего сына В. в совершение преступления (разбоя), преступной группы не существовало, У. действовал единолично и потому не мог вовлечь сына в преступную группу, которой на тот момент не было.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1. Наказание назначается по совокупности преступлений, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу

*Апелляционное определение Судебной коллегии
по делам военнослужащих Верховного Суда РФ
от 15 июня 2017 г. № 201-АПУ17-19*

(Извлечение)

По приговору Московского окружного военного суда от 20 февраля 2017 г. М. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205¹ и ч. 1 ст. 280 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок восемь лет в исправительной колонии общего режима.

Рассмотрев дело, в том числе по апелляционному представлению государственного обвинителя, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 15 июня 2017 г. приговор изменила по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что по приговору районного суда от 24 июня 2014 г. М. осужден за

совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, к одному году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Преступление совершено им в период с 2007 года по 18 мая 2014 г.

После отбытия М. наказания было установлено, что он виновен еще и в других преступлениях, которые совершил до вынесения приговора от 24 июня 2014 г., а именно: в склонении в период с октября 2013 г. по май 2014 г. четырех лиц к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, и в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности в период с 14 декабря 2013 г. по 21 марта 2014 г.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание назначается по совокупности преступлений, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу; в этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

При таких данных апелляционное представление в части необходимости назначения М. наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ подлежит удовлетворению, а приговор в указанной части — изменению, с зачетом в срок наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, наказания, фактически отбытого по первому приговору с 18 мая 2014 г. по 13 января 2015 г. включительно.

На основании изложенного Судебная коллегия приговор Московского окружного военного суда от 20 февраля 2017 г. в отношении М. изменила: на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний М. назначено восемь лет четыре месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания М. исчислен с 20 февраля 2017 г. с зачетом в этот срок наказания, отбытого по первому приговору с 18 мая 2014 г. по 13 января 2015 г. включительно, а также времени содержания под стражей.

2. Неустановление судом времени приобретения осужденными взрывчатых веществ повлекло изменение приговора

Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 17 августа 2017 г. № 201-АПУ17-31

(Извлечение)

По приговору Московского окружного военного суда от 23 мая 2017 г. Р. и Ш. осуждены, кроме прочего, за незаконное приобретение и хранение взрывчатых веществ.

Как установлено судом, осужденные незаконно приобрели в неустановленных местах взрывчатые вещества не позднее 20 мая 2016 г., а Ш. — конструктивно оформленный заряд тротилосодержащего бризантного взрывчатого вещества в металлическом корпусе общей массой 1,712 кг — до 20 мая 2016 г.

Из изложенного следует, что имеющие значение для дела обстоятельства незаконного приобретения осужденными взрывчатых веществ, связанные с временем совершения этих действий, не установлены, что, в свою очередь, не позволяет определить срок давности уголовного преследования.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, рассмотрев 17 августа 2017 г. дело по апелляционному представлению государственного обвинителя, исключила из приговора указание об осуждении Р. и Ш. по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ за незаконное приобретение взрывчатых веществ и смягчила им наказание.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ И ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

1. Наличие решения суда, вступившего в законную силу и принятого в рамках гражданского судопроизводства по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, является основанием для прекращения производства по делу в части разрешения гражданского иска, заявленного потерпевшим в рамках уголовного судопроизводства

*Постановление президиума
Московского областного суда
от 14 сентября 2016 г.*

(Извлечение)

По приговору Реутовского городского суда Московской области от 23 декабря 2014 г. (оставленному без изменения судом апелляционной

инстанции в части разрешения гражданских исков) Ч. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлено взыскать, в том числе, в пользу потерпевшего Ц. 7 млн. рублей в возмещение материального ущерба.

В кассационной жалобе адвокат просил отменить судебные решения в части разрешения гражданского иска потерпевшего Ц., поскольку не принято во внимание решение суда по гражданскому делу, которым удовлетворен иск потерпевшего Ц. о взыскании с Ч. в его пользу 7 млн. рублей (т.е. имеется вступившее в законную силу решение, принятое по спору между теми же сторонами и о том же предмете).

По постановлению заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 3 августа 2016 г. кассационная жалоба адвоката в интересах осужденного

передана вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского областного суда.

Президиум Московского областного суда 14 сентября 2016 г. кассационную жалобу удовлетворил частично, указав следующее.

Как усматривается из описательно-мотивировочной части приговора, Ч. признан виновным, в том числе, в хищении у потерпевшего Ц. 7 млн. рублей путем обмана и злоупотребления доверием.

На стадии предварительного следствия потерпевшим Ц. было подано заявление, в котором он просил признать его гражданским истцом и взыскать с Ч. материальный ущерб в размере 7 млн. рублей.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу Ч. было заявлено ходатайство об истребовании решения по гражданскому делу по иску Ц. к Ч., но суд отказал в его удовлетворении по тем основаниям, что данный документ не имеет отношения к рассматриваемому делу.

При постановлении приговора гражданский иск Ц. был удовлетворен и постановлено взыскать с Ч. в пользу Ц. 7 млн. рублей в возмещение материального ущерба.

Между тем решением Симоновского районного суда г. Москвы от 19 сентября 2013 г., вступившим в законную силу, удовлетворен иск Ц. к Ч. о взыскании неосновательного обогащения и постановлено взыскать в пользу Ц. денежные средства в размере 7 млн. рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, госпошлину и расходы по оплате услуг представителя. При этом обстоятельства дела (основания и предмет спора) аналогичны фактическим обстоятельствам, установленным судом по настоящему уголовному делу.

В соответствии с положениями ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

При таких обстоятельствах президиум Московского областного суда отменил приговор и апелляционное определение в отношении Ч. в части решения о взыскании в пользу Ц. 7 млн. рублей в возмещение материального ущерба и прекратил производство по гражданскому делу.

2. Если деяние не причинило существенного вреда объекту, охраняемому уголовным законом, или не представляло угрозу причинения вреда, оно в силу малозначительности не является преступлением, в том числе и в случаях, когда совершено лицом с использованием своего служебного положения

*Постановление президиума
Пермского краевого суда
от 22 июля 2016 г.*

(Извлечение)

По приговору Больнесосновского районного суда Пермского края от 14 августа 2015 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Г. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Г. признан виновным в хищении вверенного ему чужого имущества с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Г., являясь директором муниципального унитарного предприятия, дал указание главному бухгалтеру предприятия оплатить с расчетного счета предприятия административный штраф в размере по 1000 руб., назначенный ему и Ш. за нарушение требований в области пожарной безопасности.

В кассационной жалобе адвокат осужденного просил отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по уголовному делу в отношении Г. с учетом положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

По постановлению заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 23 июня 2016 г. кассационная жалоба адвоката в интересах осужденного передана вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Пермского краевого суда.

Президиум Пермского краевого суда 22 июля 2016 г. отменил приговор и апелляционное определение в отношении Г., производство по делу прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, указав следующее.

При решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо учитывать, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно иметь достаточную степень общественной опасности, которая выражается в причинении деянием существенного вреда общественным отношениям.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Анализ обстоятельств совершенного Г. деяния, небольшой размер материального ущерба, отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих причинение действиями Г. существенного вреда интересам предприятия, не позволяют сделать вывод о том, что содеянное обладало признаками общественной опасности, которые бы позволили признать содеянное преступлением.

Сам по себе способ совершения Г. растраты с использованием служебного положения, которое является квалифицирующим признаком вмененного ему в вину деяния, без учета конкретных обстоятельств дела не может быть признан основанием, свидетельствующим о невозможности признания деяния малозначительным.

Совершенные Г. действия формально подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, однако учитывая, что ими не причинен существенный вред интересам предприятия, а также не наступило каких-либо иных общественно опасных последствий, они в силу малозначительности не представляют общественной опасности и не являются преступлением.

3. Для целей применения п. “г” ч. 1 ст. 104¹ УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264 либо ст. 264¹ УК РФ

*Постановление президиума
Курганского областного суда
от 4 июля 2016 г.*

(Извлечение)

По приговору мирового судьи судебного участка № 18 Мокроусовского судебного района Курганской области от 1 февраля 2015 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции в части конфискации имущества) О. осужден по ст. 264¹ УК РФ. Постановлено конфисковать в доход государства принадлежащее ему транспортное средство.

Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

О. признан виновным в управлении автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В кассационной жалобе О. просил об отмене судебных решений в части конфискации его имущества.

Президиум Курганского областного суда 4 июля 2016 г. жалобу удовлетворил, указав следующее.

Судом первой инстанции решен вопрос о конфискации имущества исходя из того, что О. совершил преступление посредством использования автомобиля, принадлежащего ему на праве собственности и признанного вещественным доказательством, который, как средство совершения преступления, подлежит конфискации и обращению в собственность государства в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, п. “г” ч. 1 ст. 104¹ УК РФ.

Вместе с тем несмотря на то обстоятельство, что автомобиль использовался О. при выполнении объективной стороны умышленного преступления, за совершение которого он осужден, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 “О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения” (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 22), для целей применения п. “г” ч. 1 ст. 104¹ УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264 либо ст. 264¹ УК РФ.

При таких обстоятельствах президиум Курганского областного суда отменил приговор и апелляционное постановление в отношении О. в части решения о конфискации принадлежащего ему автомобиля.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), **Борисова Е.Е.**, **Горшков В.В.**, **Давыдов В.А.**, **Журавлева Е.М.**,
Момотов В.В., **Нечаев В.И.**, **Петрова Т.А.**, **Пчелинцева Л.М.**, **Рудаков С.В.**, **Свириденко О.М.**,
Хаменков В.Б., **Харламов А.С.**, **Хомчик В.В.**, **Шилохвост О.Ю.**

**Государственное учреждение —
издательство “Юридическая литература”
Администрации Президента Российской Федерации**

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

Подписано в печать 23.03.2018.
Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 6,54. Тираж 8690 экз. Заказ 0080-2018.

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.
109316, г. Москва, Волгоградский просп.,
д. 43, корп. 3, эт. 11, пом. XXVI, комн. 13К.
Телефон: 495-636-27-08.
E-mail: e.moiseeva@sinteria.ru
