

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 декабря 2024 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял следующие постановления:

“О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору”;

“О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”;

“О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции”.

Проект постановления “О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся 19 ноября 2024 г. под председательством **И.Л. Подносовой** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступила судья Верховного Суда Российской Федерации **Т.А. Ермолаева**, которая отметила, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации впервые обратился к проблеме возвращения судом уголовного дела прокурору, охватив большой объем возникающих в судебной практике вопросов. В действующих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации содержатся разъяснения по отдельным вопросам применительно к этому институту, однако они носят фрагментарный характер и в ряде случаев не соответствуют реалиям сегодняшней судебной практики. Поэтому те разъяснения, которые не утратили актуальность, нашли отражение в представленном проекте постановления, некоторые правовые позиции скорректированы, а целый ряд новелл сформулирован впервые и требует пояснений.

Как показывает судебная практика, судами апелляционной инстанции отменяется почти каждое второе решение суда о возвращении уголовного дела прокурору, и это свидетельствует о том, что судьи испытывают трудности при разрешении вопроса, имеются ли по делу препятствия для его рассмотрения судом, которые

могут быть устранены лишь посредством возвращения дела прокурору.

Формирование единства судебной практики по вопросам, связанным с возвращением уголовного дела прокурору, имеет большое значение, поскольку эти решения затрагивают конституционные права лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в частности право на справедливое судебное разбирательство, право на доступ к правосудию, право на осуществление правосудия без неоправданной задержки.

Конституционность положений ст. 237 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в ее различных аспектах и во взаимосвязи с другими нормами неоднократно была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, правовые позиции которого учитывались при работе над проектом постановления.

Все это свидетельствует об актуальности и своевременности разъяснений норм действующего закона в рамках именно профильного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу.

Проект прошел все необходимые стадии проработки и обсуждения, направлялся в региональные суды, в окружные военные суды, в апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, апелляционный и кассационный военные суды. Замечания и предложения к проекту получены от специалистов ведущих научно-образовательных учреждений страны и членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Проект постановления обсуждался на заседаниях рабочей группы с участием представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации и МВД России, судей Московского городского и Московского областного судов. Проект неоднократно обсуждался судьями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, направлялся в Государственно-правовое управление Президента Российской Феде-

рации. Все поступившие замечания и предложения рассмотрены и приняты во внимание при его доработке.

В прениях по докладу выступили: **Л.Ю. Ишмура-това** — заместитель председателя Московского городского суда, **И.В. Ткачев** — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, **Л.В. Головкин** — заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В работе Пленума приняли участие: **В.В. Федоров** — заместитель Министра юстиции Российской Федерации, **А.А. Клишас** — полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, **Д.В. Бессарабов** — полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, **М.Ю. Барщевский** — полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, **Г.В. Минх** — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, **В.С. Груздев** — председатель Правления Ассоциации юристов России.

Проект постановления “О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся 26 ноября 2024 г. под председательством **И.Л. Подносовой** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступил председатель судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **О.Ю. Шилов**, который отметил, что целью подготовки данного постановления является разъяснение вопросов, возникших у судов при применении введенных Федеральным законом от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации” изменений правового регулирования отношений, вытекающих из несостоятельности (банкротства). Проект состоит из девяти разделов, посвященных тематически и процессуально однородным новеллам названного Закона, а также заключительных положений, содержащих перечень разъяснений шести постановлений Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, не подлежащих применению и утрачивающих силу в связи с принятием обсуждаемого постановления.

По мнению разработчиков проекта, принятие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации должно обеспечить единообразное применение судами положений Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” в редакции Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ и будет способствовать повышению эффективности и качества отправления правосудия при рассмотрении дел данной категории.

В работе над проектом, помимо судей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и сотрудников Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, принимали участие представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юсти-

ции Российской Федерации, Федеральной налоговой службы Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, научно-исследовательских учреждений, национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Проект обсуждался в Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации по административным делам, по гражданским делам, по делам военнослужащих, рассматривался на заседании Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, направлялся в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации.

В прениях по докладу выступили: **О.В. Жирных** — председатель Арбитражного суда Тюменской области, **В.В. Федоров** — заместитель Министра юстиции Российской Федерации, **А.В. Габов** — главный научный сотрудник, заведующий сектором гражданского и предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В работе Пленума приняли участие: **И.В. Ткачев** — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, **А.А. Клишас** — полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, **Д.В. Бессарабов** — полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, **Г.В. Минх** — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Проект постановления “О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции” обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся 28 ноября 2024 г. под председательством **И.Л. Подносовой** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладом по этому вопросу выступил председатель судебного состава Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации **О.Н. Нефедов**, который отметил, что в проекте постановления даются разъяснения процессуальных вопросов, представляющих собой алгоритм действий суда при подготовке административных дел к судебному разбирательству в суде первой инстанции. При подготовке проекта учтено принятое ранее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации “О подготовке дел к судебному разбирательству в арбитражных судах”. В связи с этим в проекте обеспечено определенное единство правовых подходов к подготовке дела к судебному разбирательству, а также учтены особенности Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В частности, были синхронизированы такие позиции, как обязательность подготовки по каждому делу, необходимость учета судьей практики применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, возможность объединения дел и выделения отдельных требований, содействие примирению сторон.

Обсуждаемый проект подготовлен Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации совместно с Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации с участием представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации.

Проект направлялся в суды общей юрисдикции и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, обсуждался в ведущих учебных и научных заведениях страны, на совместном совещании судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, на заседании Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В прениях по докладу выступили: **Л.В. Шеломанова** — судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, **С.М. Михайлов** — заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических

наук, доцент, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

В работе Пленума приняли участие: **И.В. Ткачев** — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, **В.В. Федоров** — заместитель Министра юстиции Российской Федерации, **А.А. Муравьев** — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, **Г.В. Минх** — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, **Т.Я. Хабриева** — директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 39 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 17 декабря 2024 г.

О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, **п о с т а н о в л я е т** дать судам следующие разъяснения.

1. Возвращение уголовного дела прокурору имеет своей целью устранение таких препятствий его рассмотрения судом, которые исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу и не могут быть устранены в судебном разбирательстве. С учетом того, что возвращение уголовного дела прокурору затрагивает право на доступ к правосудию и его осуществление без неоправданной задержки, решение об этом принимается судом лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также — УПК РФ).

Уголовное дело может быть возвращено прокурору как по результатам предварительного слушания, так и при рассмотрении дела судами первой и вышестоящих инстанций.

2. Под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (далее также — обвинительный документ) нарушениями требований уголовно-процессуального закона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225, частях 1, 2 статьи 226⁷, а также других взаимосвязанных с ними нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основе данного обвинительного документа.

В частности, исключается возможность вынесения приговора или иного итогового судебного решения в случаях, когда:

обвинительный документ не подписан следователем (дознавателем), обвинительное заключение не утверждено прокурором либо уголовное дело направлено с обвинительным заключением прокурору без согласия руководителя следственного органа, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором;

обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте (если подозреваемому предъявлено обвинение в соответствии с частью 3 статьи 224 УПК РФ), существенно отличается от обвинения, содержащегося в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;

в обвинительном документе по делу о преступлении, предусмотренном статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также — УК РФ), диспозиция которой является бланкетной и применяется во взаимосвязи с иными нормативными правовыми актами, отсутствует указание на то, какие именно нормы соответствующего правового акта (пункт, часть, статья) нарушены и в чем выразилось несоблюдение содержащихся в них требований;

предварительное расследование осуществлено ненадлежащим (неуполномоченным) или подлежащим отводу лицом;

по уголовному делу, по которому предварительное следствие является обязательным, предварительное расследование произведено в форме дознания;

по уголовному делу в отношении лица, указанного в части 1 статьи 447 УПК РФ, нарушен

порядок возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого, предусмотренный статьей 448 УПК РФ;

уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в нарушение положений пункта 4 части 1 статьи 154 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями части 1 статьи 317⁴ УПК РФ не выделено в отдельное производство и дело поступило в суд в отношении всех обвиняемых.

3. Если в соответствии с требованиями статьи 196 УПК РФ производство судебной экспертизы в ходе предварительного расследования обязательно, то по смыслу этой нормы отсутствие в материалах дела соответствующего заключения эксперта и указания на него в обвинительном документе является существенным нарушением закона, допущенным при составлении обвинительного документа, исключающим возможность принятия судом на его основе решения по существу дела.

Уголовное дело подлежит возвращению прокурору и в других случаях, когда обвинительный документ не содержит ссылки на заключение эксперта, наличие которого, исходя из существа обвинения, является обязательным для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (статья 73 УПК РФ), с учетом того, что данные обстоятельства не могут быть установлены с помощью иных видов доказательств, а для производства такой экспертизы необходимо проведение значительных по объему исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок, противоречащий интересам правосудия (например, судебно-бухгалтерской или экономической экспертизы для установления размера ущерба по делу о преступлении в сфере экономической деятельности).

4. Основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ признается также нарушение права обвиняемого на защиту в досудебном производстве, если такое нарушение исключает возможность постановления приговора или вынесения иного итогового судебного решения (например, обвиняемому, не владеющему или недостаточно владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, в нарушение требований частей 2 и 3 статьи 18 УПК РФ не обеспечено право пользоваться помощью переводчика; обвинение предъявлено без участия защитника в случаях, когда в соответствии с частью 1 статьи 51 УПК РФ такое участие обязательно; обвинение несовершеннолетнему предъявлено в отсутствие законного представителя, ходатайствовавшего о своем участии на основании пункта 2 части 2 статьи 426 УПК РФ).

5. Обратить внимание судов на то, что положения части 2² статьи 27, статей 28¹, 28² и пункта 3¹ части 1 статьи 208 УПК РФ закрепляют гарантии обязательного прекращения или приостановления уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого на стадии

предварительного расследования при наличии соответствующих оснований и не допускают в этих случаях составления следователем, дознавателем обвинительного документа.

В частности, если по уголовному делу о преступлении, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, производство продолжено в связи с возражением обвиняемого против его прекращения по данному основанию, но дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию в установленные частью 2² статьи 27 УПК РФ сроки, то оно подлежит прекращению в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления. В соответствии с частью 9 статьи 208 УПК РФ предварительное расследование приостанавливается на основании ходатайства командования воинской части (учреждения) в связи с призывом подозреваемого, обвиняемого на военную службу в период мобилизации либо заключением им в период мобилизации, военного положения контракта о прохождении военной службы, а также прохождением им в этот период военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, если отсутствуют предусмотренные законом препятствия для удовлетворения такого ходатайства.

С учетом этого по смыслу пункта 1 части 1 статьи 237 УПК РФ невыполнение в указанных случаях следователем, дознавателем своей процессуальной обязанности по прекращению или приостановлению предварительного расследования, составление по его результатам обвинительного документа и направление прокурором уголовного дела в суд, влекущие негативные последствия для лица, в отношении которого вопреки требованиям закона продолжается уголовное преследование, препятствуют рассмотрению такого дела судом и являются основанием для возвращения его прокурору.

6. Если по уголовному делу о преступлении с административной преюдицией (например, предусмотренном статьей 158¹, частью 1 статьи 264¹, частью 2 статьи 314¹ УК РФ) фактические обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, в результате их проверки посредством уголовно-процессуальных процедур не позволяют сделать вывод о том, что на момент совершения повторного правонарушения лицо являлось подвергнутым административному наказанию (статья 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), что препятствует постановлению приговора, то суд возвращает уголовное дело прокурору.

В случае если указанные обстоятельства выявлены по делу с ходатайством обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства, то исходя из положений части 7 статьи 316 УПК РФ уголовное дело также подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Суду следует вернуть уголовное дело прокурору на основании пункта 1 части 1 статьи 237 УПК РФ и когда будет установлено, что лицо,

считающееся подвергнутым административному наказанию и допустившее в этот период повторное правонарушение, влекущее уголовную ответственность, привлечено за данное правонарушение к административной ответственности, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые указаны в обвинении, является препятствием для постановления приговора.

7. По уголовному делу, поступившему с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отсутствие необходимых для рассмотрения дела в особом порядке документов, в том числе подтверждающих сведения о разъяснении последствий, предусмотренных частью 2¹ статьи 317³ УПК РФ, а также сведений о вручении обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении дела прокурору.

Не требуется возвращения дела прокурору, если в ходе предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора, устранив тем самым препятствия рассмотрения уголовного дела судом.

8. Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если допущенное органами предварительного расследования нарушение требований уголовно-процессуального закона может быть устранено в судебном заседании, когда это не влечет изменения обвинения на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам, не ухудшает положения обвиняемого и не нарушает его права на защиту.

Не имеется препятствий для рассмотрения дела, в частности, в случаях, когда:

в обвинительном документе отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, но соответствующие сведения имеются в материалах уголовного дела либо дополнительно представлены государственным обвинителем;

в обвинительном документе и предъявленном обвинении отсутствует указание на обстоятельства, не являющиеся с учетом характера и фактических обстоятельств совершенного преступления существенными для разрешения уголовного дела (например, по обвинению в склонении к потреблению наркотических средств по статье 230 УК РФ — размер наркотического средства; по обвинению в превышении должностных полномочий по статье 286 УК РФ — мотив преступления);

в обвинительном документе допущены явные технические ошибки (опечатки), исправление которых не влияет на существо предъявлен-

ного обвинения, не нарушает пределов судебного разбирательства и права обвиняемого на защиту;

в справке к обвинительному документу и материалах уголовного дела отсутствуют сведения об имеющихся по делу процессуальных издержках;

в материалах дела отсутствуют необходимые для установления личности подсудимого документы, но такие документы представлены в судебном заседании;

в досудебном соглашении о сотрудничестве отсутствует указание на все преступления, в которых обвиняется подсудимый, при условии согласия последнего с обвинением в полном объеме.

9. Судам следует иметь в виду, что дело также не подлежит возвращению прокурору, если в судебном заседании установлены основания для изменения обвинения и квалификации действий (бездействия) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, при условии, что действия (бездействие), квалифицируемые судом по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

10. Если по уголовному делу суд установит, что лицо, которому преступлением причинен вред, не было признано потерпевшим либо потерпевший был лишен возможности реализовать в ходе предварительного расследования свои процессуальные права, и с учетом конкретных обстоятельств дела, выяснив мнение этого лица, придет к выводу о том, что нарушенные права могут быть восстановлены в судебном разбирательстве, то суд устраняет выявленные нарушения без возвращения уголовного дела прокурору.

11. При разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 237 УПК РФ, судам следует иметь в виду, что если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного документа либо не явился по вызову или иным способом уклонился от ее получения и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного документа не была вручена обвиняемому (часть 4 статьи 222, часть 3 статьи 226 и часть 3 статьи 226⁸ УПК РФ), то судья по поступившему уголовному делу принимает одно из решений, указанных в пунктах 1—3 части 1 статьи 227 УПК РФ. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных главой 36 УПК РФ, за исключением изложенных в части 2 статьи 265 УПК РФ положений, устанавливающих, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со

дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта).

Вместе с тем в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного документа, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый после направления прокурором уголовного дела в суд скрылся и его местонахождение неизвестно, то судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в соответствии с частью 2 статьи 238 УПК РФ.

Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного документа, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена.

12. Если по поступившему уголовному делу будет выяснено, что при ознакомлении обвиняемого с материалами дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, то судья принимает решение о назначении предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ. В случае, когда в ходе предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья назначает судебное заседание с учетом заявленного обвиняемым ходатайства о составе суда и форме судопроизводства. При невозможности устранить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

13. Решение о возвращении уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ, для квалификации действий обвиняемого (лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера) как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния) судья (суд) принимает в случаях, если:

фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном документе, а также в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния (например, если инкриминируемое обвиняемому деяние влечет ответственность по другой статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более строгое наказание, или в обвинении не указан квалифицирующий признак преступления, установленный в обвинительном документе или постановлении о направлении уголовного дела в

суд для применения принудительной меры медицинского характера);

в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, не отраженные в обвинительном документе (в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера), указывающие на наличие оснований для квалификации действий как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния (например, в ходе судебного заседания получены данные о совершении обвиняемым преступления в составе группы лиц).

14. Обратить внимание судов на то, что согласно части 1³ статьи 237 УПК РФ при возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ, суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

В постановлении (определении) следует, в частности, привести фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном документе, которые, по мнению суда, выходят за рамки предъявленного обвинения и свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, либо указать на получение судом каких-либо новых данных, существенно влияющих на оценку установленных органами предварительного расследования фактических обстоятельств и квалификацию действий обвиняемого, отразив эти данные в принятом решении.

15. При выявлении по поступившему в суд уголовному делу обстоятельств, указанных в частях 1—12 статьи 237 УПК РФ, судья в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 229 УПК РФ по ходатайству стороны либо по собственной инициативе назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении дела прокурору.

Следует учитывать, что согласно части 1² статьи 237 УПК РФ в случаях, указанных в данной норме, судья (суд) может возвратить уголовное дело прокурору только по ходатайству стороны.

16. В случае, когда нарушения уголовно-процессуального закона будут выявлены в ходе судебного разбирательства, суд выносит постановление или определение о возвращении уголовного дела прокурору, которое подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу (часть 3 статьи 389² УПК РФ).

Если суд, рассмотрев в судебном заседании ходатайство стороны о возвращении уголовного дела прокурору, отказывает в его удовлетворении, постановление (определение) выносится судом по правилам части 2 статьи 256 УПК РФ,

которые не предусматривают в этом случае обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 389² УПК РФ такое промежуточное судебное решение подлежит обжалованию одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу.

17. Возвращая уголовное дело прокурору, судья (суд) в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК РФ должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.

Если судья (суд) при наличии к тому оснований избирает обвиняемому меру пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105¹ УПК РФ, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо продлевает действие данной меры пресечения, то в резолютивной части судебного решения указывается конкретный разумный срок, на который избирается (продлевается) мера пресечения, а также дата его окончания. Такой срок определяется исходя из обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о возвращении дела прокурору, объема и содержания допущенных нарушений закона, его достаточности для производства следственных и иных процессуальных действий, необходимых для устранения препятствий к судебному рассмотрению дела, в том числе обеспечения права участников на дополнительное ознакомление с материалами дела, и с учетом сроков, предусмотренных статьями 109 УПК РФ, но исчисляется без применения правил, установленных этой статьёй, в том числе ее частями 4 и 5.

18. Судам следует учитывать, что после возвращения дела судом следователь, руководитель следственного органа либо дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания в соответствии с указанием прокурора вправе провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь статьями 221 и 226 УПК РФ, составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт и передать его прокурору для утверждения и повторного направления уголовного дела в суд.

При этом по результатам проведения указанных следственных или иных процессуальных действий, направленных на устранение препятствий рассмотрения дела судом, с учетом положений пункта 6 части 1 статьи 237 УПК РФ не исключается предъявление лицу нового обвинения в совершении более тяжкого преступления и в случаях, когда дело было возвращено прокурору судом первой инстанции по иным основаниям, предусмотренным статьёй 237 УПК РФ.

Исходя из части 1¹ статьи 237 УПК РФ уголовное дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, возвращенное прокурору по любому из оснований, предусмотренных статьёй 237 УПК РФ, после окончания доз-

нания повторно направляется в суд с обвинительным актом.

19. При выявлении судом апелляционной инстанции обстоятельств, указанных в части 1 и пункте 1 части 1² статьи 237 УПК РФ, приговор или иное итоговое решение суда первой инстанции подлежит отмене с возвращением уголовного дела прокурору (пункт 5 статьи 389¹⁵, часть 3 статьи 389²⁰, часть 3 статьи 389²² УПК РФ).

Если в представлении прокурора или жалобе потерпевшего на обвинительный приговор поставлен вопрос лишь об исключении необоснованно учтенного смягчающего наказание обстоятельства и (или) об учете отягчающего наказания обстоятельства, а также об ужесточении наказания осужденному, но при этом не указано на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, а судом апелляционной инстанции установлены предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ основания для квалификации действий осужденного как более тяжкого преступления, то суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и возвратить уголовное дело прокурору по данному основанию.

20. Судам следует иметь в виду, что положения статьи 63 УПК РФ не содержат запрета при отсутствии обстоятельств, предусмотренных статьёй 61 УПК РФ, на повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела после отмены судебного решения о возвращении данного дела прокурору. При этом по смыслу статьи 242 УПК РФ рассмотрение уголовного дела тем же судьей или тем же составом суда продолжается с того момента, с которого дело было возвращено прокурору.

21. В соответствии с частью 3 статьи 401¹⁵ УПК РФ приговор, определение, постановление суда и все последующие судебные решения отменяются с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части 1 и пункте 1 части 1² статьи 237 УПК РФ. При этом суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими.

22. В связи с принятием данного постановления признать утратившими силу пункты 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
И.Л. ПОДНОСОВА*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 40
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 17 декабря 2024 г.

**О некоторых вопросах, связанных с введением в действие
Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ
“О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”
и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”**

В целях единообразного применения судами положений Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации” Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, постановляет дать следующие разъяснения.

**Рассмотрение заявления
о признании должника банкротом**

1. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) судам следует учитывать, что Федеральным законом от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации” (далее — Закон № 107-ФЗ) в Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве) внесены изменения, в соответствии с которыми увеличено минимальное пороговое значение (далее — пороговое значение) долга для возбуждения кредиторами дел о банкротстве юридических лиц; установлены процессуальные особенности ведения производства по ряду категорий обособленных споров; изменены правила обжалования судебных актов, принимаемых как в деле, так и вне дела о банкротстве; уточнен порядок истребования арбитражными управляющими информации о должнике и заинтересованных по отношению к нему лицах; установлены отдельные особенности ведения дел о банкротстве физических лиц и т.д.

2. Пороговое значение, необходимое для возбуждения дела о банкротстве юридического лица, на основании пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве с 29 мая 2024 года увеличено с трехсот тысяч до двух миллионов рублей.

Указанные нормы о пороговом значении распространяются на заявления конкурсных кредиторов, уполномоченных органов, а также работников, бывших работников должника (пункт 1 статьи 7 Закона о банкротстве). Ограничения по пороговому значению не применяются в отношении заявлений должника о собственном банкротстве.

3. При применении пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве арбитражным судам необходимо учитывать, что наличие осно-

ваний для введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (далее — процедура банкротства), устанавливается на день рассмотрения обоснованности заявления.

В связи с этим, если до дня вступления в силу Закона № 107-ФЗ заявление кредитора о признании должника банкротом было оставлено без движения, то, несмотря на последующее устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, арбитражный суд отказывает в принятии заявления кредитора о признании должника банкротом в случае, когда размер его требований стал меньше обновленного порогового значения (абзац второй статьи 43 Закона о банкротстве).

Равным образом, если до дня вступления Закона № 107-ФЗ в силу заявление кредитора о признании должника банкротом принято к производству и назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности такого заявления, арбитражный суд отказывает во введении наблюдения в ситуации, когда к дате судебного заседания размер требований кредитора оказался меньше обновленного порогового значения (абзацы шестой и девятый пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве).

Если ко дню вступления Закона № 107-ФЗ в силу в отношении должника была введена процедура наблюдения и размер включенных и заявленных к включению в реестр требований кредиторов составляет менее двух миллионов рублей, то суд на основании абзаца пятого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращает производство по делу при отсутствии возражений со стороны должника.

4. Судам следует учитывать, что при наличии задолженности в размере, превышающем пороговое значение, неплатежеспособность должника предполагается (абзац тридцать седьмой статьи 2, пункт 2 статьи 6 и пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве). Однако при рассмотрении обоснованности заявления кредитора суд вправе отказать во введении процедуры банкротства, если должник докажет, что он, несмотря на временные финансовые затруднения (например, обусловленные кассовым разрывом), с учетом планируемых поступлений денежных средств сможет исполнить свои обязательства с наступившим сроком исполнения (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), абзац тринадцатый пункта 3 статьи 48, абзац седьмой пункта 3 статьи 213⁶ Закона о банкротстве).

5. Для целей введения процедуры банкротства во внимание принимаются требования не только заявителя по делу, но и иных кредиторов. По

этой причине суд не может отказать во введении процедуры банкротства, если требование заявителя по делу погашено до суммы ниже порогового значения (пункт 2 статьи 6, пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве), но при этом имеются заявления других кредиторов о вступлении в дело (пункт 8 статьи 42 Закона о банкротстве), суммарный размер требований которых превышает пороговое значение. В таком случае суд объединяет первое и последующие заявления для их совместного рассмотрения по существу (часть 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)).

Производство по документарным обособленным спорам

6. Положениями пункта 2 статьи 60, пункта 2 статьи 71 и пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве установлены процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров, производство по которым осуществляется в документарной форме посредством обмена процессуальными документами без проведения судебного заседания (далее — документарные обособленные споры). В силу указанных норм суд, осуществляя управление процессом, определяет наиболее оптимальный порядок рассмотрения конкретного обособленного спора.

Правила о порядке рассмотрения документарных обособленных споров (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве) применяются к спорам о включении требований в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 71, пункт 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

7. По общему правилу, возбуждение производства по документарному обособленному спору осуществляется на основании определения арбитражного суда о принятии заявления к производству (часть 3 статьи 127 АПК РФ). В названном определении суд указывает заявителя, предмет и основание заявленных требований, участвующих в споре лиц, порядок ознакомления с заявлением и приложенными к нему документами (в зависимости от способа подачи заявления), срок представления возражений (не менее пяти дней) и отзывов на возражения, а также срок, в течение которого обособленный спор, исходя из его существа и сложности, будет рассмотрен с вынесением определения путем подписания резолютивной части.

В то же время продление процедур внешнего управления или конкурсного производства (пункт 2 статьи 108, пункт 3 статьи 124 Закона о банкротстве) осуществляется арбитражным судом до истечения сроков, предусмотренных судебным актом об открытии процедуры банкротства или предыдущим определением о ее продлении, без предварительного вынесения определения о принятии заявления к производству. Равным образом при наличии оснований для истребования сведений и документов в судебном порядке (абзац седьмой пункта 1 статьи 20³, абзацы пятый и шестой пункта 7 статьи 213⁹ Закона о банкротстве) соответствующее ходатайство ар-

битражного управляющего рассматривается судом без вынесения определения о принятии ходатайства к производству.

8. Лица, участвующие в деле о банкротстве, считаются извещенными о вынесении определения о принятии заявления к производству на следующий день после дня размещения текста судебного акта в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” без дополнительного направления копии определения о принятии на бумажном носителе (абзац второй части 1 статьи 122, часть 1 статьи 186 АПК РФ).

9. После получения возражений суд, не переходя к рассмотрению обособленного спора в общем порядке, в целях соблюдения принципа состязательности (статья 9 АПК РФ) вправе вынести определение путем подписания резолютивной части об установлении дополнительного срока на представление отзывов на возражения.

По мотивированному ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, срок для заявления возражений и (или) отзывов на возражения и срок, в течение которого будет рассмотрен обособленный спор, могут быть продлены арбитражным судом, о чем выносится определение путем подписания резолютивной части.

10. По общему правилу, арбитражный суд рассматривает только те возражения, которые поступили в срок, установленный определением о принятии заявления к производству. Возражения, поступившие после указанного срока, но до дня вынесения определения по существу обособленного спора, рассматриваются арбитражным судом и приобщаются к материалам дела при наличии уважительных причин пропуска срока.

Возражения, поступившие после вынесения определения путем подписания резолютивной части, не подлежат рассмотрению и приобщению к материалам дела. Такие возражения не могут также рассматриваться в качестве заявлений об изготовлении мотивированного определения, об исключении требования из реестра требований кредиторов и т.д.

11. Определение арбитражного суда по результатам обособленного спора, вынесенное путем подписания резолютивной части, подлежит размещению в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, без дополнительного направления копии определения на бумажном носителе считаются извещенными о вынесении судом данного определения на следующий день после дня размещения текста судебного акта в установленном порядке (абзац второй части 1 статьи 122, часть 1 статьи 186 АПК РФ).

12. Согласно абзацу четвертому пункта 2 статьи 60, абзацу пятому пункта 2 статьи 71 и абзацу пятому пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве заявление о составлении мотивированного определения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части определения в установленном порядке. По смыслу ука-

занной нормы заявление о составлении мотивированного определения, поданное до вынесения резолютивной части определения, а также поданное по истечении пяти дней после изготовления резолютивной части, рассмотрению не подлежит.

Пропуск срока на подачу такого заявления не препятствует подаче апелляционной жалобы, на основании которой суд изготавливает мотивированное определение (абзац третий пункта 2 статьи 60, абзац четвертый пункта 2 статьи 71, абзац четвертый пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

13. По смыслу пункта 2 статьи 60, абзаца пятого пункта 3 статьи 71 и абзаца пятого пункта 3¹ статьи 100 Закона о банкротстве само по себе представление возражений против заявленных требований не является для арбитражного суда основанием для перехода к рассмотрению обособленного спора в общем порядке. Сохранение документарного порядка рассмотрения обособленного спора при наличии поступивших мотивированных возражений не может являться основанием для отмены определения суда, правомерно разрешившего спор по существу.

Разрешая вопросы о переходе к общему порядку и о назначении судебного заседания, арбитражный суд оценивает, как заявленные возражения могут повлиять на решение по обособленному спору, а также насколько вопросы правовой квалификации и вопросы факта, затрагиваемые при рассмотрении обособленного спора, являются существенными и требуют проведения судебного заседания. В частности, суд вправе перейти к общему порядку рассмотрения обособленного спора при необходимости назначить экспертизу, заслушать свидетельские показания, выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства и т.д.

При наличии соответствующих оснований арбитражный суд выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 60, пунктом 3 статьи 71 или пунктом 3¹ статьи 100 Закона о банкротстве.

14. В силу части 1 статьи 223 АПК РФ к документарным обособленным спорам применяются как общие нормы процессуального законодательства, так и положения главы 29 АПК РФ в части, не противоречащей существу документарного производства. Например, на основании абзаца четвертого части 5 статьи 228 АПК РФ после перехода к рассмотрению документарного обособленного спора в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение путем подписания резолютивной части.

15. Если для соответствующего обособленного спора предусмотрен документарный порядок рассмотрения, то процессуальные вопросы подлежат рассмотрению в том же документарном порядке. Например, спор о правопреемстве и замене кредитора в реестре требований кредиторов разрешается с учетом положений пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве.

Рассмотрение требования кредитора в судебном заседании не препятствует последующему

разрешению вопроса о процессуальном правопреемстве в соответствии с пунктом 2 статьи 60 Закона о банкротстве. В аналогичном порядке могут быть рассмотрены вопросы о процессуальном правопреемстве по реституционным требованиям, замене взыскателя по субсидиарной ответственности (статья 61¹⁷ Закона о банкротстве).

16. Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 108 и пункту 3 статьи 124 Закона о банкротстве вопросы о продлении сроков внешнего управления и конкурсного производства рассматриваются арбитражным судом по правилам документарного обособленного спора. Соответствующее определение, принимаемое посредством подписания резолютивной части, выносится до окончания срока, предусмотренного судебным актом об открытии процедуры банкротства или предыдущим определением о ее продлении.

По общему правилу, срок конкурсного производства продлевается по ходатайству лица, участвующего в деле (пункт 2 статьи 124 Закона о банкротстве), в связи с чем соответствующее ходатайство должно быть заявлено заблаговременно до окончания срока процедуры банкротства.

В отсутствие ходатайства от конкурсного управляющего арбитражный суд вправе продлить срок конкурсного производства по собственной инициативе, если не завершены мероприятия, выполняемые в ходе конкурсного производства, либо назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры (пункт 3 статьи 143 и абзац второй пункта 1 статьи 149 Закона о банкротстве).

17. Положения абзаца пятого пункта 1 статьи 144 Закона о банкротстве распространяются не только на конкурсных управляющих, но и на арбитражных управляющих, осуществляющих свои полномочия в иных процедурах банкротства, в том числе на финансовых управляющих.

В связи с тем, что вопросы об освобождении предыдущего и утверждении нового арбитражного управляющего, по общему правилу, разрешаются одновременно, в порядке документарного обособленного спора (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве) подлежит рассмотрению вопрос об утверждении арбитражного управляющего по правилам статьи 45 Закона о банкротстве, если представлена единственная кандидатура, соответствующая требованиям Закона о банкротстве, и отсутствуют возражения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

18. Положения абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве о документарном порядке рассмотрения спора об истребовании документации и ценностей должника подлежат применению не только в процедуре конкурсного производства, но и в иных процедурах банкротства (пункт 3² статьи 64, абзац четвертый пункта 1 статьи 94, статьи 213¹¹, 213²⁴ Закона о банкротстве), в том числе в случаях, когда совместно с истребованием документации и ценностей арбитражный управляющий просит в соответствии со статьей 308³ ГК РФ присудить денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта.

Особенности рассмотрения споров о включении требований в реестр требований кредиторов

19. В силу пункта 1 статьи 71 и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов о включении в реестр направляются в арбитражный суд в электронном виде в порядке, установленном процессуальным законодательством. Указанное правило применяется в том числе в делах о банкротстве граждан (пункт 2 статьи 213⁸, пункт 4 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве).

Кредитор, обратившийся с таким требованием на бумажном носителе, должен обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения. При отсутствии такого обоснования требование кредитора подлежит оставлению без движения на основании определения, в котором арбитражный суд предлагает заявителю устранить процессуальные нарушения и направить заявление в электронном виде или обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения. В случае неустранения нарушений к определенному судом сроку требование кредитора подлежит возврату на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

К обстоятельствам, свидетельствующим о невозможности соблюдения электронной формы обращения, могут быть отнесены: отсутствие в местности, где проживает или находится кредитор, доступа в информационно-телекоммуникационную сеть “Интернет”; отсутствие у кредитора технической или финансовой возможности пользования указанной сетью; нахождение кредитора в местах лишения свободы и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что кредитор имеет возможность соблюсти электронную форму обращения.

20. В случае принятия к производству заявлений о включении требований в реестр, ранее оставленных без движения, заявления считаются поступившими в арбитражный суд в день подачи требования на бумажном носителе, однако сроки рассмотрения обособленных споров и представления возражений по требованиям исчисляются со дня вынесения определения о принятии требования к рассмотрению.

Заявление кредитора на бумажном носителе, принятое к производству, также размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в режиме ограниченного доступа.

21. Согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве кредиторы вправе в электронном виде заявить свои требования в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении процедуры наблюдения для целей участия в первом собрании кредиторов. Арбитражный суд рассматривает указанные требования по истечении тридцати календарных дней со дня окончания срока (тридцати дней) для предъявления требований (пункт 2 статьи 71 Закона о банкротстве).

Таким образом, требования кредиторов рассматриваются не ранее истечения двух тридцатидневных сроков (в сумме — шестидесяти календарных дней). До истечения указанного шестидесятидневного срока могут быть заявлены возражения кредиторов (абзац второй пункта 3 статьи 71 Закона о банкротстве).

22. При рассмотрении требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, необходимо учитывать, что срок рассмотрения таких требований в отличие от процедуры наблюдения исчисляется исходя из даты предъявления требования кредитора, а не из даты публикации сведений об открытии процедуры (абзац первый пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

23. Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом после истечения шестидесяти дней (статья 71 Закона о банкротстве) или тридцати дней (статья 100 Закона о банкротстве) соответственно в разумный срок (часть 1 статьи 6¹ АПК РФ), но не более одного месяца. Если при рассмотрении требования и поступивших возражений суд придет к выводу о необходимости перехода к общему порядку рассмотрения, суд выносит определение о назначении судебного заседания по проверке требования кредитора.

24. При рассмотрении дел о банкротстве граждан необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 213⁸ Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о введении реструктуризации долгов гражданина. Соответственно, рассмотрение арбитражным судом требования осуществляется по истечении двух месяцев со дня опубликования указанного сообщения и тридцати календарных дней со дня окончания срока на предъявление требований.

Предъявление кредитором требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213⁸ Закона о банкротстве срока не является основанием для отложения рассмотрения судом этого требования до следующей процедуры банкротства, в связи с чем арбитражный суд рассматривает указанное требование по истечении срока на заявление возражений, который составляет тридцать календарных дней со дня вынесения определения о принятии его к производству.

25. Согласно пункту 3 статьи 71 и пункту 3¹ статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредитора могут быть заявлены лицами, указанными в пункте 10 статьи 16 Закона о банкротстве. Возражения, как и требования кредиторов, должны быть заявлены в электронной форме с учетом правил, предусмотренных для подачи заявления кредитора (пункт 1 статьи 71, пункт 1 статьи 100 Закона о банкротстве).

Положения абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве определяют статус кредиторов, предъявивших требования к должнику, как лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), наделенных соответствующими процессуальными правами и

обязанностями. В случае отказа судом первой инстанции во включении требований таких кредиторов в реестр данный статус, включая право возражать относительно требований других кредиторов, сохраняется ими до окончания производства по жалобам на определение об отказе в арбитражном суде апелляционной инстанции, арбитражном суде округа и Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

26. Положения абзаца третьего пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве о наличии права на возражение против требований иных кредиторов распространяются на кредиторов, чьи требования в силу процессуальных или процедурных особенностей возникновения (подтверждения) не могут быть предъявлены к включению в реестр. Разрешая вопрос о том, имеет ли конкретное лицо статус кредитора, суд оценивает вероятность возникновения его требования в будущем.

К числу кредиторов, предусмотренных указанной нормой, могут быть отнесены: уполномоченный орган, инициировавший налоговую или иную проверку должника; кредитор, чье требование к должнику до ликвидационной процедуры банкротства должника параллельно рассматривается в порядке искового производства; кредитор, имеющий требование к должнику, поставленное под условие, в том числе кредитор по субсидиарному поручительству (статья 157 ГК РФ); кредитор, не подававший заявление о признании должника банкротом, при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом (статья 48 Закона о банкротстве); находящееся в процедуре банкротства подконтрольное должнику юридическое лицо, арбитражный управляющий или кредиторы которого намерены предъявить требование о привлечении должника к субсидиарной ответственности, и т.д.

27. При применении положений статей 71 и 100 Закона о банкротстве арбитражному суду следует исходить из того, что в реестр подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом с учетом возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При рассмотрении обособленного спора суд с учетом поступивших возражений проверяет требование кредитора на предмет мнимости или предоставления компенсационного финансирования. При осуществлении такой проверки суды вправе использовать предоставленные уполномоченным и другими органами данные информационных и аналитических ресурсов, а также сформированные на их основе структурированные выписки.

Если после проверки на предмет мнимости действительность долга не вызывает сомнений (например, установлен факт передачи или перечисления денежных средств, передачи товара, выполнения работ, оказания услуг; задолженность подтверждена установленным законом документом), суд, рассматривающий дело о банкротстве, не исследует дополнительные обстоятельства, связанные с предшествующим заключению сделки уровнем дохода кредитора, с законностью приобретения переданных должнику средств, с последующей судьбой полученного должником по сделке имущества, с отражением поступления имущества в отчетности должника и т.д.

28. Требования кредиторов, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, подлежат включению в реестр с определением очередности удовлетворения таких требований без дополнительной проверки их обоснованности. В то же время с учетом пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, оценивает по существу доводы возражающих лиц об отсутствии долга, если суд по другому спору не устанавливал и не исследовал обстоятельства, на которые ссылаются возражающие лица (например, в связи с признанием иска должником) и которые имеют существенное значение для формирования реестра требований кредиторов в деле о банкротстве (части 2 и 3 статьи 69 АПК РФ).

29. Рассмотрение заявления о включении в реестр в порядке документарного обособленного спора и, как следствие, неосуществление сбора всех доказательств по делу в суде первой инстанции в силу абзаца пятого пункта 3 статьи 71 и абзаца пятого пункта 3¹ статьи 100 Закона о банкротстве сами по себе не могут являться основанием для отмены определения суда первой инстанции. Равным образом необходимость рассмотрения доводов апелляционной жалобы, дублирующих мотивированные и нерассмотренные возражения, а также сбора новых доказательств в суде апелляционной инстанции не может являться основанием для применения положений части 6¹ статьи 268 АПК РФ и перехода к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и (или) отмены обжалуемого определения, если суд первой инстанции правомерно включил требование кредитора в реестр или отказал в его включении.

30. Если мотивированные возражения на требование кредитора были представлены только в суде апелляционной инстанции совместно с подачей апелляционной жалобы, то суд апелляционной инстанции разрешает вопрос о возможности принятия дополнительных доказательств и новых доводов с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ.

31. Предусмотренные пунктом 8 статьи 71 и пунктом 8 статьи 100 Закона о банкротстве заявления об исключении требований кредиторов из реестра или об изменении их очередности подлежат рассмотрению по правилам пункта 2 ста-

ты 71 и пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве, при этом суд вправе перейти к рассмотрению таких заявлений в общем порядке с назначением судебного заседания.

Трехмесячный срок на предъявление такого заявления исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий или кредитор должны были узнать об обстоятельствах, положенных в основание данного заявления.

32. В случае обоснованности заявления, предусмотренного пунктом 8 статьи 71 и пунктом 8 статьи 100 Закона о банкротстве, арбитражный суд выносит определение об исключении требования кредитора из реестра или об изменении очередности требования. По смыслу приведенных норм в указанном случае пересмотр определения о включении в реестр требований кредиторов и (или) отмена такого определения не требуется.

33. По смыслу пункта 8 статьи 71 и пункта 8 статьи 100 Закона о банкротстве в качестве основания для исключения требования кредитора из реестра или для изменения его очередности не могут быть приняты доводы и доказательства, которые заявлялись при рассмотрении обособленного спора по существу. В таком случае производство по заявлению об исключении требования или об изменении его очередности подлежит прекращению.

Кроме того, при рассмотрении указанного заявления не могут быть приняты доводы и доказательства, о которых заявитель знал и которые он имел возможность привести и представить в составе возражений при рассмотрении требования кредитора по существу, поскольку они фактически направлены на пересмотр судебного акта.

34. Производство по заявлению об исключении требования кредитора из реестра или об изменении очередности требования (пункт 8 статьи 71, пункт 8 статьи 100 Закона о банкротстве) подлежит прекращению судом на основании части 7 статьи 225¹⁶ АПК РФ, если ранее с заявлением по тому же предмету и тем же основаниям обращалось другое лицо, участвующее в деле о банкротстве.

Особенности извещения по обособленным спорам

35. Лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), извещаются о таком деле в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, однократно. В дальнейшем указанные лица самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 121 АПК РФ, в том числе о каждом новом обособленном споре в деле о банкротстве.

В то же время, если у суда имеется информация о том, что лицо осведомлено о деле о банкротстве, правило части 1 статьи 121 АПК РФ о первом извещении не применяется. Такое лицо принимает меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в по-

рядке, предусмотренном частью 6 статьи 121 АПК РФ, самостоятельно. Например, такой порядок применяется в отношении действующего или бывшего руководителя должника при рассмотрении споров об истребовании у него документов и материальных ценностей (пункт 3² статьи 64, абзац четвертый пункта 1 статьи 94, абзац второй пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

36. В силу части 1 статьи 177 и части 1 статьи 186 АПК РФ судебные акты направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”. Указанные лица считаются получившими судебный акт по истечении следующего дня после дня его размещения в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”.

Например, если кредитор на основании пункта 1 статьи 71 Закона о банкротстве обратился с заявлением о включении требований в реестр, он считается получившим определения о принятии требования к производству, назначении судебного заседания и определение по существу обособленного спора по истечении следующего дня после дня размещения указанных судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”. Дополнительного направления копий указанных судебных актов на бумажном носителе такому кредитору и другим лицам, участвующим в деле о банкротстве, не требуется, за исключением случаев, когда суд располагает сведениями об отсутствии у лица или его представителя возможности ознакомиться с судебным актом в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (например, при его нахождении в местах лишения свободы).

Изложенный порядок применим как к документарным, так и к иным обособленным спорам по делу о банкротстве.

37. Направление судебных актов лицам, указанным в абзацах первом и четвертом пункта 4 статьи 42 (за исключением заявителя и должника), пункте 2 статьи 63 Закона о банкротстве, осуществляется судом по межведомственным каналам связи либо на адреса электронной почты, указанные на их официальных сайтах; положения статьи 123 АПК РФ к таким отправлениям не применяются.

38. При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, обособленных споров о взыскании убытков с арбитражных управляющих следует учитывать, что саморегулируемая организация, членом которой является арбитражный управляющий, и орган по контролю (надзору) извещаются судом о рассмотрении дела о банкротстве в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 42 Закона о банкротстве, в связи с чем их повторного извещения при возбуждении обособленного спора не требуется.

В то же время арбитражный суд оставляет без движения заявление по таким обособленным спорам (часть 1 статьи 128 АПК РФ), если к нему не приложены доказательства направления ко-

пии заявления саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, органу по контролю (надзору) и страховой организации, которой застрахована ответственность арбитражного управляющего.

39. Если лицо, не участвующее в деле о банкротстве, привлекается в качестве непосредственного участника обособленного спора (например, в качестве ответчика по требованию о признании сделки недействительной или привлечении к субсидиарной ответственности) и у суда отсутствуют доказательства осведомленности такого лица о деле о банкротстве, к такому лицу в полной мере должны быть применены гарантии надлежащего извещения, предусмотренные главой 12 АПК РФ.

Равным образом при последующем возбуждении еще одного обособленного спора с участием такого лица необходимо его повторное извещение путем направления ему первого судебного акта по новому спору.

Обжалование судебных актов по делу о банкротстве

40. В отличие от ранее действовавшего правового регулирования все судебные акты, предусмотренные Законом о банкротстве и не предусмотренные АПК РФ, первоначально обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции, затем в арбитражный суд округа (пункты 1 и 2 статьи 61 Закона о банкротстве).

Исключения из этого правила установлены только для судебных актов, указанных в пункте 3 статьи 61 Закона о банкротстве, которые обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции и не обжалуются в арбитражный суд округа.

41. В силу статьи 2 Закона о банкротстве мировое соглашение по делу о несостоятельности является самостоятельной реабилитационной процедурой. По этой причине определения об утверждении и об отказе в утверждении мирового соглашения, как и определения по результатам рассмотрения спора о признании недействительным решения собрания кредиторов об утверждении мирового соглашения, обжалуются по общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 61 Закона о банкротстве первоначально в арбитражный суд апелляционной инстанции, а затем в арбитражный суд кассационной инстанции. В силу положений пункта 1 статьи 162 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ жалобы на такие определения рассматриваются в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Аналогичный порядок применяется при обжаловании определения, которым утверждено отдельное мировое соглашение в соответствии со статьей 213¹⁰⁻¹ Закона о банкротстве.

42. Вопрос об обжаловании судебных актов по делу о банкротстве, которые предусмотрены АПК РФ, разрешается по общим правилам процессуального законодательства. В частности, это означает, что определение о принятии к производству заявления по делу о банкротстве (пункт 2

статьи 42 Закона о банкротстве) обжалованию не подлежит.

43. Если апелляционная жалоба подана на определение, принятое путем подписания резолютивной части, сроки для направления апелляционной жалобы и материалов дела в суд апелляционной инстанции исчисляются с момента изготовления определения в полном объеме.

44. Жалобы на определения по документарным обособленным спорам подлежат рассмотрению по правилам части 1 статьи 272¹ и частей 1 и 2 статьи 288² АПК РФ. Положения части 3 статьи 291¹ АПК РФ в таком случае не применяются.

Обжалование судебных актов, принятых вне дела о банкротстве

45. Согласно пункту 12 статьи 16 Закона о банкротстве, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают свои права нарушенными судебным актом (постановлением), принятым вне дела о банкротстве, они вправе обратиться в установленном процессуальном законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Такое заявление направляется в тот суд, который принял окончательное решение по делу, и рассматривается в соответствии с положениями процессуального законодательства (глава 37 АПК РФ, глава 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу абзаца пятого пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве лица, участвующие в рассмотрении заявления, вправе в суде любой инстанции, с которой начинается пересмотр дела, представить новые доказательства и заявить новые доводы, которые не представлялись и не заявлялись при первоначальном рассмотрении дела.

46. Предъявленное по правилам пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве заявление может быть удовлетворено, а судебный акт — пересмотрен в случае, если приведенные участниками процесса доводы и (или) представленные доказательства указывают на наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были известны суду на момент принятия судебного акта (постановления) и которые способны повлечь принятие иного решения по существу спора.

47. С учетом положений абзаца второго пункта 4 статьи 34 Закона о банкротстве заявление, предусмотренное пунктом 12 статьи 16 Закона о банкротстве, может быть предъявлено в том числе контролирующим должника лицом, однако только в случаях, когда такое лицо подтвердит, что оно не имело возможности представлять интересы должника или иным образом формировать позицию должника по делу при вынесении обжалуемого судебного акта. Предполагается, что единоличный исполнительный орган должника, осуществлявший полномочия в период вынесения обжалуемого судебного акта, обладал такой возможностью (статья 53 ГК РФ).

48. Положения пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве применяются не только к делам, в рамках которых с должника были взысканы денежные средства, но и к иным делам, исполнение судебного акта по которым способно повлиять на формирование конкурсной массы и обязательств должника, уменьшив объем удовлетворения требований кредиторов и (или) увеличив размер субсидиарной ответственности контролирующего лица.

49. Действия (бездействие) должника, выразившиеся в том числе в признании иска или отказе от иска, неза явлении о пропуске срока исковой давности, заключении мирового соглашения, в рамках дела о банкротстве могут быть признаны недействительными, как направленные на причинение вреда кредиторам или на оказание предпочтения отдельному кредитору, в соответствии со статьями 61² или 61³ Закона о банкротстве.

После признания недействительными таких действий (бездействия) судебные акты (постановления) по делам, в рамках которых эти действия (бездействие) были совершены (допущено), подлежат пересмотру по новым обстоятельствам в порядке, установленном процессуальным законодательством, на основании заявлений лиц, указанных в пункте 12 статьи 16 Закона о банкротстве.

Если требование кредитора ранее было включено в реестр на основании такого судебного акта (постановления), то после признания в деле о банкротстве действия (бездействия) должника недействительным требование кредитора подлежит исключению из реестра по правилам пункта 8 статьи 71 и пункта 8 статьи 100 Закона о банкротстве.

50. Производство по заявлению об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 12 статьи 16 Закона о банкротстве) подлежит прекращению судом на основании части 7 статьи 225¹⁶ АПК РФ, если ранее с заявлением по тому же предмету и тем же основаниям обращалось другое лицо, участвующее в деле о банкротстве.

Особенности банкротства физических лиц

51. В силу статьи 34 и пункта 6 статьи 213¹ Закона о банкротстве супруг (бывший супруг) должника является участником дела о банкротстве и вправе на любой стадии процесса принять участие в рассмотрении как основного дела о банкротстве, так и любого обособленного спора.

Супруг (бывший супруг) должника извещается о деле о банкротстве должника посредством опубликования в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщения о введении первой процедуры банкротства (абзацы второй и третий пункта 2 статьи 213⁷ Закона о банкротстве). Положения главы 12 АПК РФ в таком случае не применяются.

В то же время, если супруг является ответчиком по обособленному спору (например, по спору об обязанности его передать общее имущество в конкурсную массу, о разногласиях относительно

продажи общего имущества, о признании обязательств супругов общими) и у суда отсутствует информация об осведомленности супруга о деле о банкротстве должника, суд обязан известить такого супруга о рассмотрении обособленного спора с соблюдением правил статей 121 и 123 АПК РФ.

52. По общему правилу, участником дела о банкротстве выступает бывший супруг должника, имущественные права и законные интересы которого могут быть затронуты при рассмотрении дела о банкротстве, например, бывший супруг, с которым не был произведен раздел имущества или с которым должник состоял в браке в период формирования задолженности, включенной в реестр; супруг, совершивший сделки с общим имуществом в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом; супруг, являющийся кредитором или представляющий кредитора по алиментному обязательству.

53. Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев. Это означает, что, в отличие от правил банкротства юридических лиц, арбитражный суд не выносит определение путем подписания резолютивной части о продлении соответствующей процедуры банкротства гражданина.

В решении о признании гражданина банкротом и о введении процедуры реализации его имущества суд указывает на то, что при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры ее срок будет считаться продленным на шесть месяцев.

Вопрос о повторном и последующем продлении процедуры реализации имущества гражданина решается судом на основании представленной финансовым управляющим информации о ходе дела о банкротстве с приложением соответствующего отчета (абзац второй пункта 1 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве). Если арбитражный суд придет к выводу, что имеются основания для рассмотрения вопроса о завершении реализации имущества гражданина, то судом назначается судебное заседание по его разрешению. В остальных случаях срок реализации имущества будет считаться продленным на шесть месяцев без вынесения судебного акта.

При досрочном завершении всех мероприятий процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий в разумный срок представляет в арбитражный суд предусмотренные пунктом 1 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве документы, на основании которых арбитражный суд назначает судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества гражданина.

54. В соответствии с пунктом 1 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (далее —

положение о продаже) принадлежат собранию кредиторов.

В случае невозможности проведения собрания кредиторов (например, ввиду отсутствия кворума) арбитражный управляющий утверждает положение о продаже самостоятельно и размещает соответствующую информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в неразмещении такой информации, может быть признано незаконным.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд рассматривает только разногласия относительно утвержденного положения о продаже. Заявления арбитражного управляющего или других лиц об утверждении такого положения подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

55. С учетом того, что установление требований кредиторов в деле о банкротстве гражданина осуществляется по правилам документарных обособленных споров (статьи 71, 100, пункт 2 статьи 213⁸, пункт 4 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве), вопрос о выдаче исполнительного листа на неудовлетворенные требования кредиторов (абзац второй пункта 5 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве) рассматривается по тем же правилам.

Так, при прекращении производства по делу о банкротстве или при отказе в освобождении должника-гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов (пункт 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве) выдается исполнительный лист по правилам статьи 319 АПК РФ, то есть без назначения судебного заседания по данному вопросу. Аналогичные правила применяются и в отношении требований кредиторов, указанных в пункте 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве.

Вопрос о выдаче исполнительного листа рассматривается в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 60 Закона о банкротстве, по заявлению кредитора. С этой целью суд принимает к производству заявление о выдаче исполнительного листа и устанавливает срок, в течение которого должник и финансовый управляющий должны сообщить суду, в каком объеме было погашено требование в ходе процедуры банкротства. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 АПК РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение путем подписания резолютивной части, в которой указывается сумма, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя. На принудительное исполнение судебного акта выдается исполнительный лист.

Аналогичный порядок применяется в делах о банкротстве юридических лиц при прекращении производства по делу (статья 57 Закона о банкротстве).

Предоставление информации арбитражному управляющему

56. Положения абзаца седьмого пункта 1 статьи 20³ и абзаца пятого пункта 7 статьи 213⁹ Закона о банкротстве детализируют ранее действовавший порядок запроса арбитражным управляющим сведений о должнике и документов о его деятельности, который осуществляется без предварительного обращения в арбитражный суд.

Указанный порядок внесудебной выдачи сведений и документов распространяется в том числе на органы и организации, регистрирующие и учитывающие права на недвижимость, корпоративные и исключительные права; органы, ведущие учет транспортных средств; налоговые и таможенные органы; нотариусов, кредитные и иные организации в том числе в силу прямого указания закона в отношении сведений и документов, составляющих охраняемую законом служебную, коммерческую, налоговую, банковскую и иную охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны.

57. В случае поступления в арбитражный суд ходатайства об истребовании у органа или организации сведений о должнике без приложения доказательств того, что орган или организация отказали в выдаче сведений по запросу арбитражного управляющего, такое ходатайство подлежит возвращению арбитражным судом применительно к пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве и пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

58. Если арбитражный управляющий предварительно обращался с внесудебным заявлением о выдаче сведений о должнике и им был получен отказ, то арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о выдаче таких сведений с приложением доказательств предварительного внесудебного отказа.

Ходатайство арбитражного управляющего рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве по правилам статьи 66 АПК РФ в десятидневный срок без вызова сторон и проведения судебного заседания. По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение в виде резолютивной части (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве). Данное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 61 Закона о банкротстве.

В аналогичном порядке, однако без представления доказательств предварительного обращения рассматривается заявление финансового управляющего о раскрытии информации о родственниках (свойственниках) гражданина и принадлежащем им имуществе (абзац шестой пункта 7 статьи 213⁹ Закона о банкротстве).

59. При установлении факта незаконного отказа в выдаче арбитражному управляющему сведений арбитражный суд вправе вынести частное определение в соответствии со статьей 188¹ АПК РФ в отношении органов и лиц, указанных в части 1 названной статьи. Суд при наличии со-

ответствующих оснований также может рассмотреть вопрос о наложении на указанных выше лиц судебного штрафа по правилам главы 11 АПК РФ.

60. Отказ органов, осуществляющих публичные полномочия, в предоставлении информации также может быть оспорен арбитражным управляющим в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ. При оценке правомерности отказа арбитражным судам следует исходить из того, что орган, осуществляющий хранение информации, вправе отказать в предоставлении информации и документов только тогда, когда запрос арбитражного управляющего с очевидностью не связан с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, при этом наличие такой связи предполагается.

Иные вопросы

61. Абзацем вторым пункта 9 статьи 206 Закона о банкротстве предусмотрено внесудебное установление суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, составляющей менее ста тысяч рублей. В случае поступления от арбитражного управляющего заявления об установлении такой суммы процентов данное заявление подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

В то же время лица, участвующие в деле о банкротстве и не согласные с установленной арбитражным управляющим самостоятельно суммой процентов, вправе обратиться с заявлением о разногласиях, которое в соответствии с пунктом 5 статьи 59 Закона о банкротстве рассматривается по правилам документарного обособленного спора.

62. Положения пункта 5 статьи 59 и пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве применяются при рассмотрении как обособленных споров о возмещении расходов по делу о банкротстве, так и вопросов о распределении судебных расходов, понесенных при рассмотрении конкретных обособленных споров.

63. Согласно новой редакции абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству кредитора при наличии уважительных причин. В частности, к числу уважительных могут быть отнесены случаи, когда обстоятельства (материальные и (или) процессуальные условия), необходимые для предъявления требования к должнику, не наступили на день закрытия реестра.

64. Положения статей 227—230 Закона о банкротстве о несостоятельности отсутствующего должника не могут быть применены для обхода норм о пороговом значении для возбуждения дела о банкротстве (пункт 2 статьи 6, пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве). Если суд при рассмотрении заявления кредитора, требование которого меньше порогового значения, придет к

выводу, что у должника не имеется признаков, предусмотренных статьями 227 или 230 Закона о банкротстве, суд отказывает в признании отсутствующего должника банкротом и в открытии конкурсного производства.

Если организация не отвечает признакам отсутствующего должника, но имеются основания, предусмотренные статьями 6, 7 и 33 Закона о банкротстве, в отношении должника вводится процедура наблюдения.

Заключительные положения

65. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

пункты 14—16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2003 года № 4 “О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”;

пункты 9, 19, абзац второй пункта 30, пункты 31, 41, 52 и 64 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 “О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”;

абзац второй пункта 14, абзац второй пункта 19, пункты 30, 33—35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 60 “О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”;

абзац десятый пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 “О некоторых вопросах, связанных с применением главы III¹ Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”;

абзац четвертый и подпункты 1—3 пункта 14, подпункт 6 пункта 15, пункт 16, абзацы первый — третий и подпункты 1—5 пункта 17, абзац третий пункта 22, пункты 24—26, пункт 27 (в части отсылки к пункту 24), пункты 35—35⁴, 38, 50 и абзац восьмой пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 “О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве”.

Признать утратившим силу предложение второе абзаца первого пункта 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 “О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан”.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации*

И.Л. ПОДНОСОВА

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда Российской Федерации

В.В. МОМОТОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 41 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 17 декабря 2024 г.

О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции

В целях обеспечения условий для справедливого судебного разбирательства в установленный законом срок, правильного и единообразного применения положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих подготовку административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, и в связи с возникшими в судебной практике вопросами, требующими разъяснения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, **п о с т а н о в л я е т** дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Подготовка административного дела к судебному разбирательству (далее также — подготовка дела) является обязательной и осуществляется в соответствии с главой 13 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также — КАС РФ, Кодекс) с учетом общих положений, правил производства в суде первой инстанции, а также особенностей производства по отдельным категориям дел, установленных Кодексом.

Подготовка дела проводится судьей единолично после принятия административного искового заявления к производству суда с участием сторон, их представителей, заинтересованных лиц, независимо от категории административного дела и его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств (статья 132 КАС РФ).

2. Подготовка дела осуществляется в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения и направлена в том числе на определение обстоятельств, относящихся к административному делу (включая случаи, когда наряду с требованиями об оспаривании решения, действий (бездействия) заявлены требования о компенсации морального вреда, причиненного такими решением, действиями (бездействием), и процессуальных действий, которые надлежит совершить суду и лицам, участвующим в деле (статья 62, часть 1¹ статьи 124, статьи 132, 135 и 138 КАС РФ).

Исходя из этого задачами подготовки дела являются:

— уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела, которые определяются с учетом требований и возражений лиц, участвующих в деле (включение или исключение юридических фактов, подлежащих доказыванию, в том числе не указанных сторонами), а также независимо от оснований и доводов заявленных требований в случаях, предусмотренных Кодексом (например,

по административным делам, предусмотренным главами 21, 22, 24, 27¹—32 КАС РФ);

— предварительная квалификация спорного публичного правоотношения, то есть установление прав и обязанностей сторон в соответствии с предметом и основанием иска, а также с учетом норм материального права, подлежащих применению;

— распределение обязанностей по доказыванию обстоятельств по делу, представление необходимых доказательств лицами, участвующими в деле, истребование доказательств судом;

— определение состава лиц, участвующих в деле, и других участников процесса (например, принятие решений о привлечении к участию в деле заинтересованного лица, вызове специалиста, привлечении к участию в судебном процессе переводчика);

— примирение сторон, если заключение соглашения о примирении не запрещено законом, не противоречит существу рассматриваемого административного дела и не нарушает права других лиц.

3. На этапе подготовки дела в целях единообразного применения норм материального и процессуального права судье необходимо проанализировать практику применения правовых норм, регулирующих спорные отношения, которая определена решениями Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениями Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также содержится в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

4. Срок проведения подготовки дела определяется судом исходя из возможности наиболее оперативного и эффективного решения ее задач, с учетом необходимости проведения предварительного судебного заседания и на основе принципа осуществления административного судопроизводства в разумный срок (пункт 4 статьи 6, статьи 10, 134, 138 КАС РФ).

По административным делам, для которых Кодексом предусмотрен сокращенный срок рассмотрения, срок подготовки дела может определяться часами. При этом судом должны быть совершены необходимые процессуальные действия по подготовке дела (части 1 и 4 статьи 92, часть 3 статьи 93, части 2 и 4 статьи 226, главы 24, 28—31³ КАС РФ).

Следует иметь в виду, что необоснованно длительная подготовка дела (например, отложение предварительного судебного заседания или перерывы в нем без достаточных оснований) может привести к нарушению права сторон на судопроизводство в разумный срок (статья 10 КАС РФ).

5. Перечень процессуальных действий, совершаемых судьей при подготовке дела, не является исчерпывающим и определяется исходя из задач подготовки (статья 135 КАС РФ).

К ним в том числе относится рассмотрение вступлений в дело административного истца, привлечении административного ответчика (статья 41 КАС РФ), замене ненадлежащего административного ответчика или привлечении второго административного ответчика (статья 43 КАС РФ), вступлении в административное дело или привлечении к участию в административном деле заинтересованных лиц или об отказе в этом (статья 47 КАС РФ), о назначении экспертизы (статья 77 КАС РФ), принятии мер предварительной защиты по административному иску (глава 7 КАС РФ), возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства (глава 33 Кодекса).

6. В рамках подготовки дела суд может разрешить вопросы о рассмотрении дела путем использования систем видеоконференц-связи и (или) веб-конференции, направлении запросов, поручений, вызовов, обращений суда, в том числе в форме электронного документа (часть 1¹ статьи 16, статьи 135, 142, 142¹ КАС РФ).

Действия судьи при подготовке дела с учетом особенностей производства по отдельным категориям дел

7. Содержание процессуальных действий, организационных мер, осуществляемых при подготовке каждого административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, определяется судьей с учетом особенностей производства по отдельным категориям дел (статья 135 КАС РФ).

8. По делам об оспаривании нормативного правового акта для обеспечения собирания необходимых доказательств и представления их в суд, распределения обязанностей по доказыванию суду следует уточнить следующие вопросы:

а) действие нормативного правового акта во времени на день подготовки дела;

б) полномочия органа или должностного лица по принятию нормативного правового акта и пределы этих полномочий, соблюдение процедуры принятия нормативного правового акта, в том числе формы и вида, в которых принят нормативный правовой акт, правил введения его в действие, включая порядок опубликования, его государственной регистрации, если такая регистрация данного вида актов предусмотрена законодательством, вступления его в силу, и иные обстоятельства, относящиеся к порядку принятия нормативного правового акта;

в) обстоятельства, относящиеся к содержанию нормативного правового акта или его части (уточнение круга нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу и по-иному регулирующих спорные отношения, либо нормативных правовых актов, в соответствии с которыми регулируются спорные отношения; определенность нормативного правового акта или его части, исключаящую его неоднозначное толкование);

г) относится ли административный истец к субъектам, являющимся участниками отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом либо актом, содержащим разъяснения

законодательства и обладающим нормативными свойствами;

д) затрагиваются ли данным актом права, свободы и законные интересы административного истца или оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены его права, свободы и законные интересы (пункт 3 части 1 статьи 128, часть 8 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ).

9. При оспаривании акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, суд выявляет обстоятельства, связанные с изданием его органом публичной власти, должностным лицом в целях использования в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц, наличие в содержании такого акта результатов толкования норм права, а также определяет круг нормативных правовых актов, которым результат толкования, изложенный в оспариваемом акте, соответствует или противоречит.

10. По делам об оспаривании действий (бездействия), решения лица, наделенного публичными полномочиями, суду с учетом требований и возражений сторон и независимо от их ходатайств надлежит, в том числе по своей инициативе, выяснить обстоятельства, указанные в части 9 статьи 226 КАС РФ.

Исходя из предварительной квалификации спорного публичного правоотношения суд должен, в частности, рассмотреть вопрос о том, потребуется ли принятие решения административным ответчиком по конкретному вопросу (например, о предоставлении налогового вычета), совершение определенного действия (например, внести запись о регистрации права, выдать разрешение на строительство, возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность совершить конкретные исполнительные действия), а также вопросы о порядке, способе и сроке исполнения решения суда, в том числе его немедленного исполнения в случае удовлетворения требований административного истца (пункт 1 части 3 статьи 227 КАС РФ).

11. При рассмотрении дела о взыскании обязательных платежей и санкций на этапе подготовки дела проверке подлежит соблюдение срока обращения налогового органа в суд с соответствующим административным иском.

Если административное исковое заявление подано после отмены судебного приказа, суд проверяет соблюдение налоговым органом сроков осуществления действий по взысканию в судебном порядке налоговой задолженности, включая срок обращения за вынесением судебного приказа и срок подачи соответствующего административного искового заявления (часть 2 статьи 286 КАС РФ, пункты 3, 4 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации).

Кроме того, суд должен проверить основания для взыскания обязательного платежа, размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, и положения нормативного правового акта, устанавливающего санкцию, а также проверить, направлялось ли административному ответчику требование об уплате платежа в добровольном порядке.

Порядок подготовки административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции

12. На подготовку дела может быть указано в определении о принятии административного искового заявления к производству (часть 2 статьи 133 Кодекса).

По административным делам с сокращенными сроками рассмотрения (например, по делам о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни; о защите избирательных прав) на действия, совершаемые в рамках подготовки административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, может быть указано в определении о назначении административного дела к судебному разбирательству.

13. В определении о подготовке (принятии, назначении) административного дела к судебному разбирательству судья указывает на процессуальные действия, которые надлежит совершить суду и лицам, участвующим в деле, сроки их совершения (часть 1 статьи 133 КАС РФ). В частности, судья предлагает лицам, участвующим в деле, представить к определенному сроку возражения в письменной форме на административное исковое заявление, доказательства, определить меры, которые необходимо принять суду для оказания сторонам содействия в получении доказательств (статья 135 КАС РФ).

В названном определении также может быть указано на право сторон использовать примирительные процедуры (пункт 10 части 3 статьи 135, статьи 137, 137³, 137⁴, 137⁵, 137⁶ КАС РФ).

14. Если производство по административному делу возбуждено на основании административного искового заявления, форма и содержание которого не соответствуют отдельным нормам Кодекса, в определении о подготовке административного дела к судебному разбирательству может быть установлен срок для устранения недостатков путем представления текста уточненного административного искового заявления, копий прилагаемых документов в суд и лицам, участвующим в деле (статьи 125 и 126 Кодекса).

В случае невыполнения соответствующих требований судьи в установленный им срок он вправе до назначения предварительного судебного заседания или судебного заседания по административному делу вынести определение об оставлении административного искового заявления без рассмотрения (пункт 5 части 1 статьи 196 КАС РФ).

15. При указании в административном исковом заявлении в качестве заинтересованных лиц граждан, организаций или иных лиц, права и обязанности которых, по мнению административного истца, затрагиваются при разрешении административного дела, следует учитывать, что вопрос о составе лиц, участвующих в деле, разрешается судьей самостоятельно.

Состав лиц, участвующих в деле, определяется путем вынесения соответствующего определения,

в том числе протокольного, при проведении предварительного судебного заседания, а также посредством перечисления состава лиц в определении о назначении дела к судебному разбирательству (часть 4 статьи 47, часть 2 статьи 198 КАС РФ).

На названные выше определения не может быть подана частная жалоба (статья 47, часть 1 статьи 313 КАС РФ).

16. В случае, если при подготовке дела, в том числе в предварительном судебном заседании, выяснилось, что оно подлежит рассмотрению другим судом общей юрисдикции или арбитражным судом, судья передает дело в суд, к подсудности которого оно отнесено законом, в порядке, предусмотренном статьей 27 КАС РФ.

17. В целях обеспечения правильного и своевременного разрешения административного дела судья при подготовке дела вправе рассмотреть вопросы об объединении административных дел, о выделении административных исковых требований с вынесением соответствующего определения (статья 136 КАС РФ).

Например, в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения может быть объединено несколько административных дел об оспаривании одного и того же нормативного правового акта, а также об оспаривании разных положений этого акта (статья 212 КАС РФ).

Административные дела в одно производство объединяются с тем административным делом, производство по которому возбуждено ранее, и рассматриваются составом суда, в производстве которого находилось ранее возбужденное дело, в силу прямого указания части 6 статьи 136 КАС РФ. В связи с этим объединение административных дел в одно производство не требует замены судьи или судей в порядке, предусмотренном статьей 28 КАС РФ.

18. Если иное не предусмотрено положениями Кодекса, в случаях перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, перехода из упрощенного (письменного) производства к рассмотрению административного дела по общим правилам административного судопроизводства, вступления в административное дело административных соистцов, привлечения к участию в административном деле административных соответчиков, замены ненадлежащего административного ответчика, привлечения второго административного ответчика, вступления в административное дело или привлечения к участию в административном деле после начала судебного разбирательства заинтересованного лица, объединения административных дел в одно производство, выделения заявленных требований в отдельное производство, направления административного дела судом вышестоящей инстанции на новое рассмотрение подготовка административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции начинается сначала с учетом ранее совершенных процессуальных действий и принятых организационных мер (статья 33¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 41, 43, 47, часть 7 статьи 136, части 5 и 7 статьи 292 КАС РФ).

19. На этапе подготовки административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции судья содействует примирению сторон, если указанная процедура не запрещена законом и допускается по соответствующей категории административных дел.

Суд разъясняет сторонам в целях урегулирования спора право обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, право использовать другие примирительные процедуры, а также разъясняет условия и порядок реализации данных прав, существо и преимущества примирительных процедур, последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами соглашения о примирении (пункт 10 части 3 статьи 135, статьи 137, 137³, 137⁴, 137⁵, 137⁶ КАС РФ).

В ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции судья по заявлениям лиц, участвующих в деле, вправе в предварительном судебном заседании приостановить производство по административному делу. Например, если гражданин, являющийся стороной спора о взыскании обязательных платежей и санкций, не возражает против использования соответствующей примирительной процедуры, ее использование может способствовать уточнению обстоятельств дела, снятию противоречий в позициях, в том числе путем проведения сверки взаимных расчетов для определения задолженности (пункт 8 части 1 статьи 191 КАС РФ).

При этом вопросы об утверждении соглашения о примирении, о принятии отказа от административного иска и (или) признании административного иска как результата примирения рассматриваются судом в судебном заседании по административному делу, в том числе в предварительном судебном заседании (пункт 10 части 3 статьи 135, часть 2¹ статьи 137, часть 2 статьи 137¹, часть 2 статьи 137⁷, статья 157 КАС РФ).

Действия суда и сторон в целях получения доказательств

20. Объем и содержание процессуальных действий, организационных мер, осуществляемых при подготовке каждого административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, определяются судьей с учетом требований административного истца, обстоятельств, на которых они основаны, возражений и доводов иных лиц, участвующих в деле, обстоятельств, на которых они основаны, других обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела согласно подлежащим применению нормам права, а также иных особенностей конкретного дела.

Исходя из этого, судья совершает процессуальные действия, направленные на получение доказательств, в том числе контролирует совершение необходимых действий сторонами и их представителями в целях уточнения фактов, входящих в предмет доказывания.

21. В целях реализации принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда судья должен установить, что копии админи-

стративного иска и приложенных к нему документов вручены административному ответчику, не обладающему государственными или иными публичными полномочиями, а если таковые не направлялись, передать их административному ответчику; определить разумный срок для представления административным ответчиком в суд возражений в письменной форме по существу административного искового заявления и направления их копий административному истцу и заинтересованному лицу.

Судье надлежит проверить, получены ли административным ответчиком копии документов, в которых содержатся доказательства, обосновывающие фактические основания административного искового заявления, дополнительно представленные административным истцом и не приобретенные к административному исковому заявлению, если административный истец не освобожден от обязанности их доказывания; переданы ли суду и административному истцу и его представителю доказательства, обосновывающие возражения относительно административного искового заявления, представленные в письменной форме, копии документов, которые содержат эти доказательства (части 1 и 2 статьи 135 КАС РФ).

22. Лица, участвующие в деле, их представители могут по собственной инициативе представлять доказательства по административному делу (части 1 и 2 статьи 135 КАС РФ).

В случае, когда сторона не может получить доказательства самостоятельно без помощи суда, она вправе заявить перед судом ходатайство об их истребовании (пункт 2 части 1, пункт 4 части 2 статьи 135 КАС РФ).

Судья должен выяснить, имеется ли необходимость оказания содействия в представлении и истребовании доказательств лицам, не обладающим государственными и иными публичными полномочиями (пункт 7 статьи 6, часть 7 статьи 125, пункт 6 части 3 статьи 135 КАС РФ).

23. Суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе (в том числе получить необходимые сведения для рассмотрения и разрешения административного дела из открытых источников (например, из публичных реестров, системы отслеживания почтовых отправок на официальном сайте акционерного общества “Почта России”), включая информационные системы, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов публичной власти в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (в частности, сведения о размещении нормативных правовых актов на “Официальном интернет-портале правовой информации” (www.pravo.gov.ru), данные, содержащиеся в Государственной автоматизированной системе “Правосудие”).

Суд ставит в известность лиц, участвующих в деле, о приобщении истребованных им доказательств (часть 2¹ статьи 59 КАС РФ).

24. Суд должен истребовать вступившие в законную силу судебные акты по рассмотренному ранее гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному арбитражным судом, приговор суда и иные судебные постановле-

ния по уголовному делу и постановление суда по делу об административном правонарушении, принятые в отношении лиц, участвующих в деле, если в указанных судебных актах установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для данного дела, в целях освобождения от их доказывания (статья 64 КАС РФ).

25. Судья разрешает вопрос об обязательном личном участии лица, участвующего в деле, в судебном заседании (часть 2 статьи 59, статьи 68, 121 КАС РФ). При этом суд не вправе признать обязательной явку административного истца, не обладающего властными и иными публичными полномочиями, в том числе заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

26. Лица, участвующие в деле, вправе приводить свои доводы и возражения относительно всех доказательств, полученных и истребованных судом, в том числе относительно достоверности сведений, полученных из открытых источников (часть 2¹ статьи 59 КАС РФ).

27. За проявленное неуважение к суду, препятствующее проведению своевременной подготовки дела, судья может наложить штраф на виновную в этом сторону, а за непредставление или несвоевременное представление письменных возражений или необходимых доказательств — наложить штраф на административного ответчика (части 4—6 статьи 63, статьи 122 и 123, часть 5 статьи 135 КАС РФ).

Названные правовые последствия разъясняются лицам, участвующим в деле, в соответствующих определениях (например, в определении об истребовании доказательств или о назначении экспертизы). В них также указывается на право лица дать объяснения, представить иные доказательства, подтверждающие отсутствие оснований для наложения штрафа, признания факта.

При условии получения административным ответчиком соответствующего определения и истечения установленного в нем разумного срока представления возражений, иных доказательств суд вправе рассмотреть вопрос о наложении на него судебного штрафа.

Действия суда при вызове сторон, их представителей

28. Для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств судья при подготовке дела может осуществлять вызов сторон и их представителей.

При вызове сторон, их представителей судья обязан разъяснить им процессуальные права и обязанности, исходя из норм права, подлежащих применению, распределить обязанности по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для дела, разъяснить последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленный процессуальный срок (пункты 2, 13 части 3 статьи 135 КАС РФ).

29. Суд опрашивает административного истца, административного ответчика, их представителей по существу заявленных требований и возражений для уточнения предмета доказывания и определения круга доказательств, которые необходимо истребовать судье или представить сторонам.

В целях эффективной защиты своих интересов административный ответчик вправе поставить вопрос об уточнении требований административного истца и фактических оснований этих требований (пункт 1 части 2 статьи 135 КАС РФ).

30. Для реализации права сторон на совершение распорядительных действий суд выясняет, поддерживает ли административный истец административное исковое заявление полностью или в части, признает ли административный ответчик административное исковое заявление полностью или в части, намерен ли административный истец отказаться от иска, признает ли административный ответчик административные иски, готовы ли стороны заключить соглашение о примирении.

31. При вызове сторон, а также в других случаях, когда возникает необходимость зафиксировать какие-либо обстоятельства или отразить результаты проведения подготовительных действий, может вестись аудиопотоколирование и составляться протокол в письменной форме (статьи 204, 205 КАС РФ).

В случае неявки одной из сторон, надлежащим образом извещенной о вызове в суд, аудиопотоколирование, составление протокола в письменной форме являются обязательными.

При вызове сторон, их представителей могут быть использованы системы видеоконференц-связи и (или) веб-конференции при наличии соответствующей технической возможности (статьи 142, 142¹ КАС РФ).

Предварительное судебное заседание

32. При подготовке дела судья вправе провести предварительное судебное заседание, если ее задачи могут быть достигнуты лишь посредством его проведения, в целях:

- уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела;

- определения достаточности доказательств для установления прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и обоснования выводов суда по конкретному административному делу;

- выявления фактов пропуска сроков обращения в суд;

- процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела;

- выяснения возможности урегулировать спор до судебного разбирательства административного дела, в том числе путем использования примирительных процедур (часть 1 статьи 138 КАС РФ).

33. В предварительном судебном заседании могут применяться общие положения Кодекса о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства (статья 16¹ КАС РФ), о за-

мене ненадлежащего административного ответчика (статья 43 КАС РФ), об осуществлении процессуального правопреемства (статья 44 КАС РФ), об объединении административных дел и о выделении административных исковых требований (статья 136 КАС РФ), о назначении судебной экспертизы (статьи 77, 78 КАС РФ), о приостановлении производства по административному делу (глава 16 КАС РФ), об оставлении административного искового заявления без рассмотрения (глава 18 КАС РФ), о прекращении производства по административному делу (глава 17 КАС РФ), об отложении судебного разбирательства административного дела (статья 152 КАС РФ), об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (статья 142 КАС РФ), веб-конференции (статья 142¹ КАС РФ), о перерыве в судебном заседании (статья 169¹ КАС РФ).

В частности, в случае пропуска налоговым органом срока для обращения в суд по делам о взыскании обязательных платежей и санкций и при отсутствии ходатайства о его восстановлении суд в предварительном судебном заседании вправе по своей инициативе вынести на обсуждение сторон вопрос о причинах пропуска такого срока. При отсутствии оснований для его восстановления суд отказывает в удовлетворении соответствующего административного иска.

34. Если предварительное судебное заседание не проводится, суд вправе применить положения о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, замене ненадлежащего административного ответчика с согласия административного истца, об осуществлении процессуального правопреемства, объединении административных дел и о выделении административных исковых требований, о назначении судебной экспертизы, приостановлении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения на этапе подготовки дела после изучения доводов лиц, участвующих в деле, представленных в письменной форме (пункт 7 части 1 статьи 45 КАС РФ).

35. В предварительном судебном заседании судья и лица, участвующие в деле, совершают процессуальные действия, указанные в статье 135 КАС РФ, и иные необходимые действия, предусмотренные нормами главы 13 Кодекса, если ранее они не были совершены.

36. В силу части 2 статьи 138 КАС РФ предварительное судебное заседание проводится единолично судьей, осуществляющим подготовку административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции, даже если дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом суда в случаях, предусмотренных статьёй 29 КАС РФ.

Если дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом суда, процессуальные действия, связанные с непосредственным рассмотрением и разрешением административного дела по существу (например, установление факта пропуска срока обращения в суд, определение подлежащей подсудности дела и вида судопроизводства, по правилам которого оно должно быть рассмотрено, решение вопроса о замене ненадлежащего административ-

ного ответчика, рассмотрение заявления об отводе одного или нескольких судей), не могут быть совершены в предварительном судебном заседании.

37. В предварительном судебном заседании судья вправе объявить перерыв. К основаниям, порядку объявления такого перерыва и последствиям его объявления применяются нормы, регулирующие перерыв в судебном заседании (часть 4 статьи 2, статья 169¹ КАС РФ).

38. Предварительное судебное заседание может быть отложено судьей после его назначения. К основаниям, порядку и последствиям отложения предварительного судебного заседания применяются нормы, регулирующие отложение судебного разбирательства (часть 4 статьи 2, часть 4 статьи 28, часть 1 статьи 137², статьи 150—152 КАС РФ).

39. Суд принимает решение о готовности административного дела к судебному разбирательству после рассмотрения всех вопросов, вынесенных в предварительное судебное заседание в случае его проведения, либо после окончания подготовки дела (часть 6 статьи 138 КАС РФ).

Признав административное дело подготовленным, судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству (часть 6 статьи 138, часть 1 статьи 139 КАС РФ).

40. Лица, участвующие в деле, а также прокурор, если его участие в административном деле является обязательным, извещаются о времени и месте проведения предварительного судебного заседания по правилам главы 9 КАС РФ; ненадлежащее извещение их о времени и месте проведения предварительного судебного заседания является препятствием для его проведения (часть 2 статьи 138 КАС РФ).

В определении, направляемом лицам, участвующим в деле, вместе с извещением о проведении предварительного судебного заседания дается разъяснение о возможности проведения судебного разбирательства данного дела по существу непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, в том числе в случае неявки в предварительное судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле (часть 2 статьи 14, статья 96, часть 2 статьи 138, часть 1 статьи 140 КАС РФ).

Получение (вручение) названного определения свидетельствует о надлежащем извещении лица, участвующего в деле, о проведении как предварительного судебного заседания, так и судебного заседания по административному делу.

Вместе с тем в случае своевременного поступления от не явившегося в предварительное судебное заседание лица, участвующего в деле, обоснованных возражений относительно рассмотрения административного дела по существу в его отсутствие в связи с необходимостью представления им дополнительных доказательств и (или) ознакомления с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, либо ввиду иных заслуживающих внимания причин судья назначает другую дату судебного разбирательства административного дела по существу.

41. В случае, если все лица, участвующие в деле, явились в предварительное судебное заседание и не возражают против продолжения рассмот-

рения административного дела в судебном заседании, судья вправе вынести определение о завершении подготовки административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции и об открытии судебного заседания при условии, что административное дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом суда (часть 2 статьи 139 КАС РФ).

42. Определение о назначении административного дела к судебному разбирательству обжалованию не подлежит.

На судебные акты, которыми оканчивается рассмотрение дела по существу, и судебные акты, препятствующие дальнейшему движению дела, принятые при подготовке дела, могут быть поданы

апелляционная, частная жалобы, представление (части 4 и 5 статьи 138, главы 16—18 КАС РФ).

43. Пункты 58—60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 “О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации” признать утратившими силу.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
И.Л. ПОДНОСОВА*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Проживание несовершеннолетних детей в ином жилом помещении, отличном от того, которое было определено соглашением их родителей, равно как и наличие у них права собственности на другое жилье, не могут служить основанием для признания несовершеннолетних утратившими право пользования спорным жилым помещением

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 28 мая 2024 г. № 33-КГ24-1-К3*

(Извлечение)

П.С., действующий также в интересах несовершеннолетней М. и С. с учетом исковых уточненных требований, обратились в суд с иском к С.Е., действовавшей также в интересах несовершеннолетних К., Ев. и Ес., о признании их утратившими право пользования жилым помещением и о снятии ответчиков с регистрационного учета.

Решением суда первой инстанции С.Е., К., Ев., Ес. признаны утратившими право пользования спорным жилым помещением, что является основанием для снятия их с регистрационного учета.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 февраля 1988 г. квартира предоставлена на семью из четырех человек, в том числе истца П.С., ответчика С.Е. и их родителей. Впоследствии родители сторон умерли.

В квартире зарегистрированы П.С., его дочери М. и С., а также родная сестра С.Е. и ее дети К., Ев., Ес., в отношении данной квартиры заключен договор социального найма от 4 сентября 2017 г., куда включены указанные выше лица.

На основании договора купли-продажи от 23 сентября 2019 г. С.Е., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Ес. и Ев., и несовершеннолетний К. приобрели в собственность (по 1/4 доли каждый) квартиру.

Судом также установлено, что С.Е. с 1999 года в спорной квартире не проживает, с детьми навещала родителей в квартире, ухаживала за матерью до ее смерти, оставалась там ночевать. С мая 2019 г. С.Е. оплачивает половину суммы начисленной платы за жилье и коммунальные услуги, в ноябре 2019 г. установила пластиковые окна в квартире. Суд констатировал, что между сторонами (братом и сестрой) сложились конфликтные отношения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что С.Е. около 20 лет не проживает в квартире, выехала из нее добровольно, приобрела право на другое жилое помещение, в связи с чем пришел к выводу, что она отказалась от права на квартиру, вследствие чего ее следует признать утратившей право пользования спорным жилым помещением. Поскольку права детей являются производными от права их матери, суд пришел к выводу о том, что К. (на момент рассмотрения дела судом первой инстанции являвшийся несовершеннолетним) и несовершеннолетние Ес. и Ев. также утратили право пользования квартирой.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 28 мая 2024 г. пришла к выводу о том, что судебные постановления приняты

с существенным нарушением норм права по следующим основаниям.

Часть 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

В силу положений ст. 3 Конвенции ООН «О правах ребенка», одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (п. 1 ст. 27 Конвенции ООН «О правах ребенка»).

В силу п. 2 ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место их законных представителей — родителей, усыновителей или опекунов.

В соответствии с положениями ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (ч. 2).

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (ч. 3).

Частью 3 ст. 83 ЖК РФ предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (ст. 71 ЖК РФ).

Несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Из материалов дела следует, что несовершеннолетние Ев. и Ес. были вселены в спорное жилое помещение на законных основаниях, кроме того, впоследствии, при заключении договора социального найма, они были указаны в договоре в качестве членов семьи нанимателя П.С.

Само по себе проживание несовершеннолетних детей в ином жилом помещении, отличном от того, которое было определено соглашением их родителей, равно как и наличие у них права собст-

венности на другое жилье не могут служить основанием для признания несовершеннолетних Ев. и Ес. утратившими право пользования спорным жилым помещением. То обстоятельство, что мать детей признана утратившей право пользования спорной квартирой, поскольку не проживает в ней длительное время, также не влияет на право пользования несовершеннолетних спорной квартирой.

Кроме того, квартира, в которой проживает в настоящее время семья С.Е., находится в залоге у банка ввиду ипотечных обязательств матери несовершеннолетних.

Вывод судебных инстанций о том, что права детей являются производными от права их матери на квартиру, основан на ошибочном толковании норм материального права, поскольку несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением их родителей.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила принятые по делу судебные акты в части признания несовершеннолетних Ев., Ес. утратившими право пользования жилым помещением, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Мораторий на начисление неустоек не подлежит применению в отношении штрафных санкций, начисленных за нарушение сроков внесения текущих платежей должником, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 5 февраля 2024 г. № 306-ЭС23-13597*

(Извлечение)

Управление Росимущества (арендодатель) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу (арендатор) о взыскании задолженности по договору аренды, ссылаясь на то, что общество не исполнило надлежащим образом обязательства по внесению арендной платы за период с 1 сентября 2020 г. по 30 июня 2022 г.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и суда округа, требования удовлетворены в части взыскания задолженности по договору аренды и пеней за период с 11 сентября 2020 г. по 31 марта 2022 г.

Суды отказали во взыскании пеней за период с 11 апреля 2022 г. по 10 июля 2022 г., применив мораторий, установленный постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее — Постановление № 497), на начисление штрафных санкций за неисполнение денежного обязательства, возникшего за период до 1 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5 февраля 2024 г. отменила принятые по делу судебные акты в части взыскания пеней, дело в этой части направила на новое рассмотрение, указав следующее.

В отношении общества 21 марта 2018 г. возбуждено дело о банкротстве, решением от 15 ноября 2018 г. общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство.

Долг по арендной плате образовался по договору аренды в период действия процедуры банкротства и по смыслу ст. 5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее — Закон о банкротстве) относится к текущим платежам.

Согласно п. 1 ст. 9¹ Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство РФ вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством РФ.

Постановлением № 497 с 1 апреля 2022 г. на шесть месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, поименованных в п. 2 указанного постановления.

Подпунктом 2 п. 3 ст. 9¹ Закона о банкротстве предусмотрено, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7—10 п. 1 ст. 63 данного Федерального закона.

В силу абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44 “О некоторых вопросах применения положений статьи 9¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” разъяснено, что согласно абз. 1 п. 2 ст. 9¹ Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.

Из данного текста буквально следует, что подлежат взысканию штрафные санкции, начисленные за нарушение внесения текущих платежей должником, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве.

Мораторий представляет собой процедуру, направленную на сохранение возможности дальнейшего осуществления деятельности лица, оказавшегося в кризисной ситуации, вызванной конкретными экстраординарными неожиданны-

ми экономическими обстоятельствами, и выхода его из данного кризиса.

В отношении же лиц, которые на дату введения моратория уже обладают признаками неплатежеспособности (недостаточности имущества) и деятельность которых, по общему правилу, не может быть восстановлена, такая мера государственной поддержки не применяется, а взыскание с них неустойки не угрожает стабильности гражданского оборота и публичному порядку.

Таким образом, поскольку общество признано несостоятельным (банкротом), правила о моратории, введенном Постановлением № 497, не подлежат применению к неустойке, начисленной на текущие платежи, поэтому у судов не было оснований для отказа в иске в этой части.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Пункт 5.3 приложения № 4, п. 5.3 приложения № 5 к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденному приказом МВД России от 20 февраля 2021 г. № 80 (в редакции, действовавшей до 1 апреля 2024 г.), признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 10 июня 2024 г. № АКПИ24-236, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 20 августа 2024 г. № АПЛ24-305

2. Подпункт 59.3 п. 59 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 13 июня 2024 г. № АКПИ24-278, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 20 августа 2024 г. № АПЛ24-302

3. Абзац 1 п. 7.1 Правил лесовосстановления, утвержденных приказом Минприроды России от 29 декабря 2021 г. № 1024, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 5 июня 2024 г. № АКПИ24-157, вступившее в законную силу

**4. Оспариваемый частично п. 14
Методики исчисления размера вреда,
причиненного почвам как объекту охраны
окружающей среды, утвержденной приказом
Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238,
признан не противоречащим федеральному
законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ
от 5 июня 2024 г. № АКПИ24-265,
вступившее в законную силу*

**5. Пункт 6.1.10 Медицинских критериев
определения степени тяжести вреда,
причиненного здоровью человека, утвержденных
приказом Минздравсоцразвития России
от 24 апреля 2008 г. № 194н, признан
не противоречащим федеральному
законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ
от 11 июня 2024 г. № АКПИ24-308,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 27 августа 2024 г. № АПЛ24-310*

**6. Пункты 4.6 и 4.8 Порядка подачи
в арбитражные суды Российской Федерации
документов в электронном виде, в том числе
в форме электронного документа, утвержденного
приказом Судебного департамента
при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2016 г.
№ 252, признаны не противоречащими
федеральному законодательству**

*Решение Верховного Суда РФ
от 6 июня 2024 г. № АКПИ24-254,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 27 августа 2024 г. № АПЛ24-309*

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**Кассационный суд общей юрисдикции отказал
в удовлетворении ходатайства заявителя
об изменении территориальной подсудности
рассмотрения его апелляционной жалобы
на постановление районного суда, вынесенное
в порядке ст. 125 УПК РФ, ввиду отсутствия
оснований сомневаться в объективности
и беспристрастности всех судей областного суда**

*Определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда РФ
от 17 ноября 2022 г. № 48-АПУ22-5-К7*

(Извлечение)

Постановлением судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 13 апреля 2021 г. оставлена без удовлетворения жалоба Б., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия Заводоуковского МСО СУ СК РФ по Тюменской области.

Апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 8 июня 2021 г. постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. апелляционное постановление Тюменского областного суда от 8 июня 2021 г. отменено, материал судебного производства передан на новое апелляционное рассмотрение в Тюменский областной суд в ином составе суда.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2022 г. отказано в удовлетворении ходатайства Б. об изменении территориальной подсудности рассмотрения его апелляционной жалобы на постановление судьи Заводоуковского районного суда Тюменской области от 13 апреля 2021 г.

В апелляционной жалобе Б. выражал несогласие с постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2022 г. Утверждал, что при рассмотрении ходатайства судом были сужены его доводы о наличии оснований для передачи жалобы для рассмотрения в Свердловский областной суд. Обращал внимание на то, что в обоснование ходатайства им указано на волокиту по его заявлениям о преступлениях, совершенных при проведении выборов 13 сентября 2020 г., которая признана незаконной Свердловским областным судом 13 января 2022 г., однако судом изложение его доводов было прервано по мотивам того, что они не относятся к рассматриваемому ходатайству, чем нарушено право на защиту. Указывал, что председатель Избирательной комиссии Тюменской области проходила службу в органах прокуратуры совместно с судьей Тюменского областного суда и данные обстоятельства были предметом рассмотрения Седьмого кассационного суда в постановлении от 4 октября 2021 г., которым принято решение об изменении территориальной подсудности при рассмотрении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следственных органов по тем же основаниям, что и в деле, по которому 12 сентября 2022 г. рассматривалось ходатайство об изменении территориальной подсудности. Считал, что обстоятельства, установленные в решении суда от 4 октября 2021 г. имеют преюдициальное значение и необоснованно не приняты во внимание. В подтверждение предвзятости и пристрастности судей Тюменской области ссылался на факты отмен принятых ими решений Вторым апелляционным судом общей юрисдикции и Седьмым кассационным судом общей юрисдикции. Доводы, изложенные в ходатайстве, о том, что вышеназванное решение суда связано в том числе с пребыванием на руководящих должностях лиц, организовывавших и проводивших выборы 13 сентября 2020 г. на территории Заводоуковского района, обладающих широкими связями в судебных органах и органах прокуратуры, не были рассмотрены судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. Судом не удовлетворено его ходатайство о предоставлении копий постановления и протокола судебного заседания посредством ГАС «Правосудие».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 ноября 2022 г. апелляционную жалобу Б. оставила без удовлетворения, отметив следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ, основанным на Конституции Российской Федерации.

Вопросы территориальной подсудности регламентированы ст. 32 УПК РФ, согласно ч. 1 которой уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 2, 5, 5¹ ст. 32, а также ст. 35 УПК РФ.

Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

В своем ходатайстве Б. просил изменить территориальную подсудность рассмотрения его апелляционной жалобы на том основании, что имеются обстоятельства, которые, по его мнению, ставят под сомнение объективность и беспристрастность всех судей Тюменского областного суда при разрешении его апелляционной жалобы.

Таким образом, вопреки его апелляционной жалобе, ходатайство Б. сводится фактически к одному доводу, а обстоятельства, которые приводились заявителем в его подтверждение, заключались в волоките при рассмотрении его дела судами Тюменской области и других фактах, свидетельствующих, по мнению Б., о необъективности соответствующих должностных лиц и судей.

Рассмотрев ходатайство Б., Седьмой кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела может иметь место в исключительных случаях и при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Правильно выявив смысл действующего правового регулирования оснований изменения территориальной подсудности, суд установил, что фактические обстоятельства дела не свидетельствуют о наличии таких оснований.

Обстоятельства, указывающие на возможную заинтересованность судей Заводоуковского районного суда, не входят в предмет рассмотрения ходатайства, поскольку не имеют отношения к объективности суда, рассматривающего апелляционную жалобу, в связи с чем Седьмой кассационный суд общей юрисдикции обоснованно оставил данные факты без рассмотрения.

Обстоятельства, указывающие, по мнению заявителя, на волокиту при рассмотрении дела, сами по себе не свидетельствуют о какой-либо заинтересованности судей при принятии решения; в рассматриваемом случае факты по этому вопросу приведены Б. односторонне, поскольку его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ с учетом периода их апелляционного обжалования были дважды рассмотрены в первой и апелляционной инстанциях с марта по июнь 2021 г., а в дальнейшем сам Б. до 2 декабря 2021 г. не подавал кассационную жалобу на состоявшиеся решения. Приведенное не подтверждает позицию заявителя.

Ссылка Б. на “системность”, т.е. последовательную позицию судов при оценке аналогичных фактов, имеющих в его деле, указывает на наличие сложившейся судебной практики, с которой

не согласен заявитель, что не может быть расценено как доказательство заинтересованности судей.

Тот факт, что одна из судей судебной коллегии по рассмотрению административных дел, являющаяся руководителем судебного состава, принимала участие в рассмотрении его дела в порядке административного судопроизводства, не свидетельствует о наличии у нее возможности повлиять на разрешение дела в апелляционном порядке в другой судебной коллегии в порядке уголовного судопроизводства.

Более того, необоснованно утверждение о заинтересованности судьи только на том основании, что она какой-то период времени работала в той же организации, что и председатель областной избирательной комиссии.

Не подтверждает предположения о заинтересованности всех судей Тюменского областного суда в пользу процессуальных оппонентов Б. и то обстоятельство, что областным судом одно из двух апелляционных решений было принято в пользу Б.

Таким образом, обстоятельства, на которые Б. ссылается в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для сомнений в беспристрастности судей Тюменского областного суда, носят предположительный характер и не относятся к числу исключительных, свидетельствующих о необходимости изменения территориальной подсудности. Седьмым кассационным судом общей юрисдикции был сделан правильный вывод по указанному вопросу.

При этом судом разъяснены права Б. на заявление отвода судье, рассматривающему апелляционную жалобу, и в случае его удовлетворения на рассмотрение материала иным судьей.

Кроме того, Б. разъяснено, что он вправе обратиться с жалобой в вышестоящий суд в случае несогласия с судебными решениями, вынесенными судьями Тюменской области.

Исходя из того, что судебное решение является мотивированным юридическим актом, вышестоящий суд может проверить законность выводов нижестоящей судебной инстанции, в том числе оценить объективность судебного разбирательства.

Принятие решения Седьмым кассационным судом об изменении территориальной подсудности дела при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судом первой инстанции имело место при наличии другого предмета рассмотрения, а именно обстоятельств, позволяющих усомниться в объективности судей Заводоуковского районного суда, в связи с чем данное решение не является решением, установившим обстоятельства, аналогичные рассматриваемым. Таким образом, изложенные в нем выводы не обладают преюдициальным значением для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности в рамках настоящего дела.

Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2022 г. соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований для его отмены или изменения судебного решения не имеется.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1. Способ расчета индексации присужденных денежных средств, приведенный в ч. 3 ст. 208 ГПК РФ, предусматривает использование официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, а не в субъекте Российской Федерации

*Кассационное определение
кассационного военного суда
от 15 марта 2024 г.*

(Извлечение)

Определением 2-го Западного окружного военного суда от 30 марта 2023 г. удовлетворено заявление А. об индексации денежной суммы в размере 1 278 464 руб. 51 коп., присужденной ей по приговору Московского окружного военного суда от 30 июля 2008 г., в соответствии с которым судом с М. и Х. взыскана в солидарном порядке денежная компенсация морального вреда в размере 700 000 руб. Определением апелляционного военного суда определение окружного военного суда в части определения размера присужденной индексации отменено и с М. и Х. взыскано в солидарном порядке 859 795 руб. 49 коп.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе А., кассационный военный суд 15 марта 2024 г. апелляционное определение отменил, дело направил на новое рассмотрение в апелляционный военный суд по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции, делая вывод об ошибочности расчета индексации, проведенного окружным военным судом, указал на несоответствие его механизма механизму такого расчета, приведенному в ст. 208 ГПК РФ, и на несоответствие приведенных в расчетах цифровых показателей индексов потребительских цен по Нижегородской области (месту постоянного жительства А.) официальным сведениям Федеральной службы государственной статистики.

Такой вывод основан на неправильном истолковании норм процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (ч. 2 ст. 208 ГПК РФ).

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация

об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (ч. 3 ст. 208 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 16 апреля 2022 г. № 98-ФЗ).

Приведенные положения процессуального закона направлены на компенсацию инфляционных потерь от несвоевременного исполнения решения суда о взыскании денежных сумм и регулируют не гражданско-правовые отношения, предусмотренные ст. 2 ГК РФ, а отношения, связанные с исполнением решения суда. Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения. Способ расчета индексации присужденных денежных средств, приведенный в ч. 3 ст. 208 ГПК РФ, в настоящее время является единственным, предусматривающим использование официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, а не в субъекте Российской Федерации.

Что касается расчета индексации, предложенного апелляционным военным судом, то он был верен до внесения Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 98-ФЗ изменений в ст. 208 ГПК РФ.

2. Взыскание по гражданскому иску, предъявленному законным представителем в защиту интересов несовершеннолетнего потерпевшего, произведенное в пользу несовершеннолетнего

*Кассационное определение
кассационного военного суда
от 15 августа 2024 г.*

(Извлечение)

По приговору Владивостокского гарнизонного военного суда от 14 ноября 2023 г., оставленному без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 18 января 2024 г., Р. осужден к лишению свободы по п. “б” ч. 3 ст. 133 УК РФ и ч. 2 ст. 135 УК РФ за развратные действия без применения насилия в отношении потерпевшей К., достигшей двенадцатилетнего возраста, но не достигшей четырнадцатилетнего возраста, и понуждение ее к половому сношению и совершению иных действий сексуального характера путем шантажа с ис-

пользованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети “Интернет”.

Суд частично удовлетворил гражданский иск К.Д. — законного представителя потерпевшей о компенсации причиненного преступлением морального вреда, взыскав его с Р. в пользу К.Д.

Кассационный военный суд, рассмотрев 15 августа 2024 г. дело по кассационной жалобе защитника осужденного, судебные решения изменил, исключил из резолютивной части приговора указание на взыскание с Р. в пользу законного представителя потерпевшей К.Д. денежной компенсации морального вреда, взыскал с Р. денежную компенсацию морального вреда в пользу потерпевшей К.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 2, 3 (2024)¹

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

33. По п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, в частности, когда поводом для убийства становится спровоцированный самим виновным конфликт с ранее незнакомой ему потерпевшей.

По приговору Красноярского краевого суда от 6 сентября 2021 г. М., несудимый, осужден по п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. приговор в отношении М. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе Ю. — защитник в интересах осужденного М. указывал, помимо прочего, на необоснованное вменение квалификации признака убийства “из хулиганских побуждений”, ссылаясь на возникновение между осужденным и потерпевшей конфликта, словесной перебранки в ночное время в безлюдном месте.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 сентября 2022 г. приговор и апелляционное определение оставила без изменения, указав относительно доводов защитника об отсутствии умысла на совершение преступления из хулиганских побуждений следующее.

Фактические обстоятельства совершенного М. преступления в отношении потерпевшей П. установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как видно из материалов дела, М. подверг потерпевшую избиению, нанеся ей руками не менее семи и ногами — не менее четырех ударов по голове, причинив черепно-мозговую травму, осложнившуюся сдавливанием вещества головного мозга гематомой, посттравматическим отеком и дислокацией головного мозга с вклиниванием ство-

В обоснование суд кассационной инстанции указал, что, правильно установив факт причинения Р. потерпевшей К. морального вреда, суд первой инстанции принял ошибочное решение о его взыскании с осужденного в пользу законного представителя потерпевшей — К.Д.

Между тем в соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 “О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу”, если потерпевшим по уголовному делу является несовершеннолетний, гражданский иск в защиту его интересов может быть предъявлен законным представителем. В таком случае взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего.

ловых отделов в большое затылочное отверстие, от которой потерпевшая скончалась на следующий день в больнице.

При квалификации убийства как совершенного из хулиганских побуждений уголовный закон применен правильно. Суд первой инстанции установил, что М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, сам спровоцировал конфликт с незнакомой ему женщиной, которая не желала, как это видно на видеозаписях и отражено в приговоре, общения с ним, и использовал его в качестве повода для убийства.

Несмотря на совершение преступления в ночное время и в отсутствие других лиц, суд, исходя из совокупности фактических обстоятельств, в том числе свидетельствующих о его совершении в общественном месте, и оценки субъективного отношения виновного к содеянному, пришел к обоснованному выводу о том, что убийство совершено М. на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, оно являлось открытым вызовом общественному порядку и было обусловлено желанием М. противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Определение № 53-УД22-27-А5

34. Вывод о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака причинения значительного ущерба гражданину должен быть мотивирован с учетом имущественного положения потерпевшего, стоимости похищенного имущества, его значимости для потерпевшего и других обстоятельств.

По приговору Приволжского районного суда г. Казани от 2 декабря 2019 г. У., ранее судимый, осужден к лишению свободы: по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ на два года, по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ — на один год десять месяцев; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено два года шесть месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 25 декабря 2017 г. У. назначено три года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

¹Окончание. Начало в № 1, 2025 г.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. приговор в отношении У. оставлен без изменения.

По данному делу осужден также Ш.

У. признан виновным в краже имущества А., совершенной группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему, а также в краже имущества С., совершенной группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе осужденный У. ссылаясь на чрезмерную суровость назначенного ему наказания и просил о смягчении наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 июля 2022 г. изменила приговор и кассационное определение в отношении У. по следующим основаниям.

При квалификации действий У. в части совершения им кражи имущества А. судами нижестоящих инстанций был неправильно применен уголовный закон.

Из приговора следует, что У. и Ш. совершили кражу имущества А.: металлической лестницы, двух металлических труб и секции металлического забора, всего — на сумму 5000 руб. Все похищенное было сдано ими в пункт приема металла за 400 руб.

Из заявления потерпевшего А., показаний, данных им в ходе предварительного следствия и оглашенных в суде с согласия сторон, усматривается, что стоимость похищенного определена с его слов в сумме 5000 руб.; ущерб был определен им как значительный, поскольку он является пенсионером.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 “О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое”¹, при квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием 2 к ст. 158 УК РФ, т.е. менее 5000 руб.

Судами первой и кассационной инстанций признание причиненного потерпевшему А. ущерба значительным не мотивировано; размер получаемой А. пенсии, данные о его имущественном положении, значимости для него похищенного имущества не установлены.

При таких обстоятельствах с учетом характера и потребительских качеств похищенного имущества, сданного в металлолом, его небольшой стоимости причиненный потерпевшему А. ущерб нельзя признать значительным; указание на осуждение У. по п. “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ подлежит исключению из судебных решений, а назначенное ему наказание — смягчению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и кассационное определение в отношении У.: исключила указание на осуждение его по п. “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ; по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ (по

факту кражи имущества А.) назначила один год десять месяцев лишения свободы, по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту кражи имущества С.) смягчила назначенное наказание до одного года девяти месяцев лишения свободы; назначила по совокупности преступлений два года три месяца лишения свободы и окончательное наказание по совокупности приговоров — два года девять месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В судебные решения внесены и другие изменения.

Определение № 11-УД22-19-К6

35. Действия лица, который бросил в направлении сотрудников полиции, находившихся при исполнении служебных обязанностей и прибывших на место происшествия в связи с сообщением о бытовом конфликте, приведенную в боевое состояние осколочную гранату, взорвавшуюся в непосредственной близости от них, правильно квалифицированы в этой части по ст. 317 УК РФ как посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

По приговору Самарского областного суда от 23 марта 2021 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, Б.А. осужден по ч. 3 ст. 30, п. “е” ч. 2 ст. 105, ст. 317, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ.

Б.А. признан виновным в покушении на убийство общеопасным способом, в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также в незаконном хранении и ношении взрывных устройств.

В кассационной жалобе осужденный Б.А. отмечал, что считает неправильной квалификацию его действий в отношении сотрудников полиции как посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа, так как его действия свидетельствовали о наличии умысла на убийство потерпевшей и о безразличном отношении к убийству сотрудников полиции в связи с осуществлением ими служебной деятельности. В связи с этим полагал, что он посягал не на порядок управления, а на жизнь сотрудников полиции, т.е. он совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, пп. “а”, “б” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 30 июня 2022 г. оставила приговор и апелляционное определение без изменения, указав следующее.

Судами первой и апелляционной инстанций обсуждались доводы стороны защиты об отсутствии в действиях Б.А. умысла на убийство потерпевшей Б.Е. и сотрудников полиции и, как не нашедшие подтверждения, обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно сослался на показания Б.А., данные им на предварительном следствии и в судебном заседании, из которых следует, что в ходе конфликта с потерпевшей он высказывал намерение лишить ее жизни, заявляя, что “убьет ее и себя”, на показания Б.Е. о том, что она реально воспринимала угрозы Б.А. убить ее, на показания свидетеля В., которая слышала крики потерпевшей о помощи, о том, что ее убивают.

Об умысле Б.А. совершить убийство всех потерпевших свидетельствует избранный им способ преступления: во время ссоры с Б.Е. он взял гранату, попытался отсоединить предохранитель-

¹В редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 31.

ную чеку, но, поскольку не смог этого сделать, граната не взорвалась. Когда в квартиру прибыли сотрудники полиции С. и П., Б.А., находясь в коридоре квартиры, привел осколочную гранату марки Ф-1 в боевое состояние и бросил в сторону находившихся возле двери у входа в квартиру Б.Е. и сотрудника полиции П., а также сотрудника полиции С., который находился в подъезде перед входом в квартиру. Граната переместилась через дверной проем в подъезд, где и взорвалась.

В результате действий Б.А. здоровью каждого из потерпевших причинен легкий вред в виде сотрясения головного мозга, помимо этого, Б.Е. получила ранения в лобной области, а С. — ноги.

Принимая во внимание характер действий осужденного, который, бросая в направлении потерпевших в непосредственной близости от них приведенную в боевое состояние осколочную гранату, обладающую большой разрушительной силой, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Б.А. действовал с прямым умыслом на их убийство.

Избрав такой способ убийства, как взрыв осколочной гранаты в жилом доме, Б.А. осознавал, что его действиями может быть причинен вред здоровью не только потерпевших, но и других лиц, проживающих в доме.

При таких обстоятельствах действия осужденного в отношении потерпевшей Б.Е. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. “е” ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство общественным способом.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не согласилась с доводами жалобы о том, что Б.А. не посягал на порядок управления, его действия в отношении сотрудников полиции были вызваны осуществлением ими служебной деятельности.

П. приказом от 1 июня 2019 г. назначен на должность дежурного дежурной части отдела полиции № 5 УМВД РФ по г. Самаре (далее — отдела полиции); С. приказом от 4 декабря 2015 г. назначен на должность полицейского-водителя отделения по охране объектов отдела полиции.

27 июля 2020 г. С. и П. несли службу согласно графику несения службы дежурным нарядом отдела полиции, т.е. находились при исполнении своих должностных обязанностей, осуществляя функции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

В квартиру потерпевшей они прибыли в связи с поступившим в дежурную часть отдела полиции сообщением о бытовом конфликте, при этом оба находились в форменном обмундировании сотрудников полиции, что было очевидно для Б.А.

По прибытии в квартиру С. и П. увидели Б.Е. со следами крови на голове и спросили, будет ли она писать заявление, потерпевшая ответила утвердительно. Б.А. был недоволен тем, что Б.Е. вызвала сотрудников полиции и решила написать заявление, и он, находясь на расстоянии примерно 4 метров от этих сотрудников, бросил гранату в их направлении.

Б.А. в судебном заседании не отрицал факт осознания того, что перед ним находились при исполнении служебных обязанностей сотрудники полиции в форменном обмундировании, прибывшие по вызову на место происшествия.

Принимая во внимание приведенные показания, суд сделал обоснованный вывод о том, что умысел Б.А. был направлен на воспрепятствование законной деятельности сотрудников поли-

ции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, и правильно квалифицировал его действия по ст. 317 УК РФ.

Доводы жалобы о том, что сотрудники полиции С. и П. не выполняли обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам дела, согласно которым они, находясь на службе, прибыли на место происшествия в связи с сообщением о бытовом конфликте.

С учетом изложенных мотивов не имеется оснований для квалификации действий осужденного по ч. 3 ст. 30, пп. “а”, “б” ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство двух лиц в связи с осуществлением ими служебной деятельности, о чем просил в жалобе Б.А.

Определение № 46-УД22-19-А4

Назначение наказания

36. При назначении наказания по п. “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ суд обоснованно учел требования ч. 3 ст. 62 УК РФ о недопустимости применения положений ч. 1 этой нормы Закона в случаях, когда соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

По приговору Липецкого областного суда от 12 октября 2021 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) П. осужден по п. “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный П. выражал несогласие с судебными решениями, просил смягчить назначенное ему наказание до двенадцати лет лишения свободы. Указывал, что суд не применил при назначении ему наказания положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которыми наказание не может превышать двух третей максимального срока, предусмотренного данной статьей УК РФ, несмотря на то, что его явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления признаны судом смягчающими наказание обстоятельствами.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 21 июля 2022 г. оставила обжалуемые решения без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения, указав следующее.

Наказание П. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, роли и степени участия в преступлении, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание П., судом признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, аморальное поведение потерпевшего.

В силу ч. 3 ст. 62 УК РФ положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не подлежат применению, если санкция статьи Уголовного кодекса РФ, по которой осуждается виновное лицо, предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи.

С учетом санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ, которая предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, а также наказание до двадцати лет лишения свободы, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ у суда не имелось.

Назначенное П. наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст. 64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, нет.

Определение № 77-УД22-5-А1

37. Если суд, установив наличие у осужденного малолетних детей, не признал данное обстоятельство смягчающим наказание (п. “г” ч. 1 ст. 61 УК РФ) и не учел при назначении наказания, он должен привести в приговоре мотивы такого решения.

По приговору Советского районного суда г. Самары от 6 февраля 2019 г. Б. осужден к лишению свободы: по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 163 УК РФ на три года один месяц, по пп. “а”, “з” ч. 2 ст. 126 УК РФ — на пять лет три месяца. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание шесть лет один месяц лишения свободы.

Этим же приговором осужден В.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г. приговор и апелляционное определение изменены: в срок отбывания наказания зачтено время нахождения Б. под домашним арестом.

Б. признан виновным в вымогательстве денежных средств у И. с применением насилия и под угрозой применения насилия, совершенном группой лиц по предварительному сговору, и в похищении И. группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений.

Адвокат в кассационной жалобе в защиту интересов Б. просил изменить судебные решения, признать в соответствии с п. “г” ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание осужденного обстоятельством наличие у него троих малолетних детей и смягчить назначенное наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 28 июля 2022 г., проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы, пришла к следующим выводам.

Согласно чч. 1 и 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу п. “г” ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается наличие малолетних детей у виновного.

С учетом того, что установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания, в приговоре должно

быть указано, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

Приведенные требования закона судом в полной мере выполнены не были.

При назначении наказания Б. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характер и степень его фактического участия в преступлениях, смягчающие обстоятельства, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признал частичное признание им вины, состояние здоровья самого Б., его дочери и матери, достигшей пенсионного возраста, оказание помощи родным, содержание супруги, находящейся в отпуске по беременности и родам, позицию потерпевшего, не имеющего претензий к Б. и просившего строго его не наказывать; кроме того, на основании п. “к” ч. 1 ст. 61 УК РФ судом учтены добровольное возмещение имущественного ущерба и компенсация морального вреда, причиненных в результате преступления.

При обсуждении вопроса о назначении Б. наказания суд сослался на наличие у него троих малолетних детей. Данное обстоятельство было указано и во вводной части приговора и подтверждено имеющимися в материалах дела копиями свидетельств о рождении Е., 2012 года рождения, А., 2016 года рождения, и Е., 2018 года рождения.

Указанные материалы уголовного дела согласно протоколу судебного заседания исследованы в судебном заседании.

Установив наличие у Б. троих малолетних детей, суд не признал данное обстоятельство смягчающим наказание осужденного и не учел при назначении наказания, мотивы такого решения в приговоре не привел.

В связи с этим назначенное осужденному наказание нельзя признать справедливым, соответствующим требованиям закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила состоявшиеся судебные решения в отношении Б.: смягчила назначенное по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 163 УК РФ наказание до двух лет десяти месяцев лишения свободы, по пп. “а”, “з” ч. 2 ст. 126 УК РФ — до пяти лет лишения свободы. По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Б. назначено окончательное наказание пять лет шесть месяцев лишения свободы.

Определение № 46-УД22-20-К6

38. В тех случаях, когда суд в соответствии с п. “а” ч. 1 ст. 58 УК РФ назначает осужденному к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть приведены обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, учитываемые судом при принятии такого решения.

По приговору Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 12 мая 2021 г. осуждены:

М. (судимая: 2 ноября 2010 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы, освобождена 7 июня 2018 г. по отбытии наказания; 4 сентября 2020 г. по п. “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году восьми месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком три года) осуждена по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы; на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осужде-

ние по приговору от 4 сентября 2020 г. отменено, в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по приговору от 4 сентября 2020 г., и назначено окончательное наказание три года шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

К. (судимая 27 октября 2008 г., с учетом внесенных изменений, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы, освобождена 22 января 2016 г. по отбытии наказания) по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 8 июля 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г. приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил судебные решения изменить, указывая, что с учетом разъяснения, содержащегося в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 “О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений”, и того, что М. и К. осуждены за преступление, отнесенное к категории средней тяжести, суду следовало направить их в колонию-поселение либо, мотивировав свое решение, назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Обжалуемые судебные решения какой-либо мотивировки относительно назначения места отбывания наказания не содержат, в связи с чем в качестве места отбывания наказания осужденным необходимо назначить колонию-поселение, в соответствии с п. “в” ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания время содержания осужденных под стражей из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В кассационной жалобе осужденная М., ссылаясь на наличие смягчающих обстоятельств, просила о снижении назначенного ей наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 21 июля 2022 г. изменила состоявшиеся судебные решения, отметив следующее.

Назначая М. и К. местом отбывания наказания исправительную колонию общего режима, суд руководствовался положениями п. “б” ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Однако судом не было учтено, что положения данной нормы применяются к женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

М. и К. осуждены за совершение преступления средней тяжести, поэтому при назначении им вида исправительного учреждения необходимо руководствоваться п. “а” ч. 1 ст. 58 УК РФ, в соответствии с положениями которого отбывание лишения свободы лицам, осужденным к такому виду наказания за совершение умышленных преступлений средней тяжести, назначается в колониях-поселениях; при этом с учетом обстоятельств совершения преступления и данных о личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Таким образом, содержание приведенной нормы закона, даже при установлении в действиях осужденных наличия рецидива преступлений, факта отбывания ими ранее наказания в виде лишения свободы, не освобождает суд от обязанности мотивировать свое решение относительно назначения вида исправительного учреждения.

Между тем ни приговор, ни последующие судебные решения не содержат каких-либо мотивов относительно необходимости отбывания осужденными наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и последующие судебные решения в отношении М. и К., назначила им местом отбывания наказания в виде лишения свободы колонию-поселение. В судебные решения внесены и другие изменения.

Определение № 19-УДП22-17-К5

39. Неотбытым наказанием, которое суд присоединяет полностью или частично на основании ст. 70 УК РФ, считается весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

По приговору Алтайского краевого суда от 24 февраля 2022 г. Ш. (ранее судимый: 13 ноября 2019 г. по ч. 1 ст. 258¹, пп. “б”, “в” ч. 1 ст. 256 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года; постановлением суда от 24 июля 2020 г. испытательный срок продлен на один месяц; 24 августа 2021 г. по ч. 1 ст. 303 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства) осужден к лишению свободы: по ст. 317 УК РФ на девятнадцать лет, по ч. 1 ст. 167 УК РФ — на один год три месяца. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено двадцать лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 13 ноября 2019 г. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13 ноября 2019 г. и назначен двадцать один год лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 24 августа 2021 г. Ш. назначен двадцать один год три месяца лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания — в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г. приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Ш. выражал несогласие с вынесенными судебными решениями, указывая, что при назначении наказания суд неправильно применил правила, предусмотренные ст. 70 УК РФ, поскольку не учел, что на момент задержания 15 июля 2021 г. он уже отбыл один год восемь месяцев наказания, назначенного по приговору от 13 ноября 2019 г., и неотбытая часть наказания составляла пять месяцев лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 31 августа 2022 г. оставила кассационную жалобу без удовлетворения, указав следующее.

Назначенное Ш. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание.

Как установлено судом, преступления, за которые Ш. осужден по приговору Алтайского краевого суда от 24 февраля 2022 г., были совершены 14 июля 2021 г., т.е. в период испытательного срока назначенного ему условного осуждения по приговору от 13 ноября 2019 г. и до вынесения приговора от 24 августа 2021 г.

Согласно ч. 5 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

При этом неотбытым наказанием, которое суд присоединяет полностью или частично на основании ст. 70 УК РФ, считается весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

В данном случае, присоединив частично один год лишения свободы по приговору от 13 ноября 2019 г., суд не допустил нарушений требований уголовного закона.

Оснований для смягчения назначенного Ш. наказания не имеется.

Определение № 51-УД22-12-А5

40. Согласно ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

По смыслу положений ст. 33 УК РФ действия организатора преступления охватывают действия пособника, поскольку могут включать в себя подыскание исполнителя преступления, обеспечение соучастников оружием, разработку плана, распределение ролей, сокрытие следов преступления и т.п.

По приговору Забайкальского краевого суда от 2 июня 2021 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ш. осужден: по пп. “а”, “б” ч. 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 167 УК РФ — к тремстам часам обязательных работ, по чч. 3, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ — к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на один год шесть месяцев. На основании чч. 3 и 4 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено тринадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год шесть месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Этим же приговором осужден С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 октября 2021 г. приговор в отношении Ш. изменен: смягчено наказание, назначенное Ш. по пп. “а”, “б” ч. 2 ст. 158 УК РФ, до двух лет одиннадцати месяцев лишения свободы, по чч. 3 и 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ — до девяти лет одиннадцати месяцев лишения свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных пп. “а”, “б” ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167, чч. 3 и 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено двенадцать лет

шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год шесть месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в определении.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Ш., адвокат К. утверждал, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, поскольку осужденному назначено чрезмерно суровое наказание; что суд апелляционной инстанции, установив на основании вердикта присяжных заседателей тот факт, что Ш. заслуживает снисхождения по всем преступлениям, в нарушение требований ч. 4 ст. 65 УК РФ не исключил из приговора указание на учет отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. “к” ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 15 июня 2022 г. изменила приговор по следующим обстоятельствам.

Согласно ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

В нарушение приведенных требований закона отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. “к” ч. 1 ст. 63 УК РФ, было учтено судом первой инстанции при назначении Ш. наказания за преступление, предусмотренное чч. 3 и 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, и не исключено из приговора судом апелляционной инстанции, установившим, что на основании вердикта присяжных заседателей Ш. признан заслуживающим снисхождения.

Кроме того, суд на основании вердикта присяжных заседателей квалифицировал действия Ш. по чч. 3 и 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. как организатора и пособника убийства Д.

В данном случае судом неправильно применен уголовный закон. По смыслу положений ст. 33 УК РФ действия организатора охватывают действия пособника, поскольку могут включать в себя подыскание исполнителя преступления, обеспечение соучастников оружием, разработку плана, распределение ролей, сокрытие следов преступления и т.п.

Судом установлено, что Ш. являлся организатором убийства Д. (ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ), в связи с чем его действия излишне квалифицированы по ч. 5 ст. 33 УК РФ как пособника данного преступления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор Забайкальского краевого суда от 2 июня 2021 г., постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 октября 2021 г. в отношении Ш. изменила: исключила его осуждение по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ и указание на учет отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. “к” ч. 1 ст. 63 УК РФ, назначила по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ девять лет шесть месяцев лишения свободы с ограничением свободы на один год, смягчила назначенное по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказание до 200 часов обязательных работ; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. “а”, “б” ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ,

путем частичного сложения наказаний назначила Ш. одиннадцать лет десять месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в определении.

Определение № 72-УД22-8СП-А5

41. С учетом положений ст. 9 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы может быть назначено за деяние, совершенное после 10 января 2010 г., а совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, может быть признано отягчающим наказанием обстоятельством при осуждении за преступление, совершенное после 1 ноября 2013 г.

По приговору Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 октября 2021 г. К., ранее судимый, осужден по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на один год шесть месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 г. приговор оставлен без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 19 октября 2022 г., рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного К., изменила судебные решения, отметив следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Положения Уголовного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы были введены в действие Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, а отягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, — Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ.

Таким образом, на момент совершения преступления — 13 января 2008 г. это наказание было предусмотрено в уголовном законе, но еще не действовало, а отягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, — не было предусмотрено в законе.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 октября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 г. в отношении К. изменила, исключила назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а также признание отягчающим наказанием обстоятельством — совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, смягчила назначенное по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание в виде лишения свободы до семнадцати лет шести месяцев.

Определение № 91-УД22-3СП-А1

Процессуальные вопросы

42. В случае, если суд по уголовному делу придет к выводу об отсутствии признаков банды, а по приговору, вынесенному по выделенному в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве уголовному делу, лицо осуждено за участие в банде и совершенных ею нападениях, то, несмотря на согласие данного лица с предъявленным обвинением, приговор, постановленный в порядке главы 40¹ УПК РФ, подлежит изменению, а уголовное преследование по ч. 2 ст. 209 УК РФ — прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

По приговору Курганского областного суда от 2 декабря 2016 г. Н., ранее судимый, осужден помимо прочего по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, в связи с заключением Н. досудебного соглашения о сотрудничестве.

В кассационной жалобе Н. указывал, что был осужден в том числе за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, однако в отношении создателя и руководителя банды В. и участника банды И. были вынесены оправдательные приговоры по указанной статье на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в их деяниях состава данного преступления. Н. полагал, что он также подлежит оправданию по ч. 2 ст. 209 УК РФ, и просил направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 11 октября 2022 г. удовлетворила кассационную жалобу осужденного, указав следующее.

Из материалов уголовного дела, в том числе из обвинительного заключения и приговора, следует, что Н. в первой половине ноября 2015 г. вступил в устойчивую вооруженную группу (банду), созданную В., в состав которой вошел также И.; совместно с указанными лицами совершены разбойные нападения, приготовления к разбоям и преступление, связанное с незаконным оборотом оружия.

Вместе с тем, как усматривается из копии приговора Курганского областного суда от 1 февраля 2017 г., И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Данный приговор вступил в законную силу 20 февраля 2017 г.

По приговору Курганского областного суда от 27 мая 2019 г. В. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 209 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Приговор вступил в законную силу 14 августа 2019 г.

При этом судами установлено, что участники преступной группы не располагали огнестрельным или иным оружием, следовательно, сама группа не являлась вооруженной, в связи с чем не отвечала признакам банды.

Кроме того, из составов преступлений, связанных с разбойными нападениями с применением пневматического пистолета, электрошокера и приготовлениями к разбойным нападениям, по приговорам, постановленным в отношении И. и Б., исключен квалифицирующий признак совершения разбойных нападений и приготовлений к ним “с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия”.

Таким образом, в трех судебных решениях, касающихся одних и тех же фактических обстоятельств, содержатся противоположные выводы относительно совершения Н. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, в составе преступной группы совместно с И. и В.

Вместе с тем одним из обязательных условий рассмотрения уголовного дела в особом порядке является обоснованность обвинения и его подтверждение совокупностью собранных по делу доказательств.

По смыслу п. 22 ст. 5, пп. 4, 5 ч. 2 ст. 171, ч. 1 ст. 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый и в обоснованности которого обязан удостовериться суд, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием.

Наличие трех судебных решений, содержащих противоположные выводы относительно одних и тех же фактических обстоятельств содеянного участниками одной группы, ставит под сомнение законность и обоснованность приговора Курганского областного суда от 2 декабря 2016 г. в отношении Н.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор Курганского областного суда от 2 декабря 2016 г. в отношении Н. в части его осуждения по ч. 2 ст. 209 УК РФ отменила и уголовное дело в этой части прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; исключила из осуждения Н. по трем преступлениям, предусмотренным п. “а” ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также ч. 1 ст. 30, пп. “а”, “б” ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. “а” ч. 4 ст. 162 УК РФ, квалифицирующий признак совершения преступления “с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия”.

В судебных решениях внесены и изменения в части назначенного наказания.

Определение № 82-УД22-15

43. Адвокат не вправе занимать по уголовному делу позицию, противоречащую интересам своего подзащитного, за исключением случаев, когда он убежден в наличии самооговора. Если подсудимый указывает на свою невиновность, а адвокат просит лишь переквалифицировать действия своего подзащитного и смягчить назначенное наказание, то это свидетельствует о нарушении права на защиту.

По приговору Лабинского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2020 г. Ф. осужден по ч. 3 ст. 30, п. “г” ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Ф. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

В кассационной жалобе осужденный Ф. выражал несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Ф. утверждал, что в судах первой и кассационной инстанций адвокаты не оказали ему надлежащей юридической помощи.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 мая 2022 г. частично удовлетворила кассационную жалобу осужденного, мотивируя свое решение следующим.

Согласно чч. 1 и 7 ст. 49 УПК РФ защитником является лицо, осуществляющее в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников участвуют адвокаты (ч. 2). При этом адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с положениями подп. 3 и 4 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя; делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

В кассационной жалобе осужденный просил об отмене приговора, указывая, что наркотическое средство он приобрел для личного потребления и умысла на его сбыт не имел (что соответствовало позиции Ф. в суде первой инстанции).

В судебном заседании суда кассационной инстанции Ф. поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Между тем адвокат М., осуществлявший защиту Ф. по назначению, от услуг которого осужденный не отказывался, поддержав кассационную жалобу своего подзащитного, просил изменить приговор, переквалифицировать действия Ф. на ч. 4 ст. 228¹ УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что позиция адвоката прямо противоречила позиции и интересам защищаемого им лица, чем было нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом право Ф. на защиту.

Рассмотрение уголовного дела с нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника является одним из существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения в любом случае.

В связи с изложенным Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила кассационное определение, кассационную жалобу Ф. вместе с уголовным делом передала на новое судебное разбирательство¹.

Определение № 18-УД22-6-К4

44. Возвращение подсудимого в зал судебного заседания после его удаления в соответствии со ст. 258 УПК РФ не предполагает повторения тех судебных действий, которые были совершены в его отсутствие и участия в которых он себя лишил в результате ненадлежащего поведения, что не может расцениваться как нарушение его права на защиту.

По приговору Алтайского краевого суда от 16 декабря 2020 г. П., К., Э. осуждены за совершение ряда преступлений к лишению свободы.

¹ Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 г. приговор в отношении Ф. изменен в части определения вида рецидива, смягчено назначенное наказание.

В кассационной жалобе осужденный К., помимо прочего, указывал, что судами первой и апелляционной инстанций нарушено его право на защиту, поскольку после возвращения его в зал судебного заседания (после удаления) не повторены судебные действия, которые были совершены в его отсутствие; утверждал, что необоснованным является отказ суда в удовлетворении его ходатайства о повторном исследовании показаний свидетелей и потерпевших, допрошенных в его отсутствие.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 6 сентября 2022 г. оставила кассационную жалобу осужденного К. без удовлетворения, мотивировав свое решение следующим.

Принятые судом в порядке ч. 3 ст. 258 УПК РФ решения об удалении К. из зала судебного заседания 4 июня 2018 г., 15 января 2020 г. являются обоснованными и соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку он неоднократно нарушал порядок в судебном заседании и не подчинялся распоряжениям председательствующего, в связи с чем председательствующий делал ему замечания и предупреждал о недопустимости подобного поведения.

После первого удаления из зала судебного заседания К. был возвращен 28 ноября 2018 г. в зал суда, и рассмотрение дела продолжилось с его участием. Однако К. продолжил нарушать порядок в судебном заседании, пререкался с председательствующим, перебивал его, не подчинялся распоряжениям, выражался нецензурно, препятствовал проведению судебного заседания, в связи с чем ему неоднократно объявлялись замечания и он предупреждался о недопустимости подобного поведения в судебном заседании. При этом председательствующий разъяснил К. правовые последствия допущенных с его стороны нарушений, а затем обоснованно удалил его из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Удаление подсудимого из зала судебного заседания в соответствии со ст. 258 УПК РФ является мерой воздействия за нарушение порядка в судебном заседании и не лишает его права участвовать в судебном заседании и осуществлять свою защиту в установленных процессуальных формах, исключая при этом возможность злоупотребления предоставленными ему правами.

Возвращение подсудимого К. в зал судебного заседания по смыслу закона не предполагало повторения всех тех судебных действий, которые были совершены в его отсутствие и участия в которых он себя лишил в результате ненадлежащего поведения, что не может расцениваться как нарушение его права на судебную защиту, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении ходатайства К. о повторном исследовании показаний свидетелей и потерпевших, допрошенных в его отсутствие.

Определение № 51-УД22-10-А5

45. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

По приговору Савеловского районного суда г. Москвы от 6 октября 2020 г. (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением

судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 августа 2021 г.) Д.В. осужден по пп. “а”, “з” ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 г. состоявшиеся судебные решения в отношении Д.В. отменены. Уголовное дело возвращено прокурору Северного административного округа г. Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора РФ ставился вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 г. как незаконного и необоснованного и о направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, поскольку предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда кассационной инстанции не имелось; обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем указаны существо предъявленного Д.В. обвинения, место, время и способ его совершения, цель, мотив и наступившие последствия, а также доказательства, подтверждающие обвинение, и доказательства, на которые ссылалась сторона защиты. Противоречий, которые не позволяли бы принять решение по данному уголовному делу, в обвинительном заключении не содержится, и, вопреки указанию суда кассационной инстанции, оно утверждено прокурором.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 8 сентября 2022 г. удовлетворила кассационное представление по следующим основаниям.

Как установлено судом, 24 февраля 2015 г. к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ была привлечена Д.М., уголовное дело в отношении ее находилось в производстве следователя по особо важным делам Ф.

В связи с названными обстоятельствами у ее сожителя — Д.В. возникла личная неприязнь к следователю по особо важным делам Ф. и преступный умысел, направленный на умышленное причинение ему тяжкого вреда здоровью.

27 декабря 2015 г. Д.В., имея при себе емкость с серной кислотой, прибыл к месту проживания Ф. и вылил последнему на голову, тело и верхние конечности серную кислоту, после чего скрылся с места происшествия.

Исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции признал Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. “а”, “з” ч. 2 ст. 111 УК РФ.

С выводами суда первой инстанции о виновности Д.В. в совершении указанного преступления согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 30 июня 2022 г. отменила состоявшиеся судебные решения, указав на нарушения уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения, выразившиеся в том, что оно не утверждено прокурором, а предъявленное Д.В. обвинение содержит противоречие в связи с наличием двух взаимоисключающих

мотивов преступления, а именно: причинение Ф. тяжкого вреда здоровью из личной неприязни, а также в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности по привлечению Д.М. к уголовной ответственности и расследованию в отношении ее уголовного дела. По мнению Второго кассационного суда общей юрисдикции, данная формулировка имеет существенное противоречие и создает неопределенность в доказывании действий Д.В.

Между тем суд кассационной инстанции не принял во внимание, что ст. 237 УПК РФ закрепляет порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, при этом положения данной статьи предусматривают исчерпывающий перечень таких случаев.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» разъяснено, что к нарушениям, позволяющим возвратить уголовное дело прокурору, относятся случаи, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение не подписано следователем либо не согласовано с руководителем следственного органа или не утверждено прокурором; в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 27 февраля 2018 г. № 274-О, возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

В силу положений пп. 3, 4, 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении излагается существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела; доказательства, подтверждающие обвинение; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением.

Как следует из материалов уголовного дела, в обвинительном заключении указаны существо предъявленного Д.В. обвинения, место и время совершения преступления, его способ, цель, мотив, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательства, на которые ссылается сторона защиты.

Суд кассационной инстанции, указав, что в обвинении содержатся два взаимоисключающих мотива совершения преступления: причинение Ф. тяжкого вреда здоровью из личной неприязни, а также в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности, что созда-

ет неопределенность в доказывании, данный вывод не мотивировал.

При этом суд кассационной инстанции не принял во внимание, что из предъявленного Д.В. обвинения следует, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Ф. в связи с осуществлением им служебной деятельности является квалифицирующим признаком.

Из фактических обстоятельств дела, установленных органами расследования и судом, следует, что Д.В., реализуя свой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Ф., осознавая общественную опасность и характер совершаемых действий, поражающее воздействие серной кислоты, заведомо осознавая, что потерпевший будет лишен возможности продолжить службу в органах внутренних дел, т.е. утратит профессиональную трудоспособность, умышленно вылил серную кислоту на голову, тело и верхние конечности Ф.

Мотив данного преступления указан в обвинении как причинение потерпевшему Ф. тяжкого вреда здоровью из личной неприязни в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности. Возникновение у Д.В. личной неприязни к следователю Ф. в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности и привлечением Д.М. к уголовной ответственности не исключается и не порождает неопределенности в доказывании.

Указав, что в материалах дела отсутствует утвержденное прокурором обвинительное заключение, суд кассационной инстанции сослался на листы материалов дела, содержащие не обвинительное заключение, а его проект, на котором действительно отсутствует подпись прокурора.

После выполнения указаний надзирающего прокурора следователь вновь составил обвинительное заключение, которое было согласовано с руководителем СУ по CAO ГСУ СК России по г. Москве и утверждено заместителем прокурора Северного административного округа г. Москвы 26 декабря 2019 г. Копия обвинительного заключения 27 декабря 2019 г. вручена Д.В., о чем в материалах дела имеется расписка.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что допущенные судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Д.В., при принятии решения об отмене приговора и апелляционного определения и о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем кассационное определение в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело с кассационными жалобами осужденного и его адвоката — направлению на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции¹.

Определение № 5-УДП22-95-К2

¹ Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 г. приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 6 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 августа 2021 г. в отношении Д.В. оставлены без изменения.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

46. Заключение уполномоченного органа об аннулировании разрешения на хранение и ношение оружия признано незаконным в связи с отсутствием признака повторности при привлечении административного истца к ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, поскольку на день вынесения второго постановления о назначении ему административного наказания первое постановление не вступило в законную силу.

3. совершил административные правонарушения — нарушения правил охоты, ответственность за которые установлена ст. 8.37 КоАП РФ.

За первое нарушение 3. привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ постановлением от 15 октября 2021 г., которое вступило в силу 29 октября 2021 г.

28 октября 2021 г. в отношении 3. вынесено постановление за совершение второго административного правонарушения, его действия квалифицированы по ч. 1¹ ст. 8.37 названного выше Кодекса (повторное совершение в течение года административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты).

Заключением уполномоченного органа в отношении 3. аннулированы разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, охотничьего оружия с нарезным стволом (2 единицы).

3. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным указанного решения и возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем восстановления аннулированных разрешений.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные 3. требования удовлетворены.

Суд, установив, что 3. не совершал после вступления 29 октября 2021 г. в законную силу постановления о привлечении его к административной ответственности за нарушение правил охоты перечисленные в п. 5 ч. 20 ст. 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ “Об оружии” (далее — Закон № 150-ФЗ) правонарушения, признал оспариваемое заключение неправомерным.

Определением кассационного суда общей юрисдикции судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований 3.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что в отношении 3., привлеченного к административной ответственности на основании постановления от 15 октября 2021 г., повторно вынесено постановление о привлечении к административной ответственности от 28 октября 2021 г., что, по мнению суда, явилось законным основанием для аннулирования разрешений на хранение и ношение оружия и патронов к нему.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определение кассационного суда общей юрисдикции отменила, оставила в силе решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, указав следующее.

Отношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, урегулированы Законом № 150-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 26 Закона № 150-ФЗ лицензия на приобретение оружия и разрешение на хранение или хранение и ношение либо хранение и использование оружия, ношение и использование охотничьего оружия аннулируются органами, выдавшими эти лицензию и (или) разрешение, и изымаются в том числе в случае возникновения предусмотренных п. 5 ч. 20 ст. 13 данного Федерального закона обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения.

В силу прямого указания, содержащегося в п. 5 ч. 20 ст. 13 поименованного выше Закона, лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам Российской Федерации, повторно привлеченным в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

При этом федеральный законодатель не раскрывает содержания данного понятия для целей Закона № 150-ФЗ (ст. 1). Следовательно, применению подлежат специальные нормы, т.е. положения КоАП РФ, регулирующего вопросы привлечения к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу правовых предписаний, содержащихся в главе 2 “Административное правонарушение и административная ответственность”, главе 3 “Административное наказание”, главе 4 “Назначение административного наказания” КоАП РФ, лицо считается привлеченным к административной ответственности, если в отношении его имеется вступившее в законную силу постановление о назначении наказания за конкретное административное правонарушение.

Повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ (п. 2 ч. 1 ст. 4.3).

Из анализа содержания ст.ст. 4.3 и 4.6 КоАП РФ в их взаимосвязи следует, что повторное привлечение в течение года к административной ответственности имеет место в случае совершения административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, т.е. со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (если административный штраф уплачен до дня вступления в законную силу соответствующего постановления — со дня уплаты административного штрафа).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 16 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 “О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях” обратил внимание, что действия лица квалифицируются как повторное совершение административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения

тивного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ срок.

Аналогичная позиция по вопросу, когда лицо считается привлеченным повторно к административной ответственности, высказана Конституционным Судом РФ в Постановлениях от 14 февраля 2013 г. № 4-П, от 10 февраля 2017 г. № 2-П.

Таким образом, лицензия на приобретение оружия на основании п. 5 ч. 20 ст. 13 Закона № 150-ФЗ не выдается лицу, которое после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания совершило одно из перечисленных в названном пункте административных правонарушений.

Исходя из фактических обстоятельств дела, подтвержденных допустимыми и относимыми доказательствами, не опровергнутыми административным ответчиком, на день вынесения оспариваемого заключения административный истец не мог быть отнесен к гражданам, указанным в п. 5 ч. 20 ст. 13 Закона № 150-ФЗ, следовательно, вывод кассационного суда о повторности привлечения к административной ответственности в течение года за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, является ошибочным.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определение кассационного суда общей юрисдикции отменила, оставила в силе решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции.

Определение № 66-КАД24-1-К8

47. Судом правомерно отказано в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия администрации городского поселения и возложении обязанности в установленный срок создать места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов на территории частного сектора, поскольку региональным оператором организован сбор отходов с территории поселения бестарным способом.

Прокуратурой проведена проверка исполнения администрацией городского поселения (далее — администрация) законодательства об обращении с отходами производства и потребления, по результатам которой вынесено представление об устранении выявленных нарушений, в том числе ввиду непринятия достаточных мер к переходу на новую систему обращения с отходами и, как следствие, непринятия мер к организации надлежащего функционирования с 18 января 2021 г. мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов (далее — ТКО).

В связи с тем, что администрация не выполнила предписание, прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц с административным иском о признании незаконным бездействия администрации и возложении обязанности в срок до 1 июня 2022 г. создать места (площадки) накопления ТКО на территории частного сектора в конкретных местах, перечисленных в административном иске.

Решением суда первой инстанции прокурору отказано в удовлетворении требований, поскольку суд пришел к выводу, что администрацией приняты меры для создания контейнерных площадок в местах, где это было возможно, согласно требованиям федеральных нормативных актов, посчитав установление в частном секторе мешкового (бестарного) способа сбора отходов соответствующим действующему законодательству,

эффективным, учитывая протяженность улиц и расположение домов.

Судом апелляционной инстанции судебный акт отменен, принято новое решение, которым признано незаконным бездействие администрации, возложена обязанность в срок до 1 октября 2022 г. создать места (площадки) накопления ТКО по конкретным адресам, предоставлена отсрочка исполнения судебного акта до 31 июля 2023 г.

Кассационным судом общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определения судов апелляционной и кассационной инстанций отменила и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

Участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению) и транспортированию ТКО относится к вопросам местного значения городского поселения (п. 18 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”).

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определяет Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ “Об отходах производства и потребления” (далее — Закон № 89-ФЗ, здесь и далее нормы приводятся в действовавшей на момент возникновения спорных отношений редакции).

Поименованный Федеральный закон в п. 1 ст. 8 закрепляет полномочия органов местного самоуправления городских поселений в области обращения с ТКО.

Во исполнение положений п. 1 ст. 13³ Закона № 89-ФЗ постановлением правительства субъекта РФ утверждена территориальная схема обращения с отходами (действовала на момент возникновения спорных правоотношений).

В п. 4.1 данной схемы указано, что в крае централизованная система сбора ТКО представлена несколькими способами, в том числе бестарным.

С учетом уровня оснащения муниципальных образований края контейнерными площадками в большинстве населенных пунктов применяется бестарный способ — накопление ТКО в мешках. Вывоз отходов при таком способе накопления ТКО осуществляется специализированной техникой без использования контейнеров для отходов путем заезда мусоровывозящей техники к определенному объекту в установленные дни и часы. Для района, в состав которого входит названное поселение, предусмотрены как контейнерный, так и пакетированный способы сбора ТКО.

Федеральным законодательством и нормативными актами субъекта РФ допускается использование бестарного способа сбора отходов.

В силу положений п. 6 ст. 13⁴ Закона № 89-ФЗ накопление ТКО осуществляется в соответствии с установленными Правительством РФ правилами обращения с ТКО, а также на основании порядка накопления указанных отходов, принятого органом исполнительной власти субъекта РФ.

Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156 утверждены Правила обращения с твердыми коммунальными отходами, согласно подп. “в” п. 10 которых на основании договора на оказание услуг по обращению с ТКО в местах (площадках) накопления ТКО их складирование осуществляется потребителями, в том числе в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

Порядок накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления) на территории края закреплен постановлением правительства субъекта РФ, в соответствии с которым на территории края накопление ТКО осуществляется различными способами, например путем складирования в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором (бесконтейнерная система накопления).

Пункт 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 августа 2018 г. № 1039, определяет, что места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах. Органы местного самоуправления создают места (площадки) накопления ТКО путем принятия решения в соответствии с требованиями правил благоустройства такого муниципального образования, требованиями законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, устанавливающего требования к местам (площадкам) накопления ТКО.

Согласно п. 4.5 Правил благоустройства территории городского поселения, принятых решением Совета городского поселения, сбор и вывоз отходов и мусора осуществляется по контейнерной или бестарной системе.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 3 утверждены санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.3684-21 “Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий” (далее — Санитарные правила).

В соответствии с п. 15 Санитарных правил допускается сбор и удаление (вывоз) ТКО с территорий малоэтажной застройки городских поселений бестарным методом (без накопления ТКО на контейнерных площадках).

Таким образом, суд первой инстанции в подтверждение вывода о необоснованности требований прокурора правильно указал, что в городском поселении допускается сбор, накопление и вывоз отходов по бестарной системе.

Не усмотрев незаконного бездействия администрации, суд отметил, что на территории названного поселения находятся 22 контейнерные площадки, в том числе 2 — в частном секторе. Мешковый способ сбора ТКО выбран в связи с тем, что расстояние от начала до конца улицы в среднем составляет около 1 км. Региональным оператором организован сбор отходов с террито-

рии поселения бестарным способом, т.е. путем объезда мусоровозом улиц с расположенными на них жилыми домами для сбора мешков или иной тары потребителей по установленному графику, жители осуществляют сбор отходов в мешки или пакеты, которые выставляют за ограды своих домов в определенные графиком вывоза дни и часы.

Согласно п. 4 Санитарных правил расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок до индивидуальных жилых домов должно быть не менее 20 м, но не более 100 м. Однако, как установил суд первой инстанции, планировка частного сектора поселения, в том числе длина и ширина улиц, не позволяет соблюдать названные требования при оборудовании контейнерных площадок.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ обжалуемые апелляционное и кассационное определения отменила и оставила в силе решение суда первой инстанции.

Определение № 72-КАД23-5-К8

48. Отказ административного органа в удовлетворении заявления осужденного к пожизненному лишению свободы о переводе его в другое исправительное учреждение признан правомерным в связи с тем, что перевод такого осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.

Н., осужденный к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, после вступления приговора суда в законную силу был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию, расположенную на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

До осуждения Н. был зарегистрирован в г. Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края, в котором живут его близкие родственники.

В сентябре 2017 г. и декабре 2020 г. Н. обращался в Федеральную службу исполнения наказаний (далее — ФСИН России) с заявлениями о переводе из указанной колонии для дальнейшего отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное в Хабаровском крае, на территории которого проживают его близкие родственники.

Письмом ФСИН России в удовлетворении заявления Н. отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 81 УИК РФ.

Н., считая незаконным направление его для отбывания наказания в указанное исправительное учреждение, а также бездействие по его переводу для отбывания наказания в исправительное учреждение по месту жительства родственников, обратился в суд с административным иском с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) по переводу для отбывания наказания в исправительное учреждение по месту жительства родственников, о присуждении компенсации в размере 1 550 000 руб.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований Н. отказано. Суд исходил из того, что решение о направлении Н. для отбывания наказания в исправительную колонию, расположенную на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, принято в соответствии со ст. 73 УИК РФ (в редакции, действовавшей на момент вступления в законную силу приговора суда), правомерно, так как на территории Хаба-

ровского края не имелось исправительных учреждений того же вида, а также из-за отсутствия исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данной колонии.

Суд указал, что удаленность исправительного учреждения, где находится административный истец, от места проживания его близких родственников не свидетельствует о создании ему препятствий для поддержания связи с семьей. Установив, что в 2005 году данное исправительное учреждение находилось ближе всего к месту жительства Н. до его осуждения, в феврале 2021 г. он был переведен для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию, расположенную в Хабаровском крае, которая начала действовать на территории названного субъекта Российской Федерации в сентябре 2017 г., суд не усмотрел оснований для присуждения компенсации.

Определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены частично. Признано незаконным бездействие ФСИН России, связанное с решением вопроса о переводе Н. в исправительное учреждение Хабаровского края.

С Российской Федерации в лице ФСИН России за счет средств казны Российской Федерации в пользу административного истца присуждена денежная компенсация в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части административного иска отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали верным вывод суда о том, что на момент направления административного истца для отбывания наказания по месту исполнения приговора данное исправительное учреждение находилось ближе всего к месту жительства родственников осужденного.

Вместе с тем, сославшись на отсутствие в ответах ФСИН России ссылки на объективные причины, препятствующие переводу Н. к месту его жительства, на неисследованность административным ответчиком вопроса о наличии исправительной колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, на территории Хабаровского края на момент рассмотрения обращений заявителя, суд апелляционной инстанции заявленные требования удовлетворил частично и признал оспариваемое бездействие незаконным, отменив решение суда.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определения судов апелляционной и кассационной инстанций отменила и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительной колонией особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, расположенной в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы (ч. 10 ст. 16, ч. 4 ст. 73 УИК РФ).

На момент осуждения административного истца действовала Инструкция о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные ис-

правительные учреждения, утвержденная приказом Минюста России от 1 декабря 2005 г. № 235 (утратила силу с 19 февраля 2018 г.) (далее также — Инструкция).

Приказом Минюста России от 26 января 2018 г. № 17 утвержден Порядок направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое (далее также — Порядок), п. 9 которого предусмотрено, что перевод осужденных к пожизненному лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида осуществляется по решению ФСИН России.

Основанием для рассмотрения вопроса о переводе осужденных является в том числе заявление осужденных и (или) их родственников (п. 11 Порядка).

Аналогичные положения содержались в п. 13 названной выше Инструкции.

Пленум Верховного Суда РФ в абз. 3 п. 19 постановления от 25 декабря 2018 г. № 47 “О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания” (далее — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 47) обратил внимание, что при разрешении административного дела об оспаривании направления в исправительное учреждение осужденного из числа лиц, указанных в ч. 4 ст. 73 УИК РФ, суду также надлежит выяснять мотивы выбора административным ответчиком конкретного учреждения, в том числе с точки зрения его расположения.

Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы закреплены в главе 11 УИК РФ, в силу требований которой осужденные к лишению свободы, кроме указанных в ч. 4 ст. 73, в частности осужденные к пожизненному лишению свободы, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены (ч. 1 ст. 73); осужденные к лишению свободы отбывают весь срок наказания в одном исправительном учреждении (ч. 1 ст. 81).

Из общих правил федеральный законодатель сделал исключение, определив обстоятельства, при установлении которых возможно отбывание наказания в исправительных учреждениях, расположенных не по месту жительства до осуждения, или перевод в другое исправительное учреждение (чч. 1, 2¹ ст. 73, ч. 2 ст. 81 УИК РФ).

Так, в отношении осужденных, названных в ч. 4 ст. 73 УИК РФ, введенной в действие Федеральным законом от 9 мая 2005 г. № 47-ФЗ, в том числе осужденных к пожизненному лишению свободы, установлено, что они направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Положения названной нормы, как и ряда других норм этого Кодекса, направлены на индивидуализацию наказания и дифференциацию условий его отбывания с учетом характера преступления, его опасности для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивности, причин и иных обстоятельств его совершения, а также данных о лице, его совершившем, и тем самым создают

предпосылки для достижения целей наказания, которыми согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (Определения Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 г. № 59-О-О и от 23 сентября 2010 г. № 1218-О-О).

В силу ч. 2 ст. 81 УИК РФ по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы допускается перевод для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида осужденных за преступления, указанные в ч. 4 ст. 73 УИК РФ, а также осужденных, в отношении которых имеется информация об их приверженности идеологии терроризма, исповедовании, пропаганде или распространении ими такой идеологии (при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела) и оказании ими в связи с этим в период содержания под стражей, отбывания наказания соответствующего негативного воздействия на других обвиняемых (подозреваемых), осужденных.

В названной норме содержится перечень случаев, когда допускается перевод осужденного к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида: болезнь осужденного либо необходимость обеспечения его личной безопасности; реорганизация или ликвидация исправительного учреждения, а также иные исключительные обстоятельства, препятствующие дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.

Материалы административного дела, включая содержание административного иска, не содержат данных о наличии в период с сентября 2017 г. (первое обращение с заявлением о переводе в исправительное учреждение Хабаровского края) по декабрь 2020 г. (повторное обращение о переводе) исключительных обстоятельств, препятствующих Н. отбывать наказание в виде пожизненного лишения свободы по месту исполнения приговора, которое в отношении указанной категории осужденных не обязательно должно находиться в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

С учетом изложенного суд первой инстанции правильно признал законным отказ административного ответчика удовлетворить заявление осужденного о переводе в другое исправительное учреждение.

Положениями чч. 1 и 2 ст. 12¹ УИК РФ, ч. 5 ст. 227¹ КАС РФ установлено, что лицо, отбывающее наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий его содержания, предусмотренных законодательством Российской Федерации, имеет право обратиться в суд с административным иском к Российской Федерации о присуждении за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение, которая присуждается с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Под условиями содержания лишенных свободы лиц, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в абз. 9 п. 2 и абз. 1 п. 14 постановления от 25 декабря 2018 г. № 47, следует понимать в том числе право на сохранение социально полез-

ных связей; условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учетом режима места принудительного содержания, поэтому только существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Поскольку условия содержания Н. в исправительном учреждении соответствовали требованиям закона, бездействия административный ответчик не допустил, суд первой инстанции не усмотрел оснований для присуждения компенсации.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции в отсутствие существенных отклонений от установленных законом требований, нарушений условий содержания Н. и негативных последствий в результате отказа в 2017 и 2020 годах в переводе в другое исправительное учреждение не было оснований для отмены судебного решения и присуждения денежной компенсации.

Таким образом, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определения судов апелляционной и кассационной инстанций отменила и оставила в силе решение суда первой инстанции.

Определение № 58-КАД24-2-К9

49. Определение кассационного суда общей юрисдикции, которым кассационная жалоба заявителя возвращена без рассмотрения по существу, отменено в связи с тем, что в поданной жалобе приведены иные доводы, не обсуждавшиеся судом первой инстанции, о незаконности решения суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления других лиц об оспаривании отдельных положений нормативных правовых актов.

Общества с ограниченной ответственностью, являясь собственниками нежилых помещений, расположенных в нежилом здании, обратились в суд с административным иском с заявлением о признании недействующими отдельных положений постановлений правительства субъекта Российской Федерации об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (далее — перечни).

Решением суда первой инстанции, вступившим в законную силу, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационный суд общей юрисдикции на решение суда поступила кассационная жалоба А., не участвовавшего в деле. Заявитель указал, что обжалуемым судебным актом затронуты его права, так как незаконное включение в перечни здания, в котором расположено принадлежащее ему на праве собственности нежилое помещение (апартаменты), возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество физических лиц в большем размере.

Определением кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба А. возвращена без рассмотрения по существу.

Оставляя кассационную жалобу без рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции исходил из того, что правом кассационного обжалования обладают лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях. При этом разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, подразумевает, что в решении суда сделан вывод о том, что такие лица лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на

них возлагаются обязанности. Из судебного решения видно, что по результатам рассмотрения дела вопрос о правах и об обязанностях А. разрешен не был.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, А. выражал несогласие с данным определением, просил его отменить.

Судья Верховного Суда РФ определение кассационного суда общей юрисдикции отменил, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 318 КАС РФ вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 35 этого Кодекса, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 17 “О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции” разъяснено, что правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях (ч. 1 ст. 318, п. 4 ч. 1 ст. 310 КАС РФ).

Судебные акты по административному делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу (представление), а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, включая лиц, о правах и об обязанностях которых судом разрешен вопрос.

Лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

Из разъяснений, приведенных в абз. 7 п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами”, следует, что при обжаловании вступившего в законную силу решения суда, которым проверена законность того же нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, либо той же его части другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, эти доводы могут быть ими приведены при обжаловании решения суда в суд кассационной или надзорной инстанции.

Кассационным судом общей юрисдикции указанное выше учтено не было, что послужило основанием для необоснованного возвращения

кассационной жалобы А. без рассмотрения по существу.

Определение кассационного суда общей юрисдикции отменено, дело направлено в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу кассационной жалобы А. на решение суда первой инстанции.

Определение № 5-КАД23-82-К2

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

50. Датой совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ и выразившегося в ненадлежащем оформлении трудового договора, является дата заключения такого договора.

Постановлением должностного лица государственной инспекции труда, оставленным без изменения решением судьи районного суда, генеральный директор общества Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию.

Решением судьи городского суда, оставленным без изменения постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены: исключено указание на то, что в заключенный с менеджером общества Д. трудовой договор от 10 декабря 2020 г. в нарушение требований чч. 2 и 3 ст. 57 ТК РФ, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ “О специальной оценке условий труда” не включено обязательное условие труда на рабочем месте. В остальной части данные постановление и решение оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, Я. выражал несогласие с вынесенными по делу актами, ставил вопрос об их отмене, считая привлечение к административной ответственности незаконным.

Судья Верховного Суда РФ, изучив доводы жалобы и материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В связи с обращением в государственную инспекцию труда работника Д. о нарушении ее трудовых прав должностными лицами названной инспекции 11 марта 2021 г. на основании соответствующего распоряжения проведена внеплановая проверка в отношении общества, по результатам которой установлено, что в нарушение требований чч. 2, 3 ст. 57 ТК РФ и ст. 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ “О специальной оценке условий труда” в трудовых договорах с работниками Д. (от 10 декабря 2020 г.) и Я. (от 17 января 2017 г.) не указаны условия труда на рабочем месте, что является ненадлежащим оформлением трудовых договоров с работниками.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении генерального директора общества Я. протокола об административном правонарушении по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ и его последующего привлечения к административной ответственности по этой норме.

Вместе с тем должностным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также судьями при рассмотрении соответствующих жалоб в порядке главы 30 КоАП

РФ оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В силу положений п. 6 ч. 1 ст. 24.5 данного Кодекса истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, обсуждаться не может.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 названного Кодекса срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с позицией, сформулированной в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 45 “О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права”, необходимо иметь в виду, что административные правонарушения, предусмотренные ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, не являются длящимися.

Датой совершения административного правонарушения, выразившегося в ненадлежащем оформлении трудового договора или заключении гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, является дата заключения соответствующего договора.

Между обществом и работником Я. 17 января 2017 г. заключен трудовой договор, в который не было включено такое обязательное положение, как условия труда на рабочем месте.

Однако постановление о привлечении генерального директора общества Я. к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ вынесено 17 марта 2021 г., т.е. по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах состоявшееся по делу постановление должностного лица государственной инспекции труда, решение судьи районного суда, решение судьи городского суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в отношении Я. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 данного Кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление № 5-АД23-95-К2

51. При разрешении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 16.3 КоАП РФ, надлежит устанавливать, что в отношении вывозимых с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации товаров действуют ограничения, несоблюдение которых явилось основанием для привлечения декларанта к административной ответственности по указанной норме Кодекса.

Постановлением судьи районного суда, оставленным без изменения решением судьи городского суда и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.3

КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, защитник выражал несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении общества.

Судья Верховного Суда РФ, изучив материалы дела и доводы жалобы, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 16.3 КоАП РФ (цитируемые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) несоблюдение установленных международными договорами государств — членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 16.2 названного Кодекса, влечет назначение административного наказания.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 16.3 КоАП РФ, послужили следующие выводы судебных инстанций.

Обществом (декларантом) на таможенный пост в электронной форме представлена декларация на товары “шины крупногабаритные резиновые пневматические, бывшие в употреблении, используемые на карьерных самосвалах, с грузоподъемностью до 160 т, являются годными для дальнейшей эксплуатации (ремонт, восстановление), невоенного назначения, не являются отходами” с целью помещения под таможенную процедуру “экспорт”.

Согласно сведениям, указанным в графе 44 данной декларации, а также представленным документам лицензия на вывоз опасных отходов либо выданное уполномоченным органом заключение (разрешительный документ) у общества отсутствуют.

Таможенный орган при возбуждении дела об административном правонарушении и судьи при его рассмотрении исходили из того, что декларируемые товары с учетом положений п. 5.6.5 “ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств”, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 “О принятии технического регламента Таможенного союза “О безопасности колесных транспортных средств”, являются отходами.

Вместе с тем в ходе производства по делу не учтено следующее.

Пунктом 4 Приложения № 7 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 г. № 30 “Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза и вывозе с таможенной территории Евразийского экономического союза опасных отходов” (далее — Положение) установлено, что ввоз и (или) вывоз опасных отходов на территорию Союза осуществляются при наличии лицензии, оформленной в соответствии с Инструкцией об оформлении заявления на выдачу лицензии на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров и об оформлении такой лицензии, утвержденной Решением Коллегии Евразийской эко-

номической комиссии от 6 ноября 2014 г. № 199, или заключения (разрешительного документа), составленного по форме, утвержденной Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 мая 2012 г. № 45, за исключением случаев, предусмотренных п. 3 этого Положения. Лицензия или заключение (разрешительный документ) представляется таможенным органам государств-членов при прибытии опасных отходов на таможенную территорию Союза.

В соответствии с указанным актом шины и покрышки пневматические, бывшие в употреблении, относятся к опасным грузам (п. 27 раздела 2.3 приложения № 2).

В то же время ст. 2 Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, заключенной в г. Базеле 22 марта 1989 г., определено, что отходы представляют собой вещества или предметы, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с положениями национального законодательства.

Понятие отходов также содержится в ст. 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ “Об отходах производства и потребления”, в соответствии с которой отходы производства и потребления — вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с этим Законом.

Отходы от использования товаров — отходы, образовавшиеся после утраты товарами, упаковкой товаров полностью или частично своих потребительских свойств.

Системный анализ приведенных положений международного и национального законодательства позволяет сделать вывод о том, что отнесение товаров к отходам без исследования вопроса об утрате ими потребительских свойств недопустимо.

При возбуждении и рассмотрении дела законным представителем и защитником лица, привлекаемого к административной ответственности, последовательно заявлялось о том, что декларируемый товар не является отходами.

В подтверждение данного обстоятельства обществом в материалы дела был представлен акт экспертизы, согласно которому шины, в том числе изъятые по протоколу изъятия вещей и документов, не могут быть отнесены к отходам, они пригодны для дальнейшего использования по прямому назначению.

Определением таможенным органом назначена экспертиза, на разрешение эксперту поставлен вопрос о пригодности представленных на экспертизу шин для дальнейшего использования по прямому назначению.

По заключению эксперта, определение пригодности представленных на экспертизу шин для дальнейшего использования по прямому назначению не входит в его компетенцию.

Таким образом, сведения, изложенные в акте экспертизы, не опровергнуты.

Ссылка судей в опровержение доводов общества на положения п. 5.6.5 “ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств”, согласно которым шина считается непригодной к эксплуатации при наличии местных повреждений шин (пробои, сквозные и несквозные порезы и прочие), которые обнажают корд, а также рас-

слоений в каркасе, брекере, борте (вздутия), местном отслоении протектора, боковины и герметизирующего слоя, однозначно не свидетельствует об отнесении заявленного обществом в декларации товара к отходам.

Так, обществом была представлена техническая документация процесса восстановления шин до состояния новых и гарантийное письмо, согласно которому шины будут восстановлены на заводе в Германии, которые не были оценены по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Следовательно, при рассмотрении дела об административном правонарушении требования ст.ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. Вопрос правомерности отнесения товара (шин) к отходам при разрешении дела должным образом не исследован.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным Кодексом.

В связи с тем, что выяснение указанного выше обстоятельства имеет существенное значение для рассмотрения дела, решение судьи городского суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции отменены, дело направлено на новое рассмотрение для надлежащего изучения доводов жалобы.

Постановление № 78-АД24-1-КЗ

52. При решении вопроса о возможности назначения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами необходимо в том числе учитывать наличие правовых оснований для продления срока действия водительского удостоверения, выданного лицу, в отношении которого ведется производство по делу.

Постановлением мирового судьи М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение судье, просило отменить постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, оставив без изменения постановление мирового судьи.

Судья Верховного Суда РФ, изучив материалы дела об административном правонарушении,

доводы жалобы заявителя и возражения на нее, пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (цитируемые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания.

Основанием для привлечения М. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили выводы о том, что он 26 марта 2023 г. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что срок действия водительского удостоверения М. истек 26 декабря 2022 г. Следовательно, он являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами. По мнению судьи кассационного суда общей юрисдикции, действия М. подлежали квалификации по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, однако переквалификация невозможна с учетом санкции этой нормы, предусматривающей более строгое наказание.

Вместе с тем судьей Верховного Суда РФ установлено, что водительское удостоверение категории "В" выдано М. 26 декабря 2012 г.

В силу п. 6 ст. 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" российское национальное водительское удостоверение выдается на срок десять лет, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 названного Федерального закона лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является в том числе лицо, срок действия водительского удостоверения которого истек.

В то же время постановлением Правительства РФ от 9 апреля 2022 г. № 626 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353" сроки действия российских национальных водительских удостоверений, истекающих в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2023 г., продлены на три года без внесения дополнительных изменений в указанные документы.

Таким образом, содержащийся в постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции вывод о том, что М. на дату совершения административного правонарушения (26 марта 2023 г.) не являлся лицом, имеющим право управления транспортными средствами, и его действия следует переквалифицировать с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 3 данной статьи, является ошибочным.

Оснований для прекращения производства по делу по мотивам, указанным судьей кассационного суда общей юрисдикции, не имелось.

В связи с этим требования ст.ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, разрешении его в соответствии с законом

судьей кассационного суда общей юрисдикции не соблюдены.

При таких обстоятельствах постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции отменено. С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде РФ жалобы заявителя срок давности привлечения М. к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек, дело возвращено судье кассационного суда общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Постановление № 35-АД23-18-К2

53. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении возвращение дела на новое рассмотрение возможно лишь тому судье, который является уполномоченным на рассмотрение конкретного дела об административном правонарушении. Произвольное изменение предусмотренных ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ правил территориальной подведомственности не допускается.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию.

Решением судьи районного суда постановление мирового судьи судебного участка № 2 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в ином составе.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3, оставленным без изменения решением судьи районного суда и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, Г. ставил вопрос об отмене вынесенных в отношении его судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Судья Верховного Суда РФ, изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" (далее — Федеральный закон № 188-ФЗ) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным рас-

поряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района (ч. 6 ст. 4 Федерального закона № 188-ФЗ).

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 2, судья районного суда направил дело об административном правонарушении в отношении Г. на новое рассмотрение в ином составе.

Сопроводительным письмом председателя районного суда дело направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3.

При этом адрес места совершения административного правонарушения на основании закона субъекта Российской Федерации о создании должностей мировых судей и судебных участков относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 2.

Решение судьи районного суда об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 2 и направлении дела на новое рассмотрение не является правовым основанием для изменения установленных законом правил территориальной подсудности, поскольку не может подменять требования, установленные Федеральным законом № 188-ФЗ.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении Г. рассмотрено с нарушением требований территориальной подсудности.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3, решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в отношении Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменены; производство по делу в силу положений п. 6 ч. 1 ст. 24.5 данного Кодекса прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление № 41-АД24-3-К4

54. В постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции должны указываться все обжалуемые вступившие в законную силу акты, законность и обоснованность которых подлежит проверке, кратко изложено их содержание, а также дана правовая оценка доводов лица, подавшего жалобу, и возражений на нее.

Постановлением мирового судьи должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию.

Определением судьи городского суда отказано в удовлетворении ходатайства защитника должностного лица о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания.

Постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции оставлены без изменения постановление мирового судьи и решение судьи городского суда (в рамках дела об административном правонарушении такого судебного акта не выносилось).

Судья Верховного Суда РФ, изучив с учетом положений ч. 2 ст. 30.16 КоАП РФ материалы дела, доводы жалобы защитника должностного лица, пришел к следующим выводам.

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями ст.ст. 30.12—30.19 КоАП РФ.

Согласно чч. 1, 2 ст. 30.16 названного Кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены ст. 30.18 КоАП РФ.

В силу ч. 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (п. 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (п. 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (п. 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (п. 10).

В соответствии с требованиями ст.ст. 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 КоАП РФ судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Как следует из поданных защитником жалоб, принятых кассационным судом общей юрисдикции к производству, наряду с постановлением мирового судьи обжаловалось определение судьи городского суда об отказе в восстановлении срока обжалования, ставился вопрос о его отмене.

Однако вопреки положениям ст.ст. 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 КоАП РФ в этой части жалоба защитника не рассмотрена, законность и обоснованность указанного определения не проверены, в постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции отсутствуют указание на этот судебный акт и его краткое содержание. Доводы защитника и обстоятельства, на которые он ссылался, оставлены судьей кассационного суда без внимания.

При этом в постановлении указано на рассмотрение жалобы на решение судьи городского

суда и оставление его без изменения, тогда как такой судебный акт по делу об административном правонарушении не принимался, в материалах дела отсутствует.

При изложенных обстоятельствах судья Верховного Суда РФ пришел к выводу о том, что судьей кассационного суда общей юрисдикции допущены существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ, в связи с чем принятое им постановление было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановление № 75-АД24-2-КЗ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

55. Военнослужащему, обучающемуся в военной образовательной организации высшего образования, не прошедшему государственную аттестацию по уважительной причине, командование обязано предоставить право пройти такую аттестацию в иные сроки.

Решением Краснодарского гарнизонного военного суда от 22 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 3 марта 2023 г., 3. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным в том числе приказ главкомандующего Воздушно-космическими силами РФ (далее — Главком ВКС России) от 16 сентября 2022 г. об отчислении его из федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования “Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков имени Героя Советского Союза А.К. Серова” Министерства обороны Российской Федерации (далее — военное авиационное училище) по неуспеваемости и увольнению с военной службы в запас в связи с отчислением из военной образовательной организации высшего образования по подп. “ж” п. 1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ “О воинской обязанности и военной службе” (далее — Федеральный закон “О воинской обязанности и военной службе”).

Кассационным определением кассационного военного суда от 13 июня 2023 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По делу установлено, что 3. в период обучения в военном авиационном училище 22 февраля 2022 г. приступил в рамках образовательного процесса к производственной практике, проведение которой планировалось по 9 июля 2022 г., после которой следовали преддипломная практика с 29 августа по 24 сентября 2022 г. и государственная итоговая аттестация с 26 сентября по 29 октября 2022 г.

После прохождения наземной подготовки и сдачи зачета на допуск к полетам 3. 24 марта 2022 г. приступил к полетам, однако после выполнения четырех полетов обратился в медицинский пункт с жалобой на периодические боли в правом подреберье, затем он был направлен 19 мая 2022 г. на обследование в военную поликлинику г. Ростова-на-Дону, а затем — в феде-

ральное государственное казенное учреждение “419 военный госпиталь” Министерства обороны Российской Федерации (далее — ФГКУ “419 военный госпиталь” МО РФ), где находился на лечении по 24 июня 2022 г. в связи с проведенной операцией по удалению желчного пузыря.

Заключением военно-врачебной комиссии ФГКУ “419 военный госпиталь” МО РФ от 24 июня 2022 г. административный истец признан временно не годным к военной службе, ему необходимо было предоставить освобождение от исполнения обязанностей военной службы на 15 суток и рекомендовано освобождение от физической и строевой подготовки на 30 суток после окончания освобождения.

В соответствии с приказом начальника военного авиационного училища от 22 июля 2022 г. 3. полагался уйдящим с 24 июля 2022 г. в ФГБУ “ГВКГ им. Бурденко” МО РФ на лечение и медицинское освидетельствование, которое ему проведено не было.

Решением заседания ученого совета военного авиационного училища от 8 сентября 2022 г. признано целесообразным по инициативе образовательной организации отчисление административного истца по неуспеваемости. В обоснование в решении указано, что 3. не имеет возможности ликвидировать академическую задолженность в связи с длительным нахождением в лечебных учреждениях, 2 сентября 2022 г. с ним проведена беседа, с отчислением военнослужащий согласился.

Приказом Главкома ВКС России от 16 сентября 2022 г. № 172 3. отчислен из военного авиационного училища по неуспеваемости и уволен с военной службы в запас в связи с отчислением из военной образовательной организации высшего образования, после чего приказом начальника военного авиационного училища от 27 сентября 2022 г. он исключен из списков личного состава училища с 28 сентября 2022 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что 3. не ликвидировал академическую задолженность и не прошел государственную академическую аттестацию, а от медицинского освидетельствования в ФГБУ “ГВКГ им. Бурденко” МО РФ он отказался, поэтому оснований для его увольнения по состоянию здоровья также не имелось. Оснований для повторного проведения 3. медицинского освидетельствования по истечении 4 месяцев после операции для определения годности к полетам и летному обучению не имелось ввиду наличия действующего заключения военно-врачебной комиссии о годности административного истца к военной службе.

С выводами гарнизонного военного суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

При этом судами оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства.

Согласно подп. “ж” п. 1 ст. 51 Федерального закона “О воинской обязанности и военной службе” военнослужащий подлежит увольнению с военной службы в связи с отчислением из военной профессиональной образовательной организации или военной образовательной организации высшего образования.

В соответствии с ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ

“Об образовании в Российской Федерации” образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность, досрочно по инициативе организации в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана.

Аналогичные положения, согласно которым представляются к отчислению по неуспеваемости обучающиеся, не ликвидировавшие академическую задолженность в установленные сроки, а также не прошедшие государственную итоговую аттестацию, содержатся в п. 4 Порядка отчисления из федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации, порядка восстановления в таких организациях, порядка перевода обучающихся из одной федеральной государственной организации, осуществляющей образовательную деятельность и находящейся в ведении Министерства обороны Российской Федерации, в другую такую организацию, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 мая 2022 г. № 308 (далее — приложение № 2 к приказу Министра обороны РФ от 30 мая 2022 г. № 308), и в п. 2.3 Положения об отчислении, восстановлении и переводе курсантов в Краснодарском высшем военном авиационном училище летчиков, обсужденного 25 апреля 2019 г. на заседании ученого совета училища и утвержденного начальником училища 28 апреля 2019 г.

В соответствии с п. 6 приложения № 2 к приказу Министра обороны РФ от 30 мая 2022 г. № 308 представляемые к отчислению обучающиеся заслушиваются на заседании ученого совета (совета) образовательной организации (филиала, института, факультета), которым выносятся решения о целесообразности отчисления обучающегося, оформляемое протоколом.

Содержание названных норм права указывает на то, что основанием к отчислению обучающихся по неуспеваемости является невыполнение ими обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана.

При таких данных по делу подлежали выяснению имеющие существенное значение обстоятельства, связанные с причинами возникновения у З. академической задолженности, невозможности ее ликвидации в установленные сроки, а также прохождения государственной итоговой аттестации. Однако этого сделано не было.

В судебном заседании З. пояснил, что после выписки из ФГКУ “419 военный госпиталь” МО РФ он прибыл в военное авиационное училище для продолжения обучения, однако 24 июля 2022 г. был направлен в ФГБУ “ГВКГ им. Бурденко” МО РФ на медицинское освидетельствование. По прибытии в госпиталь ему было разъяснено, что до истечения 4 месяцев после окончания лечения он автоматически считается негодным к военной службе, в связи с чем необходимость в медицинском освидетельствовании на предмет его годности к полетам отсутствует. После этого, отказавшись от лечения и медицинского освидетельствования, так как желал продолжить обучение, он убыл в военное авиационное училище, а впоследствии узнал, что отчис-

лен из училища по неуспеваемости без проведения медицинского освидетельствования.

В соответствии с абз. 20 пояснений к ст. 57 расписания увечий, заболеваний, приложений № 1(1) к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 565, в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений, освидетельствование с целью определения годности к полетам, управлению полетами, управлению беспилотным воздушным судном, парашютным прыжкам, летному обучению после хирургического лечения желчнокаменной болезни возможно не ранее чем через 4 месяца после окончания лечения.

Как следует из протокола судебного заседания, допрошенный в качестве свидетеля начальник отдела кадров военного авиационного училища Р. показал, что 24 октября 2022 г. в адрес командования поступил выписной эпикриз и справка на ориентировочное очередное прохождение З. врачебно-летной комиссии. При этом свидетели — заместитель начальника факультета Г. и исполняющий обязанности начальника медицинской службы училища М. пояснили, что ждать 4 месяца перед направлением на врачебно-летную комиссию командование не могло, поскольку З., который был обязан пройти государственную итоговую аттестацию, не укладывался в сроки ее проведения, определенные приказом Министра обороны РФ, и требования по обучению не выполнил.

При таких данных в суде установлено, что врачебно-летная комиссия не была пройдена З. по независящим от него обстоятельствам.

Существенным для дела является и то обстоятельство, что члены ученого совета военного авиационного училища — и это следует из протокола заседания ученого совета от 8 сентября 2022 г. — были осведомлены о том, что невозможность ликвидации З. в установленные сроки академической задолженности стала следствием его длительного нахождения в лечебных учреждениях. Несмотря на это, ученым советом признано целесообразным отчисление административного истца по неуспеваемости. При этом сам З. на заседании совета не присутствовал.

Вместе с тем в силу требований п. 50 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования, программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, реализуемым в интересах обороны государства в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 мая 2022 г. № 308 (далее — Порядок), в целях создания условий для обучающихся, не проходивших промежуточную аттестацию по уважительным причинам или имеющих академическую задолженность, образовательной организацией организуется проведение промежуточной аттестации, в том числе во второй раз.

Обучающиеся, не допущенные к государственной итоговой аттестации в связи с непрохождением промежуточной аттестации по уважительной причине (болезнь, отпуск по личным обстоятельствам, командировка), допускаются к государственной итоговой аттестации после

прохождения промежуточной аттестации в срок, не превышающий шести месяцев после окончания срока освоения соответствующей основной профессиональной образовательной программы (п. 57 Порядка).

Для обучающихся, не прошедших государственную итоговую аттестацию по уважительной причине (болезнь, отпуск по личным обстоятельствам, командировка), образовательной организацией организуются дополнительные заседания государственной экзаменационной комиссии, при этом срок проведения государственной итоговой аттестации для таких обучающихся не превышает шести месяцев после окончания срока освоения соответствующей основной профессиональной образовательной программы (п. 59 Порядка).

Названные нормативные правовые положения подлежат применению в данном деле, поскольку они предписывают создать условия для обучающегося, не прошедшего промежуточную аттестацию и имеющего академическую задолженность по уважительной причине (болезни), пройти промежуточную и государственную итоговую аттестации в иные сроки.

Однако причины непредоставления такой возможности 3. судом выяснены не были.

Учету подлежало и то обстоятельство, что основанием отчисления административного истца из образовательного учреждения явилась его неуспеваемость, т.е. фактически виновное поведение, что в силу п. 7 ст. 35 Федерального закона “О воинской обязанности и военной службе” обязывает его возместить средства федерального бюджета, затраченные на его военную или специальную подготовку.

Между тем, как усматривается из летной и служебной характеристик 3. от 12 и 22 июля 2022 г. соответственно, он зарекомендовал себя дисциплинированным военнослужащим, приказы командиров и начальников выполняет в полном объеме, к исполнению своих служебных обязанностей относится добросовестно, обучается на “хорошо” и “отлично”, со стороны преподавательского состава замечаний и нареканий не имеет, в общении со старшими по воинскому званию тактичен, корректен, на критику со стороны командования факультета и курса по отношению к себе реагирует правильно и делает соответствующие выводы. В процессе обучения стремится к приобретению необходимых командно-методических навыков и организаторских способностей. Мотивация на военную службу высокая. Документы, регламентирующие летную работу, знает удовлетворительно и руководствуется их требованиями при подготовке к полетам. К полетам готовится добросовестно. Меры безопасности знает и соблюдает их при выполнении полетов. Авиационную технику эксплуатирует грамотно, авиационных инцидентов по личной вине не имеет.

При таких данных приведенные в кассационной жалобе доводы, указывающие наряду с изложенным выше на наличие оснований для прохождения административным истцом промежуточной и государственной итоговой аттестации в иные сроки и нарушение порядка отчисления его из военного авиационного училища, имели существенное значение для дела и подлежали проверке в судебном заседании суда первой инстанции с последующей оценкой наряду с иными доказательствами.

Определение № 224-КАД24-4-К10

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Вопросы применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшие в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ “О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах” и касающиеся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах

Вопрос 1. Какие обстоятельства следует учитывать суду при разрешении ходатайств о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера?

Ответ. Согласно положениям ст. 90 ГПК РФ, ст. 102 АПК РФ, ст. 104 КАС РФ основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Абзацем 2 п. 2 ст. 61 НК РФ предусмотрено, что предоставление отсрочки или рассрочки по уплате государственной пошлины осуществляется с учетом особенностей, предусмотренных главой 25³ данного Кодекса.

В силу п. 2 ст. 333²⁰ и п. 2 ст. 333²² НК РФ суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333⁴¹ указанного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя.

Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе). Ходатайство, поданное до обращения с исковым заявлением (заявлением) или жалобой, судом не рассматривается.

В ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы. Во внимание могут быть приняты предшествующие обращению в суд действия заявителя по снятию или перечислению остатка денежных средств со счета.

При оценке имущественного положения заявителя суду следует устанавливать объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере.

При разрешении ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты суду следует принимать во внимание необходимость обеспечения доступа к правосудию гражданам и организациям с целью реализации ими права на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину. В то же время важно учитывать, что институт государственной пошлины призван выполнять в том числе предупрежде-

дающую функцию, а также содействовать развитию примирительных процедур.

С учетом положений ст. 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполненным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля — аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя — физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Так, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем могут быть представлены сведения о доходах, об обороте средств и о финансовых результатах деятельности за отчетный период, предшествующий обращению в суд, в подтверждение убыточности такой деятельности.

Гражданин, ссылающийся на то, что на его иждивении находятся члены семьи или иные лица, вправе представить сведения о составе семьи и наличии иждивенцев, о доходах совместно проживающих членов семьи с расчетом средней суммы, приходящейся на каждое лицо.

Учитывая, что обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, в любом случае являются более существенными, чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки ее уплаты, суд при отсутствии таких оснований не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину. Соответствующие обстоятельства должны приниматься во внимание и при рассмотрении вопроса об уменьшении размера государственной пошлины, имея в виду, что уменьшение представляет собой освобождение от ее уплаты в части.

Случаи, когда гражданин, признанный банкротом, освобождается от уплаты государственной пошлины, предусмотрены в подп. 4 п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ. В иных ситуациях при разрешении ходатайств такого гражданина об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты имущественное положение гражданина должно оцениваться судом с учетом того, что признание его банкротом в силу пп. 1—3 ст. 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает включение его имущества (за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание) в конкурсную массу. Однако указанное обстоятельство не освобождает такое лицо от обязанности представить

суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства.

Применительно к юридическим лицам, признанным банкротами, суду необходимо принимать во внимание, что само по себе банкротство заявителя (за исключением случаев, поименованных в подп. 4 п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ) не рассматривается законодателем как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

При разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, суду следует принимать во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, суду необходимо учитывать, что арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов.

Вопрос 2. Подлежат ли освобождению от уплаты государственной пошлины государственные или муниципальные учреждения (казенные, бюджетные и автономные), если они выступают в суде в качестве истца или ответчика?

Ответ. В соответствии со ст. 89 ГПК РФ, ст. 105 АПК РФ, ч. 1 ст. 104 КАС РФ льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указано в подп. 19 п. 1 ст. 333³⁶, подп. 1¹ п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, законодательством об административном судопроизводстве и арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

Учреждения, выполняющие функции органа государственной власти, включая их территориальные подразделения, или выполняющие функции органа местного самоуправления (например, центральные органы военного управления (Минобороны России и Генеральный штаб Вооруженных Сил РФ), органы управления объединений, соединений, воинских частей Вооруженных Сил РФ, региональные управления МВД России, ФСБ России, Росгвардии, ФСИН России, ФАС России, Росимущества, ФНС России, Росреестра; администрации муниципальных образований), освобождаются от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции на основании подп. 19 п. 1 ст. 333³⁶, подп. 1¹ п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ. При этом достаточными признаками являются статус учреждения и его процессуальное положение (истец, ответчик).

Учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образова-

ния, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подп. 19 п. 1 ст. 333³⁶, подп. 1¹ п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В то же время необходимо учитывать, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании ст.ст. 333³⁶ и 333³⁷ НК РФ его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную ст.ст. 333¹⁹ и 333²¹ НК РФ, наравне с иными участниками процесса. Например, по спору о взыскании оплаты за услуги по теплоснабжению занимаемых помещений инспекция ФНС России выступает в качестве участника гражданских правоотношений и хозяйствующего субъекта, а потому уплачивает государственную пошлину на общих основаниях.

Вопрос 3. В каком порядке применяются нормы законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, предусматривающие освобождение заявителя от уплаты государственной пошлины, при обжаловании им судебных актов и постановлений в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций?

Ответ. Согласно положениям ст. 90 ГПК РФ, ст. 102 АПК РФ, ст. 104 КАС РФ основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 1 ст. 333³⁶ и п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ предусмотрены случаи освобождения заявителей от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, арбитражными судами и мировыми судьями.

Кроме того, ч. 4 ст. 208 и ч. 2 ст. 329 АПК РФ содержат нормы об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче заявлений об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в арбитражном судопроизводстве.

Разрешая вопрос о том, подлежат ли применению указанные нормы при обжаловании судебных актов и постановлений в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (подп. 19—21 п. 1 ст. 333¹⁹ и подп. 19—21 п. 1 ст. 333²¹ НК РФ), необходимо учитывать цели законодательного регулирования, послужившие основанием для предоставления соответствующей льготы.

Так, истцы по искам о защите трудовых прав, прав детей-сирот и инвалидов, взыскании алиментов, воз-

мещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, смертью кормильца или преступлением, граждане-банкроты по определенным категориям обособленных споров в деле об их несостоятельности, Герои Российской Федерации, ветераны Великой Отечественной войны (подп. 11 и 12 п. 1 ст. 333³⁵, подп. 1—4, 10, 17, 22 п. 1 ст. 333³⁶, подп. 4 п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ) подлежат освобождению от уплаты государственной пошлины в судах всех инстанций.

Если по смыслу закона освобождение от уплаты государственной пошлины предусмотрено только при обращении в суд первой инстанции, последующие действия по обжалованию судебных актов и постановлений облагаются государственной пошлиной. В частности, государственная пошлина подлежит уплате при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб на решения по делам, связанным с защитой прав на жилое помещение, которое для заявителя и (или) членов его семьи является единственным пригодным для постоянного проживания; при подаче жалоб на решения по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе; при подаче жалоб на решения по делам об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в арбитражном процессе; при обжаловании кредиторами в деле о банкротстве отказа во включении их требований в реестр или понижения очередности их требований (подп. 23 п. 1 ст. 333³⁶, подп. 5 п. 1 ст. 333³⁷ НК РФ, ч. 4 ст. 208 и ч. 2 ст. 329 АПК РФ). Ходатайство заявителей об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, о предоставлении отсрочки или рассрочки ее уплаты при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалобы может быть удовлетворено судом, если будет установлено, что их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину при совершении последующего процессуального действия, связанного с обжалованием принятого судебного акта.

Вопрос 4. Подлежит ли заявитель освобождению от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной, кассационной, надзорной жалоб в случае, если он был освобожден от ее уплаты судом первой инстанции?

Ответ. Как следует из положений п. 1 ст. 333¹⁶ НК РФ, государственная пошлина — сбор, взимаемый с лиц за совершение в отношении их юридически значимых действий.

Законодательством Российской Федерации о налогах и сборах установлены положения об уплате государственной пошлины при подаче заинтересованным лицом частной, апелляционной, кассационной или надзорной жалобы как за отдельное юридически значимое действие. С учетом этого освобождение лица в суде первой инстанции от уплаты государственной пошлины не распространяется на последующие процессуальные действия, которые в связи с введением нового регулирования представляют собой самостоятельный объект обложения государственной пошлиной.

В то же время в силу п. 2 ст. 333²⁰ и п. 2 ст. 333²² НК РФ суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины с учетом конкретных фактических обстоятельств и по ходатайству заявителя.

Если лицо было освобождено от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции, то в случае его обращения в частной, апелляционной, кассационной или надзорной жалобой такое лицо вправе подать новое ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, представив в обоснование своего ходатайства документы, подтверждающие имуще-

ственное положение, не позволяющее оплатить государственную пошлину в установленном размере.

Вопрос 5. В каком размере государственная пошлина уплачивается индивидуальным предпринимателем при обращении этого лица в суд?

Ответ. В силу п. 1 ст. 333¹⁷ НК РФ плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица.

Специальный порядок уплаты индивидуальными предпринимателями государственной пошлины при обращении в суд не установлен.

На основании п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

Для целей НК РФ и иных актов законодательства о налогах и сборах под индивидуальными предпринимателями понимаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств (п. 2 ст. 11 НК РФ).

Таким образом, с учетом положений ст. 11 НК РФ и положений Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ при обращении в суд индивидуального предпринимателя государственная пошлина уплачивается этим лицом в размере, установленном для физических лиц.

Вопрос 6. Подлежит ли уплате государственная пошлина при подаче заявления об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок, а также заявления об индексации присужденных денежных сумм на основании ст. 208 ГПК РФ, ст. 183 АПК РФ, ст. 189¹ КАС РФ?

Ответ. Статьей 203¹ ГПК РФ, ст.ст. 179, 183, 324 АПК РФ, ст.ст. 184, 185, 189¹ КАС РФ установлен порядок рассмотрения вопросов исправления опечаток и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм.

Подпунктом 13 п. 1 ст. 333¹⁹, подп. 15 п. 1 ст. 333²¹ НК РФ уплата государственной пошлины предусмотрена только при подаче заявлений об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного постановления (акта), об изменении способа и порядка его исполнения и о разъяснении судебного постановления (акта).

Таким образом, положениями Налогового кодекса РФ уплата государственной пошлины при подаче в суд общей юрисдикции, арбитражный суд, мировому судье заявления об исправлении опечаток и арифметических ошибок, а также заявления об индексации присужденных денежных сумм не установлена.

Вопрос 7. В каком размере уплачивается государственная пошлина при подаче апелляционных (частных) и кассационных жалоб на определения, принимаемые в приказном производстве?

Ответ. Согласно положениям процессуального законодательства судебный приказ подлежит обжалованию в суд кассационной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ, ч. 11 ст. 229⁵ АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 319 КАС РФ).

При этом определения, которые выносятся в приказном производстве (например, определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа), обжалуются в суд апелляционной инстанции.

Соответствующие разъяснения содержатся в пп. 22, 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 “О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве”, п. 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 “О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции”, п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции”, п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 5 “О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции”.

Таким образом, при подаче апелляционных (частных) жалоб на определения, принимаемые в приказном производстве, кассационной жалобы на судебный приказ подлежит уплате государственная пошлина, предусмотренная подп. 19 п. 1 ст. 333¹⁹, подп. 19 п. 1 ст. 333²¹ НК РФ, а при подаче кассационных жалоб на апелляционные определения и постановления, принятые по итогам рассмотрения апелляционных (частных) жалоб на определения, вынесенные в приказном производстве, подлежит уплате государственная пошлина, предусмотренная подп. 20 п. 1 ст. 333¹⁹, подп. 20 п. 1 ст. 333²¹ НК РФ.

Вопрос 8. Подлежит ли уплате государственная пошлина при подаче кассационной жалобы в порядке гражданского, арбитражного и административного судопроизводства на определение судьи кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационной жалобы без движения и о возвращении кассационной жалобы, на определение арбитражного суда кассационной инстанции?

Ответ. Положениями Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрен апелляционный порядок обжалования не вступивших в силу судебных постановлений и актов (глава 39 ГПК РФ, глава 34 АПК РФ), а также кассационный и надзорный порядок обжалования вступивших в силу судебных постановлений и актов (главы 41 и 41¹ ГПК РФ, главы 35 и 36¹ АПК РФ).

Иного порядка обжалования судебных постановлений названными Кодексами не предусмотрено.

Согласно ч. 1 ст. 23² Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ “О судах общей юрисдикции в Российской Федерации” кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со ст. 26 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ “Об арбитражных судах в Российской Федерации” арбитражный суд округа проверяет в кассационной инстанции законность судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов Российской Федерации и арбитражными апелляционными судами, а в случаях, установленных федеральными законами, — судебных актов, принятых судами кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим Федеральным конституционным законом.

Как следует из п. 1 ч. 2 ст. 390⁴ ГПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 291¹ АПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 319 КАС РФ, кассационные жалоба, представление на определения, постановления кассационного суда общей юрисдикции, арбитражного суда округа подаются в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ.

Однако в силу п. 2 ст. 379² ГПК РФ жалобы на определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и их возвращении, вынесенные единолично судьей этого суда, обжалуются в суд кассационной инстанции, вынесший такие определения, и рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда. Согласно ст. 291 АПК РФ жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы обжалуются в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, и рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда; жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено данным Кодексом, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

Указанные выше жалобы рассматриваются судебной коллегией этого же кассационного суда общей юрисдикции, арбитражного суда кассационной инстанции по общим правилам, установленным главой 41 ГПК РФ, главой 36¹ АПК РФ, определяющим и порядок производства в суде кассационной инстанции, в сроки, установленные ст. 379² ГПК РФ, ст. 291 АПК РФ.

При этом определения кассационного суда общей юрисдикции о возвращении кассационной жалобы, принятые по правилам административного судопроизводства, подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда РФ отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела (пп. 3, 4 ч. 2 ст. 319 КАС РФ).

С учетом изложенного, жалобы на определения судьи кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационной жалобы без движения и о возвращении кассационной жалобы, вынесенные по правилам гражданского судопроизводства, на определение о возвращении кассационной жалобы, вынесенное по правилам административного судопроизводства, на определения арбитражного суда кассационной инстанции являются кассационными, и при их подаче подлежит уплате государственная пошлина, предусмотренная подп. 20 п. 1 ст. 333¹⁹, подп. 20 п. 1 ст. 333²¹ НК РФ.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ

1. В связи с вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ “О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах” из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2023 г., исключается ответ на вопрос, касающийся освобождения от уплаты государственной пошлины при подаче кассационных жалоб на определения судов апелляционной инстанции, вынесенные по результатам рассмотрения частных жалоб в порядке гражданского судопроизводства.

2. Из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г., исключается последний абзац ответа на вопрос № 2, включенный в раздел “Вопросы применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 667-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации”, вступившего в силу 5 января 2024 г.”.

*(Обзор утвержден Президиумом
Верховного Суда Российской Федерации
27 ноября 2024 г.)*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), Астахов С.В., Борисова Е.Е.,
Глазов Ю.В., Давыдов В.А., Журавлева Е.М., Иваненко Ю.Г.,
Момотов В.В., Нефедов О.Н., Пчелинцева Л.М., Рудаков С.В.,
Хаменков В.Б., Хомчик В.В., Шилохвост О.Ю.

Государственное учреждение —
издательство “Юридическая литература”

Администрации Президента Российской Федерации

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

ЧИТАЙТЕ
В СЛЕДУЮЩЕМ
НОМЕРЕ



Подписано в печать 31.01.2025. Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 6,51. Уч.-изд. л. 8,15. Тираж 6745 экз. Заказ 13-2025.

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.

127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2, этаж 3, помещение I, чк 11.
Телефон: 495-636-27-08. E-mail: sinteria23051@yandex.ru
