

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 ноября 2022 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, проект которого обсуждался на заседании Пленума, состоявшемся 18 октября 2022 г. под председательством **В.М. Лебедева** — Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

С докладами по проекту постановления Пленума выступили судья Верховного Суда Российской Федерации **А.Н. Марьин** и судья Верховного Суда Российской Федерации **М.В. Пронина**.

А.Н. Марьин в своем докладе отметил, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации уже третий раз дает разъяснения по вопросам применения судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Впервые Пленум принял постановление с разъяснениями по вопросам применения указанного законодательства 29 января 2015 г., и действовало оно почти 3 года.

26 декабря 2017 г. было принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”. Значение данного постановления трудно переоценить, поскольку содержащиеся в нем правовые позиции — одни из самых востребованных и цитируемых в судебных актах и научной литературе по рассматриваемой теме. Оно способствовало дальнейшему совершенствованию законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, повлекло за собой изменение многих подзаконных актов, существенно повлияло на судебную практику.

Вместе с тем законодательство о страховании продолжает динамично развиваться, что обусловлено множеством факторов экономического характера, а также необходимостью укрепления защиты прав и законных интересов участников соответствующих страховых правоотношений.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” постоянно совершенствуется. Только с момента принятия по-

становления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 в названный Закон вносились изменения девятнадцатью федеральными законами. Кроме этого, принят Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг”, устанавливающий обязательный досудебный порядок урегулирования споров, вытекающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в отношении граждан-потребителей.

Банком России 8 раз вносились изменения в Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П утверждена новая Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, на основании которой по-другому стал определяться размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства.

Столь масштабное изменение законодательства о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств вызвало необходимость корректировки правоприменительных подходов, складывавшихся в судебной практике. Ряд положений действующего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 утратили свою актуальность, часть правовых позиций нуждаются в уточнении, а в судебной практике накопились вопросы, требующие ответов.

Проект постановления направлен на приведение разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством. При этом в нем сохранены данные ранее разъяснения Пленума, оставшиеся актуальными на сегодняшний день. Таким образом, проект постановления представляет собой своеобразную консолидацию толкования правовых норм, вобравшую в себя все ценное, что было разъяснено в 2017 году и проверено на практике, а также новые или уточняющие положения, сделанные с учетом изменившегося правового регулирования.

Представленный на сегодняшнее обсуждение проект постановления Пленума подготовлен рабочей группой, в состав которой входили судьи судебных коллегий по гражданским делам и по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации, сотрудники Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, главного финансового уполномоченного, Всероссийского союза страховщиков, ученые.

Проект обсуждался судьями судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, членами Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Поступившие замечания и предложения учтены в представленном на рассмотрение проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

М.В. Пронина в своем докладе добавила, что в системе арбитражных судов рассматривается достаточное число споров, связанных со страхованием ответственности владельцев транспортных средств — юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и с получением страхового возмещения. Также из года в год наблюдается увеличение числа дел по искам цессионариев, приобретших право на получение страхового возмещения как от юридических лиц, так и от граждан.

Докладчик обратила внимание на содержание разделов проекта “Переход права на страховое возмеще-

ние, компенсационную выплату и возмещение убытков”, “Меры ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения”, “Исковая давность”.

В прениях по докладу выступили судья Красноярского краевого суда **А.В. Деев**, заместитель председателя Арбитражного суда Волго-Вятского округа **И.В. Чижов**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации **А.С. Безродная**, заведующий кафедрой финансового права Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации **И.А. Цинделиани**.

В работе Пленума приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации **И.В. Ткачев**, полномочный представитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Е.Б. Мизулина**, полномочный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации **Д.В. Бессарабов**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации **Г.В. Минх**, председатель Правления Ассоциации юристов России **В.С. Груздев**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 31 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 8 ноября 2022 г.

О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации”, **п о с т а н о в л я е т** дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 “Страхование” Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 “Об организации страхового дела в Российской Федерации” (далее — Закон № 4015-1), Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” (далее — Закон об ОСАГО), правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 го-

да № 431-П (далее — Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 “О защите прав потребителей” (далее — Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

Обязательный досудебный порядок урегулирования споров, вытекающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в отношении граждан-потребителей регулируется также Федеральным законом от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” (далее — Закон о финансовом уполномоченном).

2. На отношения, возникающие между страхователем и страховщиком, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда транспортное средство используется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью владельца. Закон о защите прав потребителей распространяется на отношения между страховщиком и потерпевшим, являющимся физическим лицом, по требованию о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также по требованию о возмещении ущерба, причиненного имуществу, которое используется в целях, не свя-

занных с предпринимательской и иной экономической деятельностью потерпевшего.

К отношениям, возникающим между физическим лицом и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат, Закон о защите прав потребителей не применяется (пункт 6 статьи 19 Закона об ОСАГО).

3. К отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий на момент заключения соответствующего договора страхования, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 ГК РФ).

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14¹ Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 года. Подпункт “б” пункта 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО в указанной редакции подлежит применению к отношениям, возникшим в результате дорожно-транспортных происшествий, произошедших начиная с 26 сентября 2017 года.

Положения пункта 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 года № 88-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 1 мая 2019 года. Положения статей 18 и 19 Закона об ОСАГО в редакции указанного Федерального закона применяются к отношениям, которые возникнут из требований о компенсационных выплатах, поданных после 1 июня 2019 года.

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 4 июня 2018 года № 133-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” и отдельные законодательные акты Российской Федерации” в связи с принятием Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг” об обязательном досудебном порядке урегулирования спора подлежат применению с 1 июня 2019 года независимо от даты заключения договора либо даты

наступления страхового случая (часть 3 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), часть 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)).

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

4. Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным нормативным актам, принятым в целях его реализации, действующим на момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 ГК РФ).

Условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и (или) Правилам, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности осуществления страхового возмещения, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).

5. Страховой полис является документом, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора заключение договора обязательного страхования может быть подтверждено сведениями, представленными профессиональным объединением страховщиков, о заключении договора обязательного страхования, содержащимися в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и другими доказательствами (пункт 7² статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО).

Сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством отсутствия договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами (статья 67 ГПК РФ и статья 71 АПК РФ).

6. Страховщик вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования на будущее время в случае выявления ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (подпункт “а” пункта 2 статьи 5 Закона об ОСАГО и пункт 1.15 Правил).

Договор обязательного страхования в этом случае прекращается с момента получения стра-

хователем уведомления страховщика о прекращении договора (пункт 1 статьи 450¹, статья 165¹ ГК РФ).

В таком случае часть страховой премии по договору обязательного страхования в размере ее доли, предназначенной для осуществления страхового возмещения и приходящейся на неистекший срок действия договора обязательного страхования или неистекший срок сезонного и иного временного использования транспортного средства (период использования транспортного средства), страхователю не возвращается (пункт 1.16 Правил).

Ложными или неполными сведениями считаются представленные страхователем сведения, которые не соответствуют действительности или не содержат необходимой для заключения договора страхования информации, при надлежащем представлении которых договор не был бы заключен или был бы заключен на других условиях. Обязанность по представлению полных и достоверных сведений относится к информации, влияющей на размер страховой премии: технических характеристик, конструктивных особенностей, о собственнике, назначении и (или) цели использования транспортного средства и иных обязательных сведений, определенных законодательством об ОСАГО (например, стаж вождения, использование легкового автомобиля в качестве такси, а не для личных семейных нужд и т.п.).

В случае представления страхователем заведомо ложных сведений страховщик также вправе требовать признания договора недействительным на основании пункта 3 статьи 944 ГК РФ и применения последствий, предусмотренных статьёй 179 ГК РФ.

В этом случае выплаченное потерпевшему страховое возмещение не возвращается, а причиненные вследствие этого убытки страховщику возмещаются страхователем.

7. Неполное и (или) несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования (пункт 7¹ статьи 15 Закона об ОСАГО).

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков (пункт 7¹ статьи 15 Закона об ОСАГО).

8. Обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на принадлежащие гражданам прицепы к легковым автомобилям (подпункт “д” пункта 3 статьи 4 Закона об ОСАГО).

В отношении граждан — владельцев прицепов к грузовому транспорту, а также в отношении юридических лиц обязанность по страхованию

гражданской ответственности исполняется посредством заключения договора обязательного страхования, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом, информация о чем вносится в страховой полис обязательного страхования (пункт 7 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Вред, возникший в результате дорожно-транспортного происшествия при совместной эксплуатации тягача и прицепа в составе автопоезда, считается причиненным посредством одного транспортного средства (тягача) по одному договору страхования, в том числе если собственниками тягача и прицепа являются разные лица.

Отсутствие в полисе обязательного страхования отметки об эксплуатации транспортного средства с прицепом в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 4 Закона об ОСАГО, не может служить основанием для отказа страховой организации в осуществлении страховой выплаты. В этом случае страховщик имеет право предъявить регрессные требования (подпункт “л” пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

9. При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство и т.п. от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключен договор страхования ответственности, возврата части страховой премии с момента получения страховщиком уведомления о расторжении договора до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование (пункт 4 статьи 453 ГК РФ).

Ответственность нового владельца транспортного средства и лиц, которым передано право управления транспортным средством, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца.

10. Действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае смерти гражданина — страхователя или собственника, ликвидации юридического лица — страхователя; ликвидации страховщика; гибели (утраты) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Досрочное прекращение действия договора обязательного страхования в связи с гибелью (утратой) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, допускается только после получения страховщиком документов органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, содержащих информацию о снятии транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, с государственного учета после его утилизации (пункты 1.13 и 1.16 Правил).

Выплата страхового возмещения по договору имущественного страхования на условиях пол-

ной гибели транспортного средства сама по себе к указанному выше основанию прекращения договора обязательного страхования не относится.

Страховой случай

11. Страховой случай — наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием транспортного средства следует понимать не только его передвижение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация, связанная с движением в пределах дорог, на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также на любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве, и непосредственно не связанный с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО).

12. Возмещение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажира при перевозке осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном”, в том числе и в случае, когда перевозчик не виновен в причинении этого вреда (абзац шестой пункта 1 статьи 1 и подпункт “м” пункта 2 статьи 6 Закона об ОСАГО).

Если гражданская ответственность перевозчика не была застрахована в указанном выше порядке, то возмещение вреда, причиненного пассажиру, осуществляется по договору обязательного страхования гражданской ответственности, заключенному в порядке, установленном Законом об ОСАГО.

13. Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства не распространяется на случаи

причинения вреда жизни, здоровью и (или) имуществу при использовании транспортного средства на территории иностранного государства, в том числе когда размер ущерба превышает предельную страховую сумму по договору страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования (абзац второй пункта 1 статьи 4 и статья 31 Закона об ОСАГО).

Лица, имеющие право на получение страхового возмещения

14. Потерпевший (в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства — участник дорожно-транспортного происшествия) имеет право на возмещение вреда, причиненного его имуществу, жизни или здоровью, который был причинен при использовании транспортного средства иным лицом (абзац шестой пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО).

15. Право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества принадлежит потерпевшему — лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховое возмещение не обладают, если иное не предусмотрено договором или доверенностью.

16. В случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (статья 1088 ГК РФ, пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие лиц, указанных в абзаце первом, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, не отнесенные к категориям, перечисленным в пункте 1 статьи 1088 ГК РФ. Также такое право имеют иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

17. Если в установленный Законом об ОСАГО срок не все лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, обратились к

страховщику за выплатой страхового возмещения, страховая выплата по договору обязательного страхования гражданской ответственности осуществляется в пользу обратившихся к страховщику лиц (пункты 6 и 8 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Лицо, имеющее право на страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности в случае смерти потерпевшего, обратившееся за страховым возмещением после того, как оно уже выплачено другим лицам, вправе требовать от этих лиц причитающуюся ему часть страховой выплаты (абзац третий пункта 8 статьи 12 Закона об ОСАГО). На страховщика, правомерно выплатившего страховое возмещение ранее обратившимся лицам, не может быть возложена обязанность по выплате дополнительного возмещения сверх установленного законом размера.

Действия страхователей и потерпевших при наступлении страхового случая

18. Страхователь обязан сообщить страховщику о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой его гражданскую ответственность, в установленный договором обязательного страхования срок и определенным этим договором способом.

До удовлетворения требований потерпевших о возмещении причиненного им вреда страхователь должен предупредить об этом страховщика и действовать в соответствии с его указаниями, а в случае, если страхователю предъявлен иск, привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда (пункт 2 статьи 11 Закона об ОСАГО).

19. Для получения страхового возмещения потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и (или) иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Кроме сведений о расходах на восстановление поврежденного имущества потерпевший должен также сообщить о другом известном ему ущербе, который подлежит возмещению (например, об утрате товарной стоимости, о расходах на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п.).

20. Заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документы на бумажных носителях, предусмотренные Правилами, должны быть поданы или направлены по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение данных требований потер-

певшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков, указанному в приложении к страховому полису или на официальном сайте страховщика (абзац третий пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО, подпункт 1 пункта 6 статьи 6 Закона № 4015-1).

Следует иметь в виду, что по смыслу абзаца четырнадцатого пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО в деятельность представителя страховщика входит не только заключение договоров страхования от его имени и исполнение указанных договоров, заключенных именно этим представителем договоров, но и исполнение обязательств по всем договорам страхования, в том числе заключенным от имени страховщика другими представителями.

21. Направление заявления о страховом возмещении и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами, производятся способами, обеспечивающими фиксацию их направления и доставки адресату.

Предусмотренные Законом об ОСАГО документы, в том числе претензия (письменное заявление) (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО), которые представляются после подачи заявления о страховом возмещении, должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать эти документы с предыдущими обращениями (например, номера страхового полиса и указания на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номера выплатного дела, если они известны, и т.д.).

22. Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховом возмещении исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если представлены не все предусмотренные Правилами документы, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов (абзацы пятый и шестой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (упрощенный порядок)

23. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции в порядке статьи 11¹ Закона об ОСАГО осуществляется, если дорожно-транспортное происшествие произошло в результате столкновения двух транспортных средств (включая транспортные средст-

ва с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности, и вред причинен только этим транспортным средствам, при условии, что обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия и (или) характер и перечень видимых повреждений автомобилей не вызывают разногласий у участников дорожно-транспортного происшествия либо такие разногласия имеются, но обстоятельства причинения вреда дорожно-транспортным происшествием зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования.

В случае участия в дорожно-транспортном происшествии транспортного средства, зарегистрированного в иностранном государстве, гражданская ответственность владельца которого застрахована в рамках международных систем страхования, оформление документов о дорожно-транспортном происшествии также возможно без участия уполномоченных сотрудников полиции с учетом особенностей, установленных правилами урегулирования требований, возникающих в связи со страхованием в рамках международных систем страхования (пункт 1¹ статьи 11¹ и подпункт “ж” пункта 9 статьи 31 Закона об ОСАГО).

24. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется путем совместного заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии со статьей 11¹ Закона об ОСАГО, если между участниками дорожно-транспортного происшествия отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств.

При наличии таких разногласий для оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции данные о дорожно-транспортном происшествии должны быть зафиксированы его участниками и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования способами, указанными в пункте 6 статьи 11¹ Закона об ОСАГО.

Действие требований, установленных к условиям оформления дорожно-транспортного происшествия в упрощенном порядке, может быть изменено или исключено в отношении участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций в соответствии с программой экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, утверждаемой в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 258-ФЗ “Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации” (пункт 12 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

25. При оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, если между участниками дорожно-транспортного происшествия отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств и данные о дорожно-транспортном происшествии не зафиксированы и не переданы в автоматизированную информационную систему либо в случае, когда такие разногласия имеются, но данные о дорожно-транспортном происшествии зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, размер страхового возмещения не может превышать 100 тысяч рублей (пункт 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

Если между участниками дорожно-транспортного происшествия нет разногласий по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, при этом данные о дорожно-транспортном происшествии зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, то размер страхового возмещения не может превышать 400 тысяч рублей (пункт 6 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

26. Если оформление дорожно-транспортного происшествия сторонами началось в упрощенном порядке в соответствии со статьей 11¹ Закона об ОСАГО, а впоследствии до получения страхового возмещения потерпевшим в порядке пункта 3 статьи 11 Закона об ОСАГО подано заявление о страховом возмещении с документами, оформленными с участием уполномоченных сотрудников полиции, страховое возмещение осуществляется на общих основаниях исходя из размера страховой суммы, установленного статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда. В этом случае срок для принятия страховщиком решения о страховом возмещении исчисляется со дня подачи потерпевшим последнего заявления с приложением необходимых документов.

27. После получения потерпевшим страхового возмещения в размере, установленном Законом об ОСАГО, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения в связи с повреждением имущества по конкретному страховому случаю прекращается (пункт 1 статьи 408 ГК РФ), в связи с чем потерпевший в соответствии со статьей 11¹ Закона об ОСАГО не вправе предъявлять страховщику дополнительные требования о возмещении ущерба, превышающие указанный выше предельный размер страхового возмещения (абзац первый пункта 8 статьи 11¹ Закона об ОСАГО). С требованием о возмещении ущерба в части, превышающей размер надлежащего страхового возмещения, потерпевший вправе обратиться к причинителю вреда.

28. Потерпевший вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о страховом возмещении в порядке, установленном статьей 11¹ Закона об ОСАГО, и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда в связи с повреждением его транспортного средства (абзац второй пункта 8 статьи 11¹ Закона об ОСАГО).

Прямое возмещение убытков

29. По общему правилу, потерпевший в целях получения страхового возмещения вправе обратиться к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность причинителя вреда.

Страховое возмещение осуществляется страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков), если дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования, и вред в результате дорожно-транспортного происшествия причинен только этим транспортным средствам (пункт 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

30. Страховое возмещение в порядке прямого возмещения убытков не производится, если гражданская ответственность хотя бы одного участника дорожно-транспортного происшествия не застрахована по договору обязательного страхования.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия причинен вред жизни или здоровью потерпевшего либо повреждено иное имущество, помимо транспортных средств, страховое возмещение в порядке прямого возмещения убытков не производится.

Потерпевший после реализации права на прямое возмещение убытков, причиненных повреждением транспортного средства, вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления такого требования (пункт 3 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

31. Потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

При осуществлении страховщиком ответственности потерпевшего страхового возмещения, с размером которого потерпевший не согласен, в

случае введения в дальнейшем в отношении указанного страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда.

Если решением суда в пользу потерпевшего со страховщика его ответственности взыскано страховое возмещение и это решение не исполнено, то при введении в отношении этого страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или отзыве у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда.

В случае введения процедур, применяемых при банкротстве, как в отношении страховщика ответственности потерпевшего, так и в отношении страховщика ответственности причинителя вреда или в случае отзыва у них лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе требовать возмещения вреда посредством компенсационной выплаты профессиональным объединением страховщиков (пункт 6 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

Осмотр, независимая техническая экспертиза и независимая экспертиза (оценка)

32. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим (абзац первый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком о характере и перечне видимых повреждений имущества и (или) об обстоятельствах причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия страховщик в этот же срок, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим, организует независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) путем выдачи направления на независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) (в том числе посредством почтового отправления) с указанием даты, времени и места проведения такой экспертизы (пункт 3.11 Правил).

При этом направление считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило потерпевшему, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или он не ознакомился с ним (абзац второй пункта 1 статьи 165¹ ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если потерпевший уклонился от получения корреспонденции в отделении связи и она была возвращена по истечении срока хранения. Бремя доказывания факта направления и доставки уве-

домления потерпевшему лежит на страховщике (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

33. По общему правилу, осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения страховщика и (или) эксперта.

Если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, имеются неисправности транспортного средства, образовавшиеся в результате дорожно-транспортного происшествия, перечисленные в Перечне неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющемся приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, и т.д.), указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества (абзац третий пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При уклонении страховщика от проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения поврежденного имущества потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

Если страховщиком произведены осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) по месту нахождения поврежденного имущества в связи с представлением потерпевшим недостоверных сведений о том, что характер повреждений исключает представление поврежденного имущества или его остатков для осмотра или независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, то страховщик вправе предъявить требования о возмещении расходов на вызов специалиста (эксперта) на место осмотра.

34. Если потерпевшим не представлено поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату, страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

При повторном непредставлении потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом воз-

мещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными Правилами (абзац четвертый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если потерпевший повторно не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты, результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения (абзац пятый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если страховщиком заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков в соответствии с абзацем четвертым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО было возвращено потерпевшему, он вправе повторно обратиться к страховщику с таким заявлением, приложив документы, предусмотренные Правилами. При этом сроки проведения страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховом возмещении исчисляются со дня повторного обращения (абзац шестой пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В случае несогласия потерпевшего с возвратом страховщиком заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков он вправе обратиться в суд с иском о страховом возмещении после соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

35. Независимая техническая экспертиза, организованная страховщиком или финансовым уполномоченным, самостоятельно потерпевшим либо назначенная судом, в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта при возникновении спора об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования может проводиться только экспертом-техником, прошедшим профессиональную аттестацию и включенным в реестр экспертов-техников (пункты 1, 4 и 6 статьи 12¹ Закона об ОСАГО).

36. Страховщик вправе отказать в страховой выплате, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховое возмещение

37. Страховое возмещение осуществляется в пределах установленной Законом об ОСАГО страховой суммы путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо в форме страховой выплаты (пункты 1 и 15 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и (или) в связи с повреждением имущества потерпевшего в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причиненных повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре) (пункт 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи.

38. В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом “ж” пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

39. Расходы, подлежащие возмещению при причинении вреда имуществу потерпевшего, включают в себя: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, расходы по оплате нотариальных услуг, почтовые расходы на направление потерпевшим заявления о страховой выплате и т.д.).

По договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Закона об ОСАГО возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) имущества потерпевшего, перевозимого в транспортном средстве, а также вред в связи с повреждением имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектов недвижимости, оборудования АЗС, дорожных знаков, ограждений и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона об ОСАГО.

40. К реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой снижение рыночной стоимости поврежденного транспортного средства.

Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном Законом об ОСАГО пределе страховой суммы.

41. По договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21 сентября 2021 года, определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 755-П (далее — Методика, Методика № 755-П).

По ранее возникшим страховым случаям размер страхового возмещения определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П (далее — Методика, Методика № 432-П).

42. При осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, включая возмещение ущерба, причиненного повреждением лег-

ковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации, размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные Методикой, не включаются в размер страхового возмещения (например, расходы по нанесению (восстановлению) на поврежденное транспортное средство аэрографических и иных рисунков).

При повреждении имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектов недвижимости, оборудования АЗС и т.д.), в отсутствие обстоятельств полной гибели этого имущества размер страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме, определяется по стоимости восстановительного ремонта на основании доказательств фактического размера ущерба с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте (подпункт “б” пункта 18 и абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО, пункт 4.15 Правил).

43. В соответствии с подпунктом “а” пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подпункт “а” пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО).

44. Расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадении перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа).

Это же правило применяется при расхождении результатов расчета размера страхового возмещения в случае полной гибели транспортного средства и определении стоимости годных остатков, а также при расхождении результатов расчета величины утраты товарной стоимости (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики № 755-П).

45. Если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Вместе с тем при выявлении скрытых недостатков потерпевший вправе обратиться к страховщику с требованиями о дополнительном страховом возмещении.

Указанное выше соглашение может быть также оспорено потерпевшим по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством (параграф 2 главы 9 ГК РФ).

46. Если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причиненный вред ответственным несколько участников дорожно-транспортного происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать страховое возмещение с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательство по страховому возмещению в рав-

ных долях было им исполнено надлежащим образом.

47. В случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, страховщики возмещают имущественный вред, причиненный вследствие взаимодействия источников повышенной опасности, солидарно, при этом выплата со стороны одного из страховщиков не может превышать размер соответствующей страховой суммы (пункт 2 статьи 323, пункт 4 статьи 931 ГК РФ).

Если в названном случае вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, общий размер страховой выплаты, осуществленной страховщиками, не может превышать размер страховой суммы, предусмотренной подпунктом “а” статьи 7 Закона об ОСАГО (пункт 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Положения пункта 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО не применяются, если гражданская ответственность за причиненный вред всех участников дорожно-транспортного происшествия застрахована по договорам обязательного страхования, заключенным до 1 мая 2019 года.

48. По смыслу пункта 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, если дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего и утраченный им заработок (доход) превышают сумму осуществленной страховой выплаты, рассчитанную в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 года № 1164 “Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего”, страховщик обязан выплатить разницу между совокупным размером утраченного потерпевшим заработка (дохода) и дополнительных расходов и суммой осуществленной страховой выплаты. Общая сумма страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего не должна превышать предельный размер, установленный подпунктом “а” статьи 7 Закона об ОСАГО.

Восстановительный ремонт транспортных средств

49. Размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, далее — легковые автомобили) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без уче-

та износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

50. При возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, страховщик не освобождается от возмещения иных убытков, обусловленных наступлением страхового случая, и расходов, необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, утрата товарной стоимости, эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учреждение и т.д.).

О возмещении иных расходов потерпевшему надлежит подать соответствующее заявление страховщику.

51. Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Направление на ремонт должно содержать сведения: о потерпевшем, которому выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта; о размере возможной доплаты потерпевшего за восстановительный ремонт, обусловленной износом заменяемых в процессе ремонта деталей и агрегатов и их заменой на новые детали и агрегаты, или размере износа на заменяемые детали и агрегаты без указания размера доплаты (в этом случае размер доплаты определяется станцией технического обслуживания и указывается в документах, выдаваемых потерпевшему при приеме транспортного средства).

52. Согласно критерию доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта максимальная длина маршрута до станции технического обслуживания, проложенного по дорогам общего пользования, не может превышать 50 километров по выбору потерпевшего: от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего либо регистрации потерпевшего как индивидуального предпринимателя, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного сред-

ства до места проведения восстановительного ремонта и обратно (абзац третий пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО).

53. Если ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а потерпевший не согласен на проведение восстановительного ремонта на предложенной страховщиком станции технического обслуживания, которая не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, и при этом между страховщиком и потерпевшим не достигнуто соглашение о проведении восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (абзац шестой пункта 15², пункт 15³, подпункт “е” пункта 16¹, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Нарушение станцией технического обслуживания сроков осуществления ремонта либо наличие разногласий между этой станцией и страховщиком об условиях ремонта и его оплаты и т.п. сами по себе не означают, что данная станция технического обслуживания не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, и не являются основаниями для замены восстановительного ремонта на страховую выплату.

54. В целях сохранения гарантийных обязательств ремонт поврежденного легкового автомобиля на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором), производится в течение двух лет с года выпуска транспортного средства (пункт 15² статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если с года выпуска транспортного средства прошло более двух лет, но срок гарантийного обязательства не истек, а страховщик не выдает направление на обязательный восстановительный ремонт на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором), потерпевший вправе потребовать осуществления страхового возмещения путем выдачи суммы страховой выплаты с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 15² и подпункт “е” пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, абзац второй пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

55. Потерпевший может обратиться на станцию технического обслуживания в течение указанного в направлении срока, а при его отсутствии

или при получении уведомления после истечения этого срока либо накануне его истечения — в разумный срок после получения от страховщика направления на ремонт (статья 314 ГК РФ).

Если потерпевший не обратился на станцию технического обслуживания в указанный срок, то для получения страхового возмещения в форме восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства он обязан обратиться к страховщику с заявлением о выдаче нового направления взамен предыдущего. В повторном направлении должен быть установлен новый срок, до истечения которого страховщик не считается просрочившим исполнение обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта (статьи 404 и 406 ГК РФ).

56. При нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

При удовлетворении требования потерпевшего о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта по его ходатайству судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу потерпевшего (статья 308³ ГК РФ, часть 3 статьи 206 ГПК РФ и часть 4 статьи 174 АПК РФ).

57. В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты, о недопустимости или об использовании при восстановительном ремонте бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) при наличии соответствующего письменного соглашения между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15¹, абзацы третий и шестой пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Размер доплаты рассчитывается как разница между стоимостью восстановительного ремонта, определенной станцией технического обслуживания, и размером страхового возмещения, пре-

дусмотренного подпунктом “б” статьи 7 Закона об ОСАГО.

Порядок урегулирования вопросов, связанных с выявленными скрытыми повреждениями транспортного средства, вызванными страховым случаем, определяется станцией технического обслуживания по согласованию со страховщиком и потерпевшим и указывается станцией технического обслуживания при приеме транспортного средства потерпевшего в направлении на ремонт или в ином документе, выдаваемом потерпевшему (абзац четвертый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

58. Если между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания не было достигнуто соглашение о размере доплаты за ремонт легкового автомобиля, потерпевший вправе отказаться от восстановительного ремонта и потребовать от страховщика страховой выплаты, которая должна быть произведена в течение семи дней с момента предъявления этих требований (подпункт “д” пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО и статья 314 ГК РФ). При этом общий срок осуществления страхового возмещения не должен превышать срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Потерпевший вправе отказаться от восстановительного ремонта транспортного средства в разумный срок после его диагностики станцией технического обслуживания и определения точного размера доплаты, если размер ранее согласованной доплаты возрастает. При этом расходы на проведение диагностики оплачиваются страховщиком и не входят в объем страхового возмещения.

59. Восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля должен быть осуществлен в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта (абзац второй пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если станция технического обслуживания не приступает своевременно к выполнению восстановительного ремонта или выполняет ремонт настолько медленно, что окончание его к сроку становится явно невозможным, потерпевший вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать возмещения убытков в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта. Такие требования предъявляются потерпевшим с соблюдением правил, установленных статьей 16¹ Закона об ОСАГО.

60. Исходя из существа обязательства по страховому возмещению путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, которое заключается в восстановлении транспортного средства потерпевшего, в том числе с заменой поврежденных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), за счет страховщика, последний вправе распорядиться заменен-

ными поврежденными комплектующими изделиями (детальями, узлами, агрегатами) по своему усмотрению, если иное не установлено соглашением с потерпевшим.

61. Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица (часть 1 статьи 43 ГПК РФ и часть 1 статьи 51 АПК РФ).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии — с требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

62. Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства.

Уклонение потерпевшего от получения отремонтированного транспортного средства (просрочка кредитора) по причинам, признанным судом неуважительными, может явиться основанием для отказа в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика неустойки, штрафа, а также компенсации морального вреда с учетом периода просрочки как со стороны страховщика, так и со стороны потерпевшего (кредитора) (пункт 3 статьи 405, пункты 1 и 3 статьи 406 ГК РФ).

Возмещение вреда лицом, застраховавшим свою ответственность по договору обязательного страхования

63. Причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением

вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

64. При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом “ж” пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

65. Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учета повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учетом стоимости годных остатков.

Переход права на страховое возмещение, компенсационную выплату и возмещение убытков

66. Лицо, возместившее вред, причиненный в результате наступления страхового случая (причинитель вреда, любое иное лицо, кроме страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда или потерпевшего), имеет право требования к страховщику в пределах выплаченной им суммы в соответствии с законодательст-

вом Российской Федерации с соблюдением положений Закона об ОСАГО, регулирующих отношения между потерпевшим и страховщиком (пункт 23 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Такое лицо предъявляет требования в случаях, допускающих прямое возмещение убытков, к страховщику гражданской ответственности потерпевшего (статья 14¹ Закона об ОСАГО), в иных случаях — к страховщику, застраховавшему ответственность причинителя вреда.

67. Право потерпевшего, выгодоприобретателя, а также лиц, перечисленных в пункте 2¹ статьи 18 Закона об ОСАГО, на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, может быть передано в том числе и по договору уступки требования.

Отсутствие в договоре точного размера уступаемого права не является основанием для признания договора незаключенным (пункт 1 статьи 307, пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

Право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты может быть передано как после предъявления первоначальным кредитором (потерпевшим, выгодоприобретателем) требования о выплате страхового возмещения, так и после получения им части страхового возмещения или компенсационной выплаты.

68. Если иное не предусмотрено договором уступки требования, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе требованием уплаты неустойки и суммы финансовой санкции к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО (пункт 1 статьи 384 ГК РФ, абзацы второй и третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Эти же правила применяются к случаям перехода к страховщику, выплатившему страховое возмещение, прав в порядке суброгации (подпункт 4 пункта 1 статьи 387, пункт 1 статьи 965 ГК РФ).

69. Права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда, на получение штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, и штрафа, установленного частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 ГК РФ).

Присужденные судом суммы в счет возмещения вреда жизни и здоровью, в том числе компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, компенсации морального вреда и предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штрафа, а также штрафа, установленного час-

тью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, могут быть переданы по договору уступки требования.

70. При переходе прав к другому лицу это лицо может получить возмещение при соблюдении тех же условий, которые действовали в отношении первоначального выгодоприобретателя (пункт 1 статьи 384 ГК РФ), в частности, приобретатель должен уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, представить поврежденное имущество для осмотра и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (осмотра), направить претензию (письменное заявление), если эти действия не были совершены ранее предыдущим выгодоприобретателем (потерпевшим).

Переход прав к другому лицу на основании договора уступки сам по себе не является основанием для замены страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на страховую выплату.

71. Страховщик, выплативший страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, в порядке суброгации вправе требовать возмещения причиненных убытков от страховщика ответственности причинителя вреда независимо от того, имелись ли условия, предусмотренные для осуществления страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

Если при рассмотрении дела по суброгационному иску будет установлено, что страховщик выплатил страховое возмещение по договору обязательного страхования, то суду необходимо установить, кто из страховщиков (истец или ответчик) исполнил свое обязательство раньше.

В том случае, если страховое возмещение по договору обязательного страхования будет осуществлено ранее страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, в том числе в порядке прямого возмещения убытков, суброгационный иск удовлетворению не подлежит (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Если страховщик по договору добровольного страхования имущества осуществил выплату ранее исполнения обязательства страховщика по договору обязательного страхования, в том числе в порядке прямого возмещения убытков, иск подлежит удовлетворению, за исключением случаев, когда будет установлено, что страховщик, осуществивший страховое возмещение по договору обязательного страхования, не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав потерпевшего к другому лицу (пункт 3 статьи 382 ГК РФ).

72. Если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с

Законом об ОСАГО, переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 ГК РФ).

73. В случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, к страховщику, осуществившему страховое возмещение, и в случаях, предусмотренных подпунктами “в” и “г” пункта 1 статьи 18 Закона об ОСАГО, к профессиональному объединению страховщиков, осуществившему компенсационную выплату, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере выплаченного страхового возмещения или компенсационной выплаты.

Так, страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховой выплаты, если вред был причинен указанным лицом при управлении транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) (подпункт “б” пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО). Презюмируется, что вред причинен лицом, находящимся в состоянии опьянения, если такое лицо отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При удовлетворении регрессных требований страховщика к гражданину суд может уменьшить размер возмещения вреда с учетом имущественного положения этого гражданина и степени его вины, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (статья 1083 ГК РФ).

74. Заключение договора купли-продажи транспортного средства и его передача покупателю не влекут переход к покупателю права на получение страхового возмещения в связи со страховым случаем, наступившим до момента указанной передачи.

Вместе с тем право на страховое возмещение может быть передано покупателю по договору уступки требования.

Меры ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения

75. Финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от страховой суммы по виду вреда, причиненного каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных сотрудников полиции, то финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной суммы, установленной пунктом 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия

решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении — до дня приговора ее финансовым уполномоченным или судом.

Если после начала начисления финансовой санкции страховщиком полностью или частично осуществлена выплата страхового возмещения в пользу потерпевшего или выдано направление на ремонт, финансовая санкция подлежит начислению до момента осуществления таких действий.

76. Неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

77. Ограничение общего размера неустойки и финансовой санкции установлено только в отношении потерпевшего — физического лица (пункт 6 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Независимо от способа оформления дорожно-транспортного происшествия предельный размер неустойки и финансовой санкции не может превышать размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда (пункт 1 статьи 330 ГК РФ, статья 7, абзац второй пункта 21 статьи 12, пункт 6 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Предельный размер страховой суммы, установленный для выплаты страхового возмещения на основании статьи 11¹ Закона об ОСАГО, для целей исчисления неустойки значения не имеет.

78. Одновременное взыскание неустойки и финансовой санкции производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществле-

ния страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

79. На сумму несвоевременно осуществленного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ, абзац второй пункта 21 статьи 12 и пункт 7 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

80. Предусмотренный пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штраф подлежит взысканию в пользу потерпевшего — физического лица.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потерпевшего — физического лица, 50 процентов определенной судом суммы штрафа, по аналогии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

При удовлетворении судом требований юридических лиц указанный штраф не взыскивается.

81. Взыскание штрафа за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего — физического лица, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, в силу прямого указания закона относится к исключительной компетенции суда.

При удовлетворении судом требований потерпевшего — физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьей 201 ГПК РФ, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 379⁷ ГПК РФ).

82. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведенное потерпевшему — физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

83. Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего — физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осущес-

ствленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

84. Нарушение страховщиком сроков осуществления страхового возмещения, установленных решением финансового уполномоченного, является основанием для взыскания судом штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, независимо от того, произведено ли страховое возмещение до обращения потерпевшего в суд.

Если вступившее в силу решение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг не исполнено страховщиком в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением, наряду со штрафом, предусмотренным пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, подлежит взысканию и штраф, предусмотренный частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном.

85. Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, финансовой санкции и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды потерпевшего возлагается на страховщика.

86. Ввиду прямого указания закона в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и в сроки, установленные этим решением, страховщик освобождается от уплаты предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штрафа с суммы исполненного таким образом обязательства по страховому возмещению. От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

87. Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий либо

бездействия потерпевшего (пункт 3 статьи 401 ГК РФ и пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлена претензия с документами, предусмотренными Правилами, без указания сведений, позволяющих соотнести претензию с предыдущими обращениями, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, либо потерпевший уклоняется от осмотра экспертом поврежденного имущества (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ).

88. Предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф, а также правила ограничения общего размера взысканных судом неустойки и финансовой санкции, предусмотренные пунктом 6 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, также применяются к профессиональному объединению страховщиков (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Исковая давность

89. Исковая давность по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, в соответствии с пунктом 2 статьи 966 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда потерпевший (выгодоприобретатель) узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты,

либо об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме,

либо о некачественно выполненном восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если потерпевший за получением страхового возмещения по договору обязательного страхования не обращался, срок исковой давности исчисляется с момента истечения сроков подачи заявления о страховой выплате (то есть не позднее пяти рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия) и рассмотрения такого заявления страховщиком (пункт 3 статьи 11, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Срок исковой давности по регрессным требованиям страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда, исчисляется с момента прямого возмещения убытков страховщиком, застраховавшим ответственность потерпевшего (пункт 3 статьи 200 ГК РФ, пункт 1 статьи 14 Закона об ОСАГО). При этом взаиморасчеты страховщиков по возмещению расходов на прямое возмещение убытков, производимые в соответствии с положениями Закона об ОСАГО и в рамках утвержденного профессиональным объединением страховщиков соглашения, сами по себе на течение исковой давности не влияют и не могут служить основанием для увеличения срока исковой давности по регрессным требованиям к причинителю вреда.

90. Направление потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, страховщику претензии, предусмотренной абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней со дня ее поступления, за исключением нерабочих праздничных дней (пункт 3 статьи 202 ГК РФ). В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

Направление потребителем финансовых услуг страховщику письменного заявления, предусмотренного абзацем третьим пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на пятнадцать рабочих дней в случае подачи такого заявления в электронной форме по стандартной форме, которая утверждена Советом Службы финансового уполномоченного, а в иных случаях на тридцать дней со дня его поступления, за исключением нерабочих праздничных дней (пункт 3 статьи 202 ГК РФ, часть 2 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном).

91. Срок исковой давности по спорам об осуществлении компенсационной выплаты (пункт 6 статьи 18 Закона об ОСАГО) составляет три года и исчисляется: со дня принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); со дня отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Требования о компенсационной выплате по возмещению вреда жизни или здоровью потерпевшего в связи с неизвестностью лица, ответственного за указанный вред, или в связи с отсутствием у него договора обязательного страхования гражданской ответственности должны быть заявлены в течение трех лет со дня дорожно-транспортного происшествия. В этом случае при отказе профессионального объединения страховщиков в осуществлении компенсационной выплаты либо ее осуществлении не в полном объеме срок исковой давности исчисляется с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать об отказе в компенсационной выплате или ее осуществлении не в полном объеме.

Процессуальные особенности рассмотрения дел, связанных с договором обязательного страхования гражданской ответственности

92. При разрешении вопросов о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования споров следует иметь в виду, что Законом об ОСАГО установлен различный досудебный порядок урегулирования спора для потерпевших, являющихся потребителями финансовых услуг, и для иных лиц (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

На отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности, Закон о финансовом уполномоченном распространяется в случаях, когда потерпевший — физическое лицо является потребителем финансовых услуг.

Согласно статье 2 Закона о финансовом уполномоченном под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На отношения, возникающие между потребителем финансовой услуги и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о финансовом уполномоченном не распространяется.

93. Потребитель финансовой услуги в силу части 3 статьи 15, части 1 статьи 19 и пункта 1 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном обязан обращаться к финансовому уполномоченному по всем требованиям, вытекающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности, независимо от их совокупного размера, в том числе в случаях:

- неисполнения или ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по договору обязательного страхования (например, о выплате страхового возмещения, о понуждении к организации и оплате восстановительного ремонта);

- несогласия с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты;

- несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства (напри-

мер, взыскание неустойки в связи с нарушением станцией технического обслуживания срока восстановительного ремонта);

— нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства (например, изменение способа возмещения причиненного вреда (организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания на выплату страхового возмещения)).

94. В случае перехода требования к страховщику от потребителя финансовой услуги к другому лицу у этого лица, в том числе юридического лица, индивидуального предпринимателя, также возникают обязанности по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренные Законом о финансовом уполномоченном, если ранее потребителем финансовой услуги указанный порядок не был соблюден (часть 3 статьи 2 Закона о финансовом уполномоченном).

Такая обязанность по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, не распространяется на переход требования к страховщику в порядке суброгации на основании статьи 965 ГК РФ.

Обязанность по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, не распространяется на физических лиц, к которым перешло право требования, если первоначальный кредитор не являлся потребителем финансовой услуги (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

95. При возникновении спора между потерпевшим и страховщиком (при отказе страховщика в выплате, при несогласии потерпевшего с размером страховой выплаты и т.д.) либо между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков потребителем финансовых услуг должно быть подано письменное заявление, а потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, должна быть подана претензия соответственно страховщику либо профессиональному объединению страховщиков (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 16¹, пункт 3 и абзац второй пункта 4 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Соблюдение названного порядка обязательно также при заявлении требований о понуждении к организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

96. Претензия потерпевшего, не являющегося потребителем финансовых услуг, подается с представлением всех предусмотренных Правилами документов, необходимых для принятия решения страховщиком об организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или о выдаче суммы страховой выплаты, а также с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями (абзац второй пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, пункт 5.1 Правил). При недостаточности документов, обосновывающих требования потерпевшего, страховщик в те-

чение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику — в день обращения обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12, пункт 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО и пункт 5.1 Правил). При невыполнении данных требований закона страховщиком обязательный претензионный порядок урегулирования спора считается соблюденным, и потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, вправе обратиться в суд.

Приложение указанных выше документов к письменному заявлению потерпевшего, являющегося потребителем финансовых услуг, не требуется.

97. Срок рассмотрения страховой организацией претензии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО составляет десять календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а письменного заявления потерпевшего, являющегося потребителем финансовых услуг, пятнадцать рабочих дней, если оно подано в электронной форме по стандартной форме, и тридцать рабочих дней в иных случаях (абзац третий пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО и часть 2 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном). Исчисление срока рассмотрения страховой организацией претензии/письменного заявления не зависит от того, поданы они до истечения двадцатидневного срока (а в случае, предусмотренном пунктом 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО, тридцати дней) или после его истечения. Нерабочие праздничные дни определяются в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

98. В случае неполучения ответа от страховщика либо профессионального объединения страховщиков в установленный срок либо при полном или частичном отказе в удовлетворении требований потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, вправе обратиться с иском в суд, а потребитель финансовых услуг до предъявления требований к страховщику в судебном порядке в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 15, частью 1 статьи 28 и статьей 32 Закона о финансовом уполномоченном, вправе обратиться за урегулированием спора к финансовому уполномоченному (части 1 и 4 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном).

99. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном требования потребителей, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, относятся к компетенции финансового уполномоченного вне зависимости от размера заявленных требований.

Финансовый уполномоченный не рассматривает требования по вопросам, связанным с компенсацией морального вреда и возмещением убытков в виде упущенной выгоды. Указанные требования могут быть заявлены в судебном порядке без направления обращения финансовому

уполномоченному (часть 3 статьи 15, пункт 8 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном). Вместе с тем, если данные требования заявлены одновременно с требованиями о страховом возмещении без соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного Законом о финансовом уполномоченном, исковое заявление подлежит возвращению в отношении всех требований на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ и пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

100. Финансовый уполномоченный рассматривает обращения, соответствующие установленным требованиям, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

Если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, трехлетний срок для обращения к финансовому уполномоченному истек, по выбору потребителя он вправе либо обратиться за разрешением спора к финансовому уполномоченному, одновременно с обращением подав ходатайство о восстановлении такого срока, либо предъявить иск в суд.

Пропущенный по уважительным причинам срок может быть восстановлен финансовым уполномоченным на основании заявления потребителя финансовых услуг и документов, подтверждающих уважительность этих причин (части 1 и 4 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном).

101. В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к страховщику, указанные в части 2 статьи 15 этого Закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 этой статьи (непринятие финансовым уполномоченным решения в установленный законом срок).

102. В случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потерпевшего возможно обращение потерпевшего в суд зависит от причины прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потерпевшего (часть 4 статьи 18 и пункт 2 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).

103. Если основанием для прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным или для его отказа в принятии к рассмотрению обращения потерпевшего является то, что рассмотрение данного требования не относится к компетенции финансового уполномоченного (пункт 1 части 1 статьи 27, пункты 1, 6, 7, 8, 9 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном), и, следовательно, обязательный досудебный порядок урегулирования спора для такого требования не установлен, то потерпевший вправе заявить указанное требование непосредственно в суд.

При прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг в связи с заключением им и страховщиком соглашения, оформленного в установленном порядке, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным. В случае неисполнения страховщиком условий заключенного соглашения потерпевший вправе предъявить требования к страховщику непосредственно в суд (части 3, 6 статьи 21, пункт 2 части 4 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).

104. Если основаниями прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным требования потерпевшего являются отзыв последним своего обращения к финансовому уполномоченному, отказ потерпевшего от заявленных к страховщику требований по мотиву их добровольного удовлетворения либо отсутствие требования наследников потребителя финансовых услуг о продолжении рассмотрения спора финансовым уполномоченным (пункты 3, 4, 5 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), а также нахождение спора в процедуре урегулирования посредством медиации (пункт 1 части 1 статьи 27, пункт 4 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном), то обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потерпевшего в связи с ненадлежащим обращением к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился к страховщику в порядке, установленном статьей 16 Закона о финансовом уполномоченном и пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, если обращение потерпевшего содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддается прочтению, а также в случае непредставления потерпевшим документов, разъяснений и (или) сведений, предусмотренных Законом о финансовом уполномоченном, если это влечет невозможность рассмотрения обращения по существу (пункты 2, 11, 12 части 1 статьи 19, пункт 2 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок урегулирования спора является несоблюденным.

105. Прекращение финансовым уполномоченным рассмотрения обращения по мотиву непредставления страховщиком документов или невозможности принять решение по представленным потерпевшим и (или) страховщиком документам не препятствует обращению потребителя финансовых услуг в суд.

Отсутствие в обращении потребителя финансовых услуг сведений о договоре и (или) номере договора, наименования страховщика и т.п. не является препятствием к рассмотрению финансовым уполномоченным такого обращения по существу, если указанные сведения содержатся в приложенных к обращению документах.

106. Если основанием отказа в рассмотрении или прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потерпевшего является направление последним обращения по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям, ранее рассмотренному финансовым уполномоченным, судом или третейским судом (пункт 1 части 1 статьи 27, пункты 3, 5, 10 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном), то вопрос о соблюдении досудебного порядка разрешается в соответствии с результатами первоначального обращения потерпевшего к финансовому уполномоченному, в суд или в третейский суд.

107. Копия решения или уведомления финансового уполномоченного может быть направлена потерпевшему через личный кабинет потребителя финансовых услуг, если таковой создан потерпевшим.

Если финансовым уполномоченным в нарушение части 4 статьи 18 Закона о финансовом уполномоченном в адрес потерпевшего не направлено уведомление о принятии его обращения к рассмотрению либо об отказе в его принятии к рассмотрению, потерпевший вправе обратиться в суд по истечении срока, установленного для рассмотрения такого обращения, приложив в обоснование соблюдения досудебного порядка соответствующие документы (например, текст своего обращения к финансовому уполномоченному, квитанцию об отправке обращения, опись почтового вложения и отчет об отслеживании почтового отправления с отметкой о вручении почтового отправления адресату).

108. Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потерпевшего к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потерпевшего, то в случае несогласия последнего с таким решением финансового уполномоченного он, применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, может предъявить в суд требования к страховщику с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя финансовых услуг или принятого решения о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя финансовых услуг, соответственно, возвращается судьей на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ.

При необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потерпевшего или решения финансового уполномо-

ченного о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, и спор между ним и страховщиком рассматривается судом по существу.

109. Досудебный порядок урегулирования спора не может быть признан соблюденным, если на момент подачи искового заявления в суд обращение истца находится на рассмотрении финансового уполномоченного свыше сроков, установленных частью 8 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном, по причине их приостановления финансовым уполномоченным в соответствии с частями 7, 9 и 10 той же статьи.

110. Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в суд требования к страховщику исключительно по предмету, содержавшемуся в обращении к финансовому уполномоченному, в связи с чем требования о взыскании основного долга, неустойки, финансовой санкции могут быть предъявлены в суд только при условии соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, в отношении каждого из указанных требований (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).

Несовпадение сумм основного долга, неустойки, финансовой санкции, указанных в обращении к финансовому уполномоченному, не свидетельствует о несоблюдении потребителем финансовых услуг требований пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО и части 1 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном.

При несоблюдении потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка урегулирования спора в отношении какого-либо из требований суд возвращает исковое заявление в этой части на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а в случае принятия такого иска к производству суда оставляет исковое заявление в этой части без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ.

111. Для потерпевшего, не являющегося потребителем финансовых услуг, выполнившего обязательный претензионный порядок урегулирования спора только по требованию о взыскании основного долга, по которому принято решение суда, и не заявлявшего ранее иски о взыскании неустойки, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по предъявленному впоследствии требованию о взыскании неустойки является обязательным.

112. Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о страховой выплате не является обязательным, если такой порядок соблюден в отношении требований потерпевшего об организации и оплате восстановительного ремонта.

113. Если требование потерпевшего предъявляется к нескольким страховщикам, то обязательный досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден потерпевшим в отношении каждого из них (статьи 131, 132 ГПК РФ, статьи 125, 126 АПК РФ).

При этом, если названный порядок соблюден применительно к одному из страховщиков и рассмотрение дела без участия других лиц в качестве соответчиков, в отношении которых такой порядок не соблюдался, возможно, то досудебный порядок считается соблюденным и дело подлежит рассмотрению только с участием соответствующего ответчика (часть 2 статьи 40 ГПК РФ, часть 2 статьи 46 АПК РФ), а в части исковых требований к соответчикам, в отношении которых обязательный досудебный порядок не соблюден, подлежит оставлению без рассмотрения на основании абзаца второй статьи 222 ГПК РФ или пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Вместе с тем при невозможности рассмотрения дела без участия всех ответчиков исковые требования потерпевшего подлежат оставлению без рассмотрения (часть 3 статьи 40, абзац второй статьи 222 ГПК РФ и часть 5 статьи 46, пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ).

114. Если потерпевший не обращался в страховую организацию с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО), то при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 3 статьи 40 ГПК РФ и части 6 статьи 46 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО). Исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда в этом случае подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Если потерпевший обращался в страховую организацию с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО), в отношении которой им был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, то при предъявлении им иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 1 статьи 43 ГПК РФ и части 1 статьи 51 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве третьего лица страховую организацию. В этом случае суд в целях определения суммы ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда, определяет разницу между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страхового возмещения, подлежавшим выплате страховщиком.

Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика — причинителя вреда на страховую компанию в соответствии со статьей 41 ГПК РФ и статьей 47 АПК РФ.

115. Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при подаче встречного иска не требуется, поскольку встречный иск предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулиро-

вания (статья 138 ГПК РФ, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

116. Суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство страховщика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления страховщиком первого заявления по существу спора и им выражено намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (пункт 5 части 1 статьи 148, часть 5 статьи 159 АПК РФ, часть 4 статьи 1, статья 222 ГПК РФ).

Довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327¹, 328, 330, 379⁶ и 379⁷ ГПК РФ, статьи 268—270, 286—288 АПК РФ).

117. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления) и не связанным с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22 ГПК РФ).

При этом дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, а по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, — не превышающей ста тысяч рублей, подсудны мировому судье (пункты 4 и 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ).

Дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей указанный выше размер на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке (например, о нарушении права потребителя на достоверную информацию), подсудны районному суду (статья 24 ГПК РФ).

В случае, если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, то такие дела подсудны мировому судье.

Если после увеличения исковых требований или при предъявлении встречного иска новые требования частично или полностью подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд (часть 3 статьи 23 ГПК РФ).

Обращение страховщика в случае его несогласия с решением финансового уполномоченного подлежит рассмотрению районным судом в порядке гражданского судопроизводства независи-

мо от субъектного состава лиц, участвующих в деле (часть 4 статьи 1, статьи 23 и 24 ГПК РФ, статья 26 Закона о финансовом уполномоченном).

118. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подлежат рассмотрению арбитражным судом (часть 1 статьи 27, статья 28 АПК РФ).

119. Дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (часть 2 статьи 29 ГПК РФ и часть 5 статьи 36 АПК РФ).

При этом иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (часть 7 статьи 29 ГПК РФ).

Иски по спорам, связанным с компенсационными выплатами, подлежат рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности — по месту нахождения профессионального объединения страховщиков либо по месту нахождения его филиала или представительства.

120. Обращение страховщика в случае его несогласия с решением финансового уполномоченного подлежит рассмотрению по месту жительства потерпевшего — потребителя финансовых услуг (часть 7 статьи 29 ГПК РФ). Если потерпевшим — потребителем финансовых услуг является иностранное лицо, то обращение страховщика подлежит рассмотрению по месту жительства такого потерпевшего на территории Российской Федерации, а в случае его отсутствия по месту урегулирования страхового случая (статья 402 и часть 7 статьи 29 ГПК РФ, статья 2 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ “О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации”).

После принятия судом дела к производству оно может быть передано в другой суд по основаниям, предусмотренным статьей 33 ГПК РФ.

121. Если при рассмотрении спора между потребителем финансовых услуг и страховщиком судом установлено, что в производстве другого суда имеется заявление страховщика об обжаловании решения финансового уполномоченного,

суд вправе приостановить производство по делу до разрешения спора, возбужденного ранее (абзац пятый статьи 215 ГПК РФ, пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ).

122. В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться с иском непосредственно к страховщику в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

В случае несогласия с решением финансового уполномоченного страховщик вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном). Рассмотрение таких требований страховщика производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II ГПК РФ).

123. Тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 ГПК РФ и статьей 117 АПК РФ при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 ГПК РФ и положения части 3 статьи 113 АПК РФ об исключении нерабочих дней.

124. Поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со статьями 133 и 135 ГПК РФ разрешается судьей единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше тридцатидневного срока для обращения потребителя финансовых услуг в суд либо десятидневного срока для обращения в суд страховщиком при наличии соответствующего заявления разрешается судьей также единолично и без судебного заседания.

При отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока судья в том же определении указывает на возврат соответствующего искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд (статья 109 ГПК РФ, статья 115 АПК РФ).

На определение о восстановлении срока и на определение об отказе в его восстановлении может быть подана частная жалоба (часть 4 статьи 1 и часть 5 статьи 112 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 и часть 6 статьи 117 АПК РФ).

125. При обращении потерпевшего или страховщика в суд по истечении установленного соответственно частью 3 статьи 25 или частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 ГПК РФ, часть 2 статьи 115 АПК РФ).

Возвращение судьей заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или страховщику вновь обратиться в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

126. При разрешении спора между потерпевшим, не согласным с решением финансового уполномоченного, и страховщиком финансовый уполномоченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако может направить письменные объяснения по существу принятого им решения.

При рассмотрении судом заявления страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, страховщик участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

127. Суд при подготовке дела по иску потерпевшего — потребителя финансовых услуг к судебному разбирательству извещает финансового уполномоченного о принятии судом иска к производству, направляет ему копию искового заявления с приложенными материалами (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном) и истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

По требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате имевшего место страхового случая (дорожно-транспортного происшествия), прокурор участвует в деле на основании части 3 статьи 45 ГПК РФ.

128. При подготовке дела по обращению страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, копия заявления страховщика подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потерпевшему, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном, статья 133 ГПК РФ). Судья также истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

Страховщик, потерпевший и финансовый уполномоченный, рассмотревший дело, извещаются о месте и времени судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела.

129. По ходатайству потерпевшего или страховой организации суд вправе при необходимости приостановить исполнение решения финансового уполномоченного, о чем выносит соответствующее определение, и направляет копии определения лицам, участвующим в деле, и финансовому уполномоченному.

Исполнение решения финансового уполномоченного может быть приостановлено самим финансовым уполномоченным по ходатайству страховой организации при обращении этой организации в суд с заявлением об обжаловании решения финансового уполномоченного (часть 2 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном).

130. Если при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 ГПК РФ о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

131. В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потерпевшего или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя финансовых услуг суд изменяет решение финансового уполномоченного и взыскивает соответствующую сумму страхового возмещения или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решение финансового уполномоченного и решение суда исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке.

132. В том случае, когда суд при рассмотрении заявления страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, придет к выводу о необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потерпевшего, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придет к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потерпевшего удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объеме либо размер неустойки, финансовой санкции подлежит снижению на основании статьи 333 ГК РФ, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части.

При признании решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд от-

качивает в удовлетворении заявления страховщика.

Копия решения суда в любом случае в обязательном порядке направляется финансовому уполномоченному.

133. Стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения как в случае добровольного удовлетворения страховщиком требований потерпевшего, так и в случае удовлетворения их судом (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

С момента оплаты стоимости указанной экспертизы на эту сумму расходов, понесенных потерпевшим, могут быть начислены проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

134. Если потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Поскольку финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения (часть 10 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном), то расходы потребителя финансовых услуг на проведение независимой экспертизы, понесенные до вынесения финансовым уполномоченным решения по существу обращения потребителя, не могут быть признаны необходимыми и не подлежат взысканию со страховщика (статья 962 ГК РФ, абзац третий пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, часть 10 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном).

Если названные расходы понесены потребителем финансовых услуг в связи с несогласием с решением финансового уполномоченного, то они могут быть взысканы по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ.

135. Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ и часть 2 статьи 41 АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно ви-

маемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

136. При удовлетворении исковых требований к страховщику расходы, понесенные лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к страховщику, в связи с рассмотрением обращения финансовым уполномоченным, подлежат возмещению страховщиком в соответствии с положениями главы 7 ГПК РФ и главы 9 АПК РФ.

137. С финансового уполномоченного не могут быть взысканы судебные расходы сторон, понесенные при оспаривании решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения (часть 4 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном).

Расходы финансового уполномоченного, понесенные при рассмотрении судом дела об отмене его решения, не могут быть взысканы с лиц, участвующих в деле (статья 6 ГПК РФ, статья 11 Закона о финансовом уполномоченном).

Исходя из положений статей 98, 100 и 103 ГПК РФ в случае отказа судом в удовлетворении заявления страховой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного судебные расходы, понесенные потребителем финансовых услуг, подлежат взысканию со страховщика, а в случае удовлетворения заявления страховщика понесенные им судебные расходы возмещению не подлежат.

138. С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

139. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМOTOV*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Положения ст. 242² БК РФ, устанавливая особенности исполнения судебного акта за счет казны Российской Федерации, не освобождают Российскую Федерацию в лице Росимущества как субъекта гражданско-правовых отношений от уплаты предусмотренных ст. 1107 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 21 февраля 2022 г. № 5-КГ21-188-К2*

(Извлечение)

К. обратилась в суд с иском к Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что решением районного суда от 22 мая 2018 г., вступившим в законную силу 31 июля 2018 г., с Российской Федерации в ее пользу взыскана сумма неосновательного обогащения.

Уточнив требования и ссылаясь на п. 2 ст. 1107 ГК РФ, истец просила взыскать проценты на сумму неосновательного обогащения в размере 9 379 870 руб.

Решением суда первой инстанции от 11 февраля 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 21 февраля 2022 г. отменила апелляционное определение и определение судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Как установлено судом, 25 декабря 2007 г. К. на основании протокола о результатах торгов по продаже арестованного имущества, заключенного со специализированным государственным учреждением при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» в лице поверенного закрытого акционерного общества, приобрела квартиру. 27 декабря 2007 г. с победителем торгов подписан акт приема-передачи недвижимого имущества.

Решением суда первой инстанции от 12 октября 2009 г., вступившим в законную силу 23 марта 2010 г., протокол о результатах тор-

гов по продаже арестованного имущества от 25 декабря 2007 г. и акт приема-передачи недвижимого имущества победителю торгов от 27 декабря 2007 г. признаны недействительными.

Денежные средства, полученные в счет исполнения признанного недействительным договора, К. не возвращены.

Решением суда первой инстанции от 22 мая 2018 г. с Российской Федерации в лице Росимущества за счет казны Российской Федерации в пользу К. взыскано неосновательное обогащение в размере 9 379 870 руб.

Решение суда исполнено 30 октября 2018 г.

Удовлетворяя иски, требования К. частично и взыскивая проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 24 марта 2010 г. по 30 октября 2018 г. в размере 6 850 371 руб., суд первой инстанции исходил из того, что обязательства по возврату денежных средств в связи с признанием судом договора купли-продажи квартиры недействительным в добровольном порядке ответчиком не исполнены. При этом суд отклонил доводы ответчика о применении к данным правоотношениям п. 6 ст. 242² БК РФ, поскольку данной нормой регулируется исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта по спору о возмещении вреда, причиненного покупателю имущества на торгах в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, не предусмотрено. При этом судебная коллегия указала, что требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период, превышающий установленный п. 6 ст. 242² БК РФ трехмесячный срок исполнения судебного акта, истцом не заявлено.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судом установлено, что предметом иска К. к Российской Федерации в лице Росимущества являлось взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 23 марта 2010 г. (дата вступления в силу решения суда о признании результатов торгов и договора купли-продажи квартиры

недействительными) по 30 октября 2018 г. (день фактического исполнения решения суда, которым на ответчика возложена обязанность возвратить К. денежные средства, уплаченные ей по указанной выше сделке, как неосновательное обогащение).

Согласно п. 3 ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Пунктами 1, 3 ст. 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пп. 1, 6 ст. 242² БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в п. 2 ст. 242¹ данного Кодекса, направляются для исполнения в Минфин России.

Исполнение судебных актов производится в течение 3 месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

При этом особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника — публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные главой 24¹ БК РФ, по смыслу положений п. 1 ст. 1, ст. 124 ГК РФ не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по недействительному договору денежной суммы и не являются основанием для освобождения от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, положения ст. 242² БК РФ, устанавливая особенности исполнения судебного акта за счет казны Российской Федерации, не освобождают Российскую Федерацию в лице Росимущества как субъекта гражданско-правовых отношений от уплаты предусмотренных ст. 1107 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявитель указывала, что с момента вступления в законную силу решения суда о признании результатов торгов и договора купли-продажи квартиры недействительными — с 23 марта 2010 г. денежные средства, перечисленные ею в счет исполнения указанного договора, находились у ответчика без каких-либо законных оснований, о чем последний должен был знать (пп. 2 и 3 ст. 453 ГК РФ).

Истцом предъявлено требование о взыскании процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, именно с указанной даты.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции, поддержанный кассационным судом общей юрисдикции, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований является несостоятельным.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Проведение арбитражным управляющим собрания кредиторов после прекращения процедуры конкурсного производства, а также допуск к участию в этом собрании лиц, не обладающих правом голоса, не является основанием для привлечения такого управляющего к административной ответственности, предусмотренной чч. 3 и 3¹ ст. 14.13 КоАП РФ

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 14 декабря 2021 г. № 305-ЭС21-13497*

(Извлечение)

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3¹ ст. 14.13 КоАП РФ, за то, что, не являясь конкурсным управляющим должника и не имея соответствующих полномочий, арбитражный управляющий провел собрание кредиторов должника, допустив к голосованию по вопро-

сам повестки дня лиц, не обладающих правом голоса, при том, что ранее арбитражный управляющий уже привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 14 декабря 2021 г. отменила названные судебные акты и отказала в удовлетворении заявленных требований, указав следующее.

Часть 3¹ ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для определения арбитражного управляющего как субъекта ответственности в рассматриваемом случае значение имеет не факт нахождения арбитражного управляющего в реестре арбитражных управляющих, а неисполнение им обязанностей (в том числе ненадлежащее исполнение обязанностей) в период процедуры банкротства конкретного должника.

Согласно п. 2 ст. 127 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

При этом административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве предусмотрена ст. 14.13 КоАП РФ, а объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена чч. 3 и 3¹ указанной статьи, выражается в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), при осуществлении своих полномочий в рамках дела о банкротстве должника.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, определением арбитражного суда дело о банкротстве должника прекращено в связи с отказом единственного кредитора от требований к должнику.

При этом ни административный орган, ни суды не указали, какие обязанности, предусмотренные Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”, не были исполнены арбитражным управляющим в период процедуры банкротства конкретного должника.

Вмененные арбитражному управляющему нарушения касаются действий, совершенных им после прекращения дела о банкротстве в от-

ношении должника, т.е. не при осуществлении предусмотренных названным Законом полномочий в рамках дела о банкротстве должника. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в данном случае самого события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, арбитражный управляющий не является субъектом административной ответственности, предусмотренной чч. 3 и 3¹ ст. 14.13 КоАП РФ.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Абзац 3 п. 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу

*Решение Верховного Суда РФ
от 22 июня 2022 г. № АКПИ22-375,
вступившее в законную силу*

(Извлечение)

Приказом Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда (далее — Правила).

Согласно абз. 3 п. 5.3.1 Правил температура воды, подаваемой к водоразборным точкам (кранам, смесителям), должна быть не менее 60°C в открытых системах горячего водоснабжения и не менее 50°C — в закрытых. Температура воды в системе горячего водоснабжения должна поддерживаться при помощи автоматического регулятора, установка которого в системе горячего водоснабжения обязательна. Температура воды на выходе из водоподогревателя системы горячего водоснабжения должна выбираться из условия обеспечения нормируемой температуры в водоразборных точках, но не более 75°C.

С. обратился в Верховный Суд РФ с административным иском о признании недействующим абз. 3 п. 5.3.1 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта не соответствует п. 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (далее также — Правила № 354), п. 2.4 санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.1.4.2496-09 “Гигиенические требо-

вания к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 7 апреля 2009 г. № 20 (далее также — СанПиН 2.1.4.2496-09), нарушает его права на благоприятные условия для проживания, влечет опасность жизни и здоровью, не соответствует санитарно-эпидемиологическим требованиям, поскольку допускает снижение температуры горячего водоснабжения в точке водоразбора до 50°C при применении в многоквартирном доме закрытой системы водоснабжения.

Верховный Суд РФ 22 июня 2022 г. административное исковое заявление удовлетворил, указав следующее.

Согласно п. 1, подп. 53 п. 7 Положения о Государственном комитете Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 ноября 1999 г. № 1289 и действовавшего на момент принятия оспариваемых положений, Госстрой России являлся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим на коллегиальной основе межотраслевую координацию и функциональное регулирование деятельности в области строительства, архитектуры, градостроительства, жилищной политики, жилищно-коммунального комплекса и его реформирования во взаимодействии с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, который формировал межотраслевую систему нормативных документов в строительстве, обеспечивал разработку, регистрацию, утверждение, ввод в действие, пересмотр и отмену постановлениями Госстроя России в том числе правил по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда.

Следовательно, Правила изданы уполномоченным органом с соблюдением установленного порядка введения в действие и опубликования нормативного правового акта. Данные обстоятельства ранее установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда РФ от 8 августа 2012 г. № АКПИ12-937, от 25 октября 2013 г. № АКПИ13-873, от 2 июля 2014 г. № АКПИ14-458, от 23 октября 2018 г. № АКПИ18-865, от 19 декабря 2019 г. № АКПИ19-900.

В ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ “О водоснабжении и водоотведении” предусмотрено, что требования к качеству и безопасности воды, подаваемой с использованием централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, в том числе открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), устанавливаются законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического

благополучия населения и законодательством о техническом регулировании.

Согласно п. 10 ст. 2 названного Федерального закона под качеством и безопасностью воды понимается совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические, органолептические и другие свойства воды, в том числе ее температуру.

Одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду является обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения”, что в силу абз. 4 п. 1 ст. 2 данного Закона обеспечивается посредством в том числе выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В соответствии с абз. 14 ст. 1 Федерального закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения” к санитарно-противоэпидемическим (профилактическим) мероприятиям относятся организационные, административные, инженерно-технические, медико-санитарные, ветеринарные и иные меры, направленные на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, предотвращение возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и их ликвидацию.

Поименованным Федеральным законом установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны в том числе обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению (абз. 4 ст. 11); организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям (п. 2 ст. 19); на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения в порядке, установленном Правительством РФ; нормативные правовые акты, касающиеся во-

просов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, принимаемые федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, решения юридических лиц по указанным вопросам, строительные нормы и правила, правила охраны труда, ветеринарные и фитосанитарные правила не должны противоречить санитарным правилам (пп. 1 и 4 ст. 39).

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг регулируются Правилами № 354.

Согласно подп. “а” п. 31, подп. “д” п. 3 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, данными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; условием предоставления коммунальных услуг потребителю в многоквартирном доме или в жилом доме (домовладении) является качество предоставляемых коммунальных услуг, соответствующих требованиям, приведенным в приложении № 1 к указанным Правилам.

В силу подп. “б” п. 4 Правил № 354 потребителю может быть предоставлен такой вид коммунальных услуг, как горячее водоснабжение, т.е. снабжение горячей водой, подаваемой по централизованным сетям горячего водоснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилой дом (домовладение), в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, а также в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме. При отсутствии централизованного горячего водоснабжения снабжение горячей водой потребителей в многоквартирном доме осуществляется исполнителем путем производства и предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению с использованием внутридомовых инженерных систем, включающих оборудование, входящее в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (при наличии такого оборудования).

Пунктом 5 раздела II “Горячее водоснабжение” приложения № 1 к Правилам № 354 предусмотрено, что температура горячей воды в точке водоразбора должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

Санитарно-эпидемиологические требования к качеству воды питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения установлены санитарными правилами и нормами СанПиН 2.1.3684-21 “Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам,

питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий”, утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021 г. № 3 (далее — СанПиН 2.1.3684-21), которые введены в действие с 1 марта 2021 г. и в силу их п. 1 являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с п. 84 СанПиН 2.1.3684-21 температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже плюс 60°C и не выше плюс 75°C.

Аналогичное положение содержалось в п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09, действовавших до 1 марта 2021 г.

В свою очередь, оспариваемый нормативный правовой акт, определяя правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, технической инвентаризации, являющиеся обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами государственного контроля и надзора, органами местного самоуправления, в абз. 3 п. 5.3.1 Правил допускает снижение температуры воды в системе закрытого горячего водоснабжения ниже 60°C.

При этом абз. 2 п. 5.3.1 Правил установлено, что качество воды, подаваемой в системы горячего водоснабжения жилого дома, должно отвечать требованиям ГОСТов.

Согласно абз. 1 п. 6.2 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51617-2014 “Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Коммунальные услуги. Общие требования”, утвержденного приказом Росстандарта от 11 июня 2014 г. № 544-ст, коммунальная услуга горячего водоснабжения потребителей в многоквартирном доме осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и должна обеспечивать круглосуточное, бесперебойное горячее водоснабжение в течение года, т.е. бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, установленную в соответствии с приложением № 1 к Правилам № 354.

Правила № 354 не ставят качество коммунальных услуг в зависимость от той или иной системы обеспечения подачи коммунального ресурса, требования этих Правил едины для лиц, участвующих в процессе предоставления коммунальных услуг гражданам.

Из приведенных выше законоположений в их системном единстве следует, что независимо от применяемой системы водоснабжения температура горячей воды должна быть не ниже 60°C и не выше 75°C, как того требуют технические регламенты, санитарные правила и нормативы.

Вместе с тем недопустимо отклонение температуры горячей воды от параметров, установленных техническим регламентом. Снижение температуры горячей воды в системах горячего водоснабжения в местах водоразбора ниже 60°C от установленной санитарными правилами является нарушением правил предоставления коммунальных услуг.

Кроме того, решением Верховного Суда РФ от 31 мая 2013 г. № АКПИ13-394 признано, что данные санитарно-эпидемиологические требования к системам горячего централизованного водоснабжения направлены в том числе на предупреждение загрязнения горячей воды высококонтагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60°C, в их числе *Legionella Pneumophila*, а также на предупреждение заболеваний кожи и подкожной клетчатки, обусловленных качеством горячей воды.

Таким образом, санитарно-эпидемиологическими правилами определены требования к качеству горячей воды, подаваемой потребителям при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению по такому показателю, обеспечивающему ее безопасность, как температура. Данный показатель характеризуется минимальным (не ниже 60°C) и максимальным пределом (не выше 75°C) и не допускает отклонений от указанного температурного режима, при соблюдении которого обеспечивается качество коммунальной услуги.

Установленное в абз. 3 п. 5.3.1 Правил допустимое отклонение от температурного режима, предписанного СанПиН 2.1.3684-21, фактически означает изменение санитарно-эпидемиологического норматива качества горячей воды, являющегося противоэпидемической мерой. Такое правовое регулирование противоречит приведенным выше нормативным положениям и влечет признание оспариваемой нормы не действующей в приведенном истолковании.

Между тем ссылка в п. 5 приложения № 1 к Правилам № 354 на утративший силу СанПиН 2.1.4.2496-09 не меняет существа выявленного судом истолкования абз. 3 п. 5.3.1 Правил, расходящегося с требованиями закона, поскольку обязанность соблюдать соответствие температурного режима горячего водоснабжения многоквартирных домов санитарным правилам осталась неизменной в связи с утверждением СанПиН 2.1.3684-21, содержащих аналогичные требования.

Лишены правовых оснований доводы административного ответчика о том, что Правила № 354 не распространяются на оспариваемый

нормативный правовой акт, оспариваемое положение абз. 3 п. 5.3.1 Правил имеет иной предмет правового регулирования и не нарушает права административного истца, не создает опасность для жизни и здоровья граждан, поскольку оспариваемым нормативным правовым актом установлены требования к качеству горячей воды, которые обязан соблюдать исполнитель коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Как указано в ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме (ч. 1); надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (ч. 1¹).

В силу ч. 2³ ст. 161 названного Кодекса при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных ст. 157² Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Согласно пп. 5 и 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых)

приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и другое.

Таким образом, организация, деятельность которой связана с осуществлением горячего водоснабжения, обязана исполнять требования законодательства в области санитарно-эпидемиологических норм и правил к качеству воды, в том числе обеспечивать температуру горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения надлежащего качества.

Принимая во внимание изложенное, Верховный Суд РФ признал абз. 3 п. 5.3.1 Правил не действующим со дня вступления решения суда в законную силу в той мере, в какой данное нормативное положение в системе действующего правового регулирования допускает отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора в закрытых системах горячего водоснабжения от требования законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

2. Оспариваемое частично приложение № 2 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденным приказом Минюста России от 14 октября 2005 г. № 189, признано не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 26 апреля 2022 г. № АКПИ22-156, вступившее в законную силу

3. Приказ Минтранса России от 3 августа 2016 г. № 222 “Об утверждении Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия “Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации” (в ред. приказа Минтранса России от 11 апреля 2018 г. № 139) признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2022 г. № АКПИ22-58, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 4 августа 2022 г. № АПЛ22-249

4. Оспариваемый частично п. 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2022 г. № АКПИ22-92, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 26 июля 2022 г. № АПЛ22-246

5. Пункты 6, 7 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 1034, признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2022 г. № АКПИ22-96, вступившее в законную силу

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Действия виновного, связанные с незаконным приобретением, хранением наркотического средства — каннабиса, а также с незаконным хранением другого наркотического средства — масла каннабиса, правильно квалифицированы как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, ввиду наличия у осужденного самостоятельного умысла на хранение каждого из указанных видов наркотических средств

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2021 г. № 56-УДП21-21-К9

(Извлечение)

По приговору Спасского районного суда Приморского края от 26 апреля 2016 г. (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции) М. признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере и незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Заместитель Генерального прокурора РФ в кассационном представлении просил изменить приговор и кассационное определение, переqualифицировать действия М. с ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ как единое преступление — незаконные приобретение и хранение наркотических средств в значительном и крупном размерах. Как указано в представлении, ст. 228 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств в значительном, крупном и особо крупном размерах, следовательно, содеянное лицом, выполнившим несколько предусмотренных диспозицией одной статьи действий, если

они составляют части одного преступного события, квалифицируется по этой статье как единое деяние, не образуя совокупности преступлений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 15 декабря 2021 г. оставила представление без удовлетворения, указав следующее.

Судом первой инстанции установлено, что М. 6 октября 2015 г. в целях личного употребления нарвал листья и верхушечных частей конопли, из которых получил наркотическое средство каннабис (марихуана) массой в перерасчете на высушенное вещество не менее 121,274 г. После этого М. из ранее приобретенного и хранившегося у него наркотического средства каннабиса получил другое наркотическое средство — масло каннабиса (гашишное масло) общей сухой массой не менее 0,362 г, которое смешал с табаком, получив смесь общей сухой массой не менее 1,53 г. Указанные наркотические средства он хранил по месту

жительства и при себе в кармане одежды до 9 октября 2015 г., когда они были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции.

Согласно приговору действия М., с учетом внесенных судом кассационной инстанции изменений, квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере в части каннабиса и по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере в части масла каннабиса. Оснований согласиться с доводами о том, что М. совершено одно преступное деяние, которое необоснованно квалифицировано по нескольким статьям уголовного закона, не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о том, что содеянное М. образует совокупность преступлений; нарушений уголовного закона при квалификации действий М., повлиявших на исход дела, не допущено.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ О ПЕРЕДАЧЕ РЕЛИГИОЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ИМУЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Верховным Судом РФ проведено изучение и обобщение судебной практики по спорам, связанным с передачей религиозным организациям недвижимого имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на основании положений Федерального закона от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ “О свободе совести и о религиозных объединениях” религиозные организации вправе основывать и содержать культовые здания и сооружения, иные места и объекты, специально предназначенные для богослужений, молитвенных и религиозных собраний, религиозного почитания (паломничества).

В силу пп. 2 и 3 ст. 21, п. 2 ст. 22 названного Закона религиозные организации обладают правом собственности на имущество, приобретенное или созданное ими за счет собственных средств, пожертвованное гражданами, организациями или переданное религиозным организациям в собственность государством либо приобретенное иными способами, не противоречащими законодательству. Передача в собственность и пользование религиозным организациям культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется безвозмездно.

Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” установлен порядок передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в публичной собственности.

Как показал анализ судебной практики, суды при рассмотрении споров о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения

в целом верно толкуют и применяют положения указанного Закона.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами дел, связанных с передачей религиозным организациям недвижимого имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам изучения и обобщения судебной практики применения Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” Верховным Судом РФ на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ “О Верховном Суде Российской Федерации” определены следующие правовые позиции.

1. Под недвижимым имуществом религиозного назначения в целях применения положений п. 1 ст. 2 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” следует понимать помещения, здания, строения, сооружения, построенные для осуществления деятельности религиозных организаций, направленной на совместное исповедание и распространение веры.

Религиозная организация обратилась с заявлением о передаче в собственность в порядке, установленном Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, нежилого здания.

Уполномоченный орган, рассмотрев заявление и представленные с ним документы, отказал в такой передаче, сочтя, что спорный объект не отвечает критериям имущества религиозного назначения и используется в настоящее время как концертный зал. Религиозная организация не согласилась с принятым решением и оспорила его в судебном порядке.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в

удовлетворении заявления отказано. Суды согласились с мнением уполномоченного органа.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Исходя из совокупного анализа положений п. 1 ст. 8 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях” и п. 1 ст. 2 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, под недвижимым имуществом религиозного назначения следует понимать помещения, здания, строения, сооружения, включая объекты культурного наследия (памятники истории и культуры народов Российской Федерации, монастырские, храмовые и (или) иные культовые комплексы), построенные для осуществления ряда видов деятельности религиозных организаций, направленной на совместное исповедание и распространение веры, а именно: совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, проведение молитвенных и религиозных собраний, обучение религии, профессиональное религиозное образование, монастырская деятельность, благотворительная деятельность, социальное обслуживание, религиозное почитание (паломничество), в том числе здания для временного проживания паломников.

Принимая во внимание буквальное толкование данной нормы, для отнесения спорного недвижимого имущества к имуществу религиозного назначения необходимо учитывать цели, для которых осуществлялось его строительство, а не функциональное назначение и вид использования этого имущества в настоящее время. Изменение назначения имущества в процессе его эксплуатации нерелигиозной организацией и использование его в иных целях не влияет на определение имущества как недвижимого имущества религиозного назначения, если судом установлено, что объект построен для осуществления одного из видов деятельности религиозных организаций, предусмотренных п. 1 ст. 2 Федерального закона от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ.

Религиозная организация представила в материалы дела документы, в том числе архивную справку, содержащую сведения об истории строительства имущества, из которых следовало, что здание построено как религиозное (часовня, храм) и первоначально использовалось для целей совершения богослужений.

При новом рассмотрении суд с учетом установленных по делу обстоятельств удовлетворил заявление религиозной организации.

2. Недвижимым имуществом, имеющим религиозное назначение, является имущество, построенное не только для осуществления основной деятельности религиозных организаций, направленной на совместное исповедание и распространение веры, но и для непосредственного обеспечения данной деятельности.

Религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа уполномоченного органа в передаче нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, в собственность заявителя и об обязанности передать помещения в порядке, установленном Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”. Организация указала, что здание, в котором расположены помещения, построено для целей обеспечения деятельности религиозной организации.

Суды первой и апелляционной инстанций не нашли оснований для удовлетворения заявленных тре-

бований, признав правомерным отказ уполномоченного органа в предоставлении испрашиваемых нежилых помещений в собственность религиозной организации, поскольку исходя из положений п. 3 ч. 2 и ч. 3 ст. 4 названного Федерального закона не допускается передача в собственность религиозной организации помещения религиозного назначения, находящегося в здании нерелигиозного назначения.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворил заявление религиозной организации, указав следующее.

В материалы дела были представлены доказательства того, что здание, в котором расположены испрашиваемые помещения, построено при монастыре и использовалось для временного проживания паломников и для обеспечения монашеской жизнедеятельности. В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, его назначение в настоящее время нежилое.

Исходя из содержания ст. 2 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” недвижимым имуществом, имеющим религиозное назначение, является не только имущество, построенное для осуществления указанных в п. 1 этой статьи видов деятельности религиозных организаций, которые создаются в целях совместного исповедания и распространения веры (п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 8 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”), но и для непосредственного обеспечения таких видов деятельности.

К таким объектам относится спорное здание, которое было предназначено для проживания священнослужителей и религиозного персонала на территории монастыря.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” государственное или муниципальное имущество религиозного назначения передается религиозной организации безвозмездно для использования в соответствии с целями деятельности религиозной организации, определенными ее уставом.

В данном случае религиозная организация обратилась с заявлением о передаче только тех нежилых помещений в здании, которые остались в муниципальной собственности. Представленные в дело доказательства подтверждают факт строительства здания, в котором расположены помещения для использования в религиозных целях.

Доказательств, свидетельствующих о возможном использовании спорных помещений религиозной организацией с нарушением законодательных норм, не представлено.

В другом случае суды, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе архивные справки, паспорт памятника истории и культуры, установили, что спорный объект (здание типографии) не отвечает признакам имущества религиозного назначения. Здание типографии возведено в качестве самостоятельного объекта, с момента его постройки и по настоящее время использовалось по прямому назначению для печати (издания) различной литературы, спорное здание не предназначалось для осуществления и обеспечения видов деятельности религиозных организаций, определенных в ст. 2 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения,

находящегося в государственной или муниципальной собственности”.

Кроме того, было установлено, что здание типографии не входит в состав монастырского, храмового или иного культового комплекса (ч. 3 ст. 5 упомянутого Федерального закона).

С учетом указанных обстоятельств суды не нашли оснований для применения положений названного Закона к отношениям по передаче публичного имущества религиозной организации.

3. Религиозной организации подлежит передаче только имущество религиозного назначения, находящееся в государственной или муниципальной собственности.

Религиозная организация обратилась с заявлением о передаче безвозмездно в собственность нежилого помещения. Уполномоченный орган отказал в удовлетворении данного заявления, указав, что спорное помещение не является имуществом религиозного назначения, не находится в собственности публично-правового образования в связи с его приватизацией акционерным обществом, состоявшейся до обращения религиозной организации.

Религиозная организация оспорила в судебном порядке отказ уполномоченного органа, ссылаясь на то, что нежилое помещение расположено в здании, которое было построено как доходный жилой дом и является недвижимым имуществом религиозного назначения. Передача публичным собственником этого имущества в частную собственность привела к нарушению права религиозной организации, предусмотренного Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, и является незаконной.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования в связи с отсутствием оснований для отнесения спорного помещения к недвижимому имуществу религиозного назначения.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, посчитав, что спорный объект недвижимости является имуществом религиозного назначения, а сделка по приватизации этого объекта ничтожна, и признал незаконным отказ уполномоченного органа в передаче недвижимого имущества религиозной организации.

Суд кассационной инстанции отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав на отсутствие установленных гражданским законодательством оснований для признания сделки по приватизации помещения недействительной и правомерность выбытия помещений из государственной собственности. Поскольку религиозной организации может быть передано только имущество религиозного назначения, находящееся в государственной или муниципальной собственности, отказ уполномоченного органа обоснован.

В другом случае религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделки по выкупу арендатором нежилого помещения. Суд отказал в удовлетворении заявленного требования, поскольку не имелось доказательств того, что сделка по приватизации имущества нарушает требования закона и права и охраняемые законом интересы истца (п. 2 ст. 168 ГК РФ). Продажа помещения арендатору совершена в порядке, установленном Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ “Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предприни-

мательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, арендатор отвечал всем требованиям названного Закона, установленный порядок приватизации спорного имущества соблюден. Заявление о передаче недвижимого имущества в порядке, установленном Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, организация подала в уполномоченный орган после перехода имущества в частную собственность, ранее религиозная организация пользование спорным имуществом не осуществляла, интереса в передаче ей имущества не выражала, поэтому не имеется оснований считать, что спорной сделкой нарушены ее права и законные интересы.

4. Отсутствие сведений о постановке недвижимого имущества на кадастровый учет само по себе не является препятствием для рассмотрения заявления религиозной организации и принятия решения о его передаче.

Религиозная организация на основании ст. 6, п. 3 ч. 2 ст. 4 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” обратилась в уполномоченный орган с заявлением о передаче в безвозмездное пользование на 49 лет нежилых помещений, расположенных в административном здании, для использования в соответствии с целями деятельности, определенными уставом заявителя.

Уполномоченный орган сообщил о невозможности рассмотреть вопрос о передаче объектов в безвозмездное пользование, поскольку помещения не поставлены на кадастровый учет в качестве самостоятельных объектов недвижимости.

Считая свои права нарушенными, религиозная организация обратилась в суд, ссылаясь на отсутствие в указанном Федеральном законе приведенного в оспариваемом решении уполномоченного органа основания для оставления заявления религиозной организации без рассмотрения.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая бездействие уполномоченного органа незаконным, суд первой инстанции исходил из следующего.

Статьей 6 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” предусмотрено, что основанием для рассмотрения вопроса о передаче религиозной организации государственного или муниципального имущества религиозного назначения является заявление религиозной организации (в произвольной форме), представленное в письменной форме в уполномоченный орган после согласования с вышестоящим руководящим органом (центром) религиозной организации.

К заявлению религиозной организации прилагаются документы, обосновывающие ее право на передачу недвижимого имущества религиозного назначения.

Постановлением Правительства РФ от 26 апреля 2011 г. № 325 “О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи” утвержден перечень документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

В силу чч. 1 и 2 ст. 7 вышеназванного Федерального закона в месячный срок со дня поступления заявления религиозной организации, согласованного с вышестоящим руководящим органом (центром) религиозной организации, уполномоченный орган обязан рассмотреть такое заявление и по результатам рассмотрения принять решение о передаче государственного или муниципального имущества религиозного назначения религиозной организации или о подготовке предложений о включении этого имущества в план передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения в соответствии с чч. 4—8 ст. 5 данного Закона либо в случаях, установленных ст. 8 Закона, мотивированное решение об отказе в передаче этого имущества.

Уполномоченный орган отказывает в рассмотрении заявления религиозной организации в случае, если документы, представленные религиозной организацией, не соответствуют перечню, утвержденному Правительством РФ, а также в случае, если вопрос о передаче имущества религиозного назначения не входит в компетенцию уполномоченного органа.

Как следует из материалов дела и не опровергнуто уполномоченным органом, религиозной организацией были представлены заявление и документы в соответствии с постановлением Правительства РФ “О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи”, в том числе архивные справки, в которых содержалась информация о том, что испрашиваемые заявителем помещения являются недвижимым имуществом религиозного назначения.

Доводы об отсутствии в представленных документах сведений о точном расположении испрашиваемых помещений в здании, а также о том, что помещения в настоящее время не поставлены на кадастровый учет в качестве самостоятельных объектов недвижимости, суд отклонил ввиду следующего.

Материалами дела подтверждено, что сведения о нежилом здании, в котором расположены спорные помещения, содержатся в кадастре недвижимости Единого государственного реестра недвижимости; спорные помещения не являются помещениями, предназначенными для обслуживания иных помещений (помещениями вспомогательного использования), и не являются общим имуществом в здании, поэтому они могут быть объектами гражданского оборота и передаваться по договору безвозмездного пользования.

С учетом изложенного, а также положений ч. 2 ст. 7 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” отсутствие кадастрового учета спорных помещений не может служить основанием для отказа в рассмотрении заявления и принятия решения о передаче имущества религиозной организации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

5. Отсутствие в Едином государственном реестре недвижимости сведений о правообладателе имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не препятствует передаче такого имущества религиозной организации, если в отношении его не имеется спора о праве.

Религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа уполномо-

ченного органа в передаче в собственность организации двух зданий религиозного назначения. Отказ уполномоченного органа мотивирован тем, что на момент обращения организации не зарегистрировано право собственности публично-правового образования на эти объекты.

Решением суда заявление религиозной организации удовлетворено. Суд установил, что спорные здания построены в 1995 году за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации на земельном участке, находящемся в государственной собственности. С учетом положений ст. 218 ГК РФ, статуса зданий и имеющихся в деле доказательств, подтверждающих строительство спорных объектов, суд пришел к выводу, что здания являются собственностью субъекта Российской Федерации, который в 1997 году передал их религиозной организации по договору безвозмездного пользования. При обращении за передачей спорных зданий в собственность данная организация представила документы, предусмотренные постановлением Правительства РФ “О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи”, а также доказательства отнесения данных объектов к имуществу религиозного назначения и использования его в целях, предусмотренных уставом заявителя.

Оснований, предусмотренных ст. 8 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, для отказа в передаче имущества в собственность религиозной организации не имеется. Доказательств того, что имущество не находится в собственности публично-правового образования, к которому обратилась религиозная организация, а также что имеется спор о праве на испрашиваемые объекты, не представлено.

В соответствии с чч. 1, 3 ст. 69 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ “О государственной регистрации недвижимости” права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним”, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их правообладателей и является обязательной при государственной регистрации перехода таких прав.

Поскольку право собственности субъекта Российской Федерации на спорные здания возникло до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ, принятие уполномоченным органом решения о передаче религиозной организации имущества религиозного назначения возможно и в отсутствие в реестре сведений о регистрации права собственности этого публично-правового образования на названное имущество. Право публичной собственности и последующий его переход к религиозной организации могут быть впоследствии зарегистрированы в порядке, установленном законодательством о государственной регистрации недвижимости.

6. Религиозной организации может быть передано в собственность находящееся в государственной или муниципальной собственности недвижимое имущество, которое на день вступления в силу Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в го-

сударственной или муниципальной собственности” находилось в безвозмездном пользовании религиозной организации и было перепрофилировано, реконструировано для осуществления и (или) непосредственного обеспечения видов деятельности религиозной организации.

Религиозная организация обратилась в уполномоченный орган с заявлением о передаче в собственность здания в порядке, установленном ст. 6 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, приложив к заявлению документы в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26 апреля 2011 г. № 325.

Уполномоченный орган отказал в передаче в собственность спорного здания, указав, что цели строительства объекта не являлись религиозными, цели использования имущества в настоящее время правового значения не имеют, поскольку положения названного Федерального закона различают правовой статус недвижимого имущества религиозного назначения, построенного для соответствующих целей и перепрофилированного впоследствии.

Не согласившись с решением уполномоченного органа, религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании этого решения незаконным.

Суд первой инстанции поддержал доводы уполномоченного органа и отказал религиозной организации в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование религиозной организации исходя из следующего.

Согласно материалам дела спорный объект был реконструирован религиозной организацией и используется для проживания причта (церковнослужителей и религиозного персонала) и выпечки богослужебных просфор, т.е. для обеспечения одного из видов деятельности религиозных организаций. Спорный объект передан в безвозмездное пользование религиозной организации до вступления в силу Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, реконструирован и перепрофилирован также до этого момента, используется в настоящее время религиозной организацией на основании договора безвозмездного пользования в целях, названных в п. 1 ст. 2 указанного Федерального закона, а также в соответствии с условиями договора. Уполномоченный орган волю на прекращение договорных отношений не выражал.

В силу ч. 1 ст. 12 названного Федерального закона передача государственного или муниципального имущества, которое не имеет религиозного назначения, но на день вступления в силу названного Закона перепрофилировано (целевое назначение которого изменено), реконструировано для осуществления и (или) обеспечения видов деятельности религиозных организаций, указанных в ст. 2, и передано в установленном порядке религиозным организациям в безвозмездное пользование, осуществляется безвозмездно в собственности религиозных организаций в порядке, установленном этим Законом.

С учетом приведенной нормы и установленных судом обстоятельств суд кассационной инстанции оставил в силе судебный акт суда апелляционной инстанции.

В другом случае религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения уполномоченного органа об отказе в передаче в собственность нежилого здания и о возложении на уполномоченный орган обязанности по безвозмездной передаче спорного здания. Решение уполномоченного органа обосновано тем, что объект представляет собой одноэтажный кирпичный пристрой к многоквартирному дому и не подпадает под определение имущества религиозного назначения.

Удовлетворяя заявление и признавая незаконным отказ уполномоченного органа, суд руководствовался положениями п. 1 ст. 2, а также ч. 1 ст. 12 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, допускающей передачу государственного или муниципального имущества, которое не имеет религиозного назначения, но на день вступления в силу названного Закона перепрофилировано (целевое назначение которого изменено), реконструировано для осуществления и (или) обеспечения видов деятельности религиозных организаций, указанных в ст. 2 Закона, и передано в установленном порядке религиозной организации.

Как установлено судом, спорное здание не имело религиозного назначения, впоследствии реконструировано для осуществления религиозной деятельности истца (размещение молитвенного дома), что подтверждается договором аренды, заключенным на 5 лет между заявителем и уполномоченным органом местного самоуправления, а также техническим паспортом на здание.

По истечении срока договора аренды объект предоставлен религиозной организации в безвозмездное пользование сроком на 5 лет в целях проведения религиозных обрядов, размещения воскресной школы и библиотеки.

Исходя из технического паспорта на здание и выписок из Единого государственного реестра недвижимости, спорный объект используется для проведения богослужений, его назначение — молитвенный дом.

Судом также указано, что здание находится за пределами границ земельного участка, на котором расположен многоквартирный жилой дом, и имеет другой адрес.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что здание на день вступления в силу Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” (3 декабря 2010 г.) перепрофилировано для обеспечения религиозной деятельности и предоставлено заявителю в безвозмездное пользование для религиозных целей.

7. Недвижимое имущество религиозного назначения, находящееся в безвозмездном пользовании религиозной организации на основании договора, действие которого в установленном порядке не прекращено, не может быть передано в собственность иной организации.

Религиозная организация оспорила в судебном порядке отказ уполномоченного органа в передаче ей в собственность здания.

Суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворил заявление религиозной организации, указав, что заявитель осуществлял фактическое пользование частью помещений, которые могут быть отнесены к имуществу религиозного назначения, в связи с чем он имеет право на предоставление всего здания

безвозмездно в собственность в порядке, установленном Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”. При этом довод уполномоченного органа о том, что заявителю не передавались помещения в здании на основании договора или ином праве, был отклонен.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила судебные акты и отказала в удовлетворении заявления религиозной организации по следующим основаниям.

Согласно материалам дела спорное здание в 1995 году на основании договора безвозмездного пользования было передано уполномоченным органом другой религиозной организации. На момент обращения заявителя к уполномоченному органу за приобретением имущества другая организация в соответствии с законодательством Российской Федерации по воле и решению собственника здания (публично-правового образования) осуществляла правомерное пользование и владение данным объектом.

У заявителя, напротив, право безвозмездного пользования как одного из возможного вида прав, приобретенного по решению собственника имущества, отсутствовало как в отношении всего испрашиваемого здания, так и в отношении отдельных помещений внутри него.

Статьей 3 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” установлены принципы передачи религиозным организациям государственного или муниципального имущества религиозного назначения.

В соответствии с ч. 5 названной статьи имущество, ранее переданное в безвозмездное пользование религиозной организации, может быть передано другой религиозной организации только в случае прекращения в установленном порядке прав на данное имущество религиозной организации, которой оно было передано ранее.

Правила и порядок передачи публичного имущества религиозного назначения определены в том числе положениями ст. 4 упомянутого выше Федерального закона.

Так, согласно ч. 3 указанной статьи Закона религиозная организация может приобрести имущество религиозного назначения в собственность, если оно было ей ранее передано в безвозмездное пользование.

Приведенному правилу корреспондирует норма п. 5 ч. 1 ст. 8 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” о том, что религиозной организации может быть отказано в передаче имущества, если оно находится в безвозмездном пользовании другой религиозной организации.

Таким образом, положения ч. 5 ст. 3, ч. 3 ст. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 8 названного Федерального закона в совокупности свидетельствуют о том, что имущество религиозного назначения, переданное религиозной организации на основании договора безвозмездного пользования, действие которого в установленном порядке не прекращено, может быть передано в собственность организации, использующей это имущество. Иной организации в таком случае должно быть отказано в передаче данного имущества.

С учетом установленных обстоятельств и норм права Судебная коллегия сделала следующий вывод: поскольку спорное здание находилось на основании договора в пользовании одной религиозной организации, данный договор в установленном законом порядке не прекращен, а у другой организации права пользования этим же зданием не имелось, уполномоченный орган принял обоснованное решение об отказе в передаче в собственность спорного здания последней организации.

8. При передаче объекта недвижимости в собственность или пользование религиозной организации подлежит передаче на соответствующем праве и земельный участок, расположенный под объектом, если не имеется препятствий, установленных земельным законодательством.

Решением уполномоченного органа религиозной организации в порядке, установленном Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, передано в собственность здание религиозного назначения. Здание расположено на земельном участке, сформированном для эксплуатации этого здания и имеющем вид разрешенного использования “религиозное использование”.

Религиозная организация обратилась также с заявлением о передаче в собственность и земельного участка, занятого зданием религиозного назначения. Уполномоченный орган отказал в передаче участка со ссылкой на то, что право собственности религиозной организации на здание на момент обращения за передачей земельного участка не зарегистрировано.

Религиозная организация оспорила отказ уполномоченного органа в судебном порядке.

Суд признал отказ незаконным, указав следующее.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности” земельный участок, на котором расположено имущество религиозного назначения, передается религиозной организации в собственность бесплатно или на праве безвозмездного пользования в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

Согласно подп. 2 ст. 39⁵ ЗК РФ земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставляется бесплатно в собственность религиозной организации, имеющей в собственности здания или сооружения религиозного или благотворительного назначения, расположенные на таком земельном участке.

В соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 39¹⁰ ЗК РФ с религиозной организацией заключается договор безвозмездного пользования земельным участком, если на таком участке расположены принадлежащие ей на праве безвозмездного пользования здания, сооружения.

С учетом указанных положений земельного законодательства, в случае если земельный участок, расположенный под передаваемыми в порядке, установленном Федеральным законом “О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”, объектами недвижимого имущества, сформирован и поставлен на кадастровый учет, находится в собственности того же публичного собственника, который осуществляет передачу объектов, такой земельный участок пе-

редается религиозной организации одновременно с этими объектами.

Если земельный участок не сформирован в границах и площади, необходимой для использования имущества религиозного назначения, то религиозная организация вправе осуществить кадастровый учет такого участка и обратиться за его предоставлением к собственнику. Отсутствие государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество религиозного назначения, которое находится во владении этой организации и передано ей в порядке, установленном названным Федеральным законом, не является основанием для отказа в предоставлении земельного участка.

Государственная регистрация права (перехода права) как на объект недвижимости, так и на занятый этим объектом земельный участок в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ “О государственной регистрации недвижимости”, возможна одновременно.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

*(Обзор утвержден Президиумом
Верховного Суда Российской Федерации
16 ноября 2022 г.)*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), **Асташов С.В.**, **Борисова Е.Е.**, **Глазов Ю.В.**,
Давыдов В.А., **Дзыбан А.А.**, **Журавлева Е.М.**, **Момотов В.В.**, **Нефедов О.Н.**,
Петрова Т.А., **Подносова И.Л.**, **Пчелинцева Л.М.**, **Рудаков С.В.**,
Хаменков В.Б., **Хомчик В.В.**, **Шиловост О.Ю.**

Государственное учреждение —
издательство “Юридическая литература”
Администрации Президента Российской Федерации

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

Подписано в печать 30.12.2022. Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 4,65. Уч.-изд. л. 5,61. Тираж 7445 экз. Заказ 7-2023.

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.

127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2, этаж 3, помещение I, чк 11.
Телефон: 495-636-27-08. E-mail: sinteria23051@yandex.ru

ЧИТАЙТЕ
В СЛЕДУЮЩЕМ
НОМЕРЕ

