

БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12

декабрь

2019 г.

*Выходит
ежемесячно*

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
основано в июле 1961 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 39 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 22 октября 2019 г.

Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ “Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации” (в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ) Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

Утвердить на двухлетний срок полномочий арбитражными заседателями:

Арбитражного суда Брянской области:

Авдеева Юрия Александровича
Адасикова Павла Александровича
Бурделя Николая Петровича
Гладкого Вячеслава Андреевича

Арбитражного суда Владимирской области:

Гагину Наталью Валерьевну
Гребенкина Сергея Васильевича
Куставлетову Екатерину Николаевну
Филимонову Анастасию Игоревну

Арбитражного суда Тамбовской области:

Искевич Ирину Сергеевну
Нагибина Сергея Витальевича
Спиридонова Сергея Павловича.

*Председатель Верховного Суда Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ*

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

**При предъявлении в суд требований
о взыскании одновременно страхового
возмещения, неустойки и/или финансовой
санкции обязательный досудебный порядок
урегулирования спора считается соблюденным
и в случае, если условия, предусмотренные
п. 1 ст. 16¹ Федерального закона
“Об обязательном страховании гражданской
ответственности владельцев транспортных
средств”, выполнены истцом только
в отношении требования о страховой выплате**

*Определение Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 16 января 2018 г. № 16-КГ17-56*

(Извлечение)

Судом было установлено, что 20 января 2016 г. в результате ДТП автомобилю, принадлежавшему П., были причинены механические повреждения.

ДТП произошло по вине другого водителя.

Гражданская ответственность П. на момент ДТП была застрахована в ООО “Зетта Страхование”.

25 января 2016 г. в порядке прямого возмещения убытков П. посредством EMS “Почта России” направил в ООО “Зетта Страхование” заявление о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов. Указанное заявление и приложенные к нему документы были возвращены истцу в связи с истечением срока хранения.

Воспользовавшись своим правом на проведение независимой экспертизы, П. обратился в ООО “ВОА” для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно экспертным заключениям стоимость восстановительного ремонта транспортного средства П. с учетом износа составила 297 100 руб., величина утраты товарной стоимости — 41 640 руб.

5 апреля 2016 г. П. направил в адрес страховой компании претензию о выплате страхового возмещения и величины утраты товарной стоимости, приложив экспертные заключения. Адресат отказался от получения указанной корреспонденции, что подтверждается отметкой курьера.

В связи с неудовлетворением претензии потерпевший обратился с иском в суд и просил взыскать с ООО “Зетта Страхование” страховое возмещение в размере 297 100 руб., величину утраты товарной стоимости транспортного средства — 41 640 руб., неустойку и финансовую санкцию — 400 тыс. рублей, денежную компенсацию морального вреда — 50 тыс. рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований по-

требителя в размере 50% от присужденной суммы, расходы на оплату оценки — 10 тыс. рублей.

6 июня 2016 г. ООО “Зетта Страхование” были получены судебная повестка, копия искового заявления с приложенными к нему документами.

Для определения стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости автомобиля истца ответчик обратился к индивидуальному предпринимателю К. Согласно заключениям от 17 июня 2016 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 266 тыс. рублей, величина утраты товарной стоимости транспортного средства — 28 539 руб.

Исходя из указанных заключений, ООО “Зетта Страхование” произвело выплату страхового возмещения 12 июля 2016 г. в пользу П.

В соответствии с заключением судебной технической экспертизы от 26 октября 2016 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 270 400 руб., величина утраты товарной стоимости — 36 120 руб.

Решением суда первой инстанции от 16 ноября 2016 г. исковые требования были удовлетворены частично. При этом суд первой инстанции исходил из того, что произошедший случай является страховым и у истца возникло право на получение страхового возмещения. Истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора: заявление о страховой выплате и претензия были направлены в ООО “Зетта Страхование” и не были получены ответчиком по зависящим от него обстоятельствам (за истечением срока хранения и ввиду отказа от получения корреспонденции).

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции указал, что истцом при предъявлении иска к ответчику не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Признавая накладные службы доставки ненадлежащим доказательством выполнения страхователем обязанности, предусмотренной Правилами страхования (п. 3 ст. 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, далее — Закон об ОСАГО), суд апелляционной инстанции указал, что в данных документах отсутствовали дата доставки заявления о страховом случае и подпись лица, отказавшегося от принятия корреспонденции.

Также суд апелляционной инстанции указал, что действующим законодательством предусмотрена вариантность способов обращения страхователя (выгодоприобретателя) к страховщику о возмещении ущерба и что при проявлении долж-

ной степени заботливости и осмотрительности истец, избирая способ направления (вручения) корреспонденции, имел объективную возможность реализовать свое право, предусмотренное ст. 12 Закона об ОСАГО, иным способом, обеспечивающим фиксацию получения заявления страховщиком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 16 января 2018 г. не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они были сделаны с существенными нарушениями норм материального права, которые выразились в следующем.

Согласно пп. 1 и 3 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам.

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в силу п. 1 ст. 935 ГК РФ подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Законом об ОСАГО.

Статьей 1 названного выше Закона установлено, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред, в том числе вред жизни или здоровью.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным Законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат или прямого возмещения убытков.

В силу абз. 1, 2 п. 1 ст. 16¹ Закона об ОСАГО до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Как разъяснено в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, направление заявления о страховой выплате и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами страхования, должны производиться способами, обеспечивающими фиксацию их направления и получения адресатом.

Аналогичное разъяснение содержалось и в п. 43 ранее действовавшего постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. № 2 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”.

В силу п. 1 ст. 165¹ ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” и содержащей толкование положений ст. 165¹ ГК РФ, юридическое лицо несет риск последствий

неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресу, указанному самим юридическим лицом, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если юридическое лицо фактически не находится по указанному адресу.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 67 указанного выше постановления, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Как было установлено судом, со стороны истца имели место как обращение к страховщику с заявлением о страховой выплате, так и подача претензии по поводу невыплаты страхового возмещения, однако указанные обращение и претензия не были получены ответчиком по зависящим от него обстоятельствам.

В разъяснении, содержащемся в п. 98 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 “О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, указано, что при предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если условия, предусмотренные п. 1 ст. 16¹ Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требования о страховой выплате.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора не соответствует приведенным нормам закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия отменила апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. Налогообложение ввозимых на территорию Российской Федерации медицинских товаров по ставке, предусмотренной п. 2 ст. 164 НК РФ, по общему правилу производится только при условии включения кодов этих товаров в Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14 марта 2019 г. № 305-КГ18-19119

(Извлечение)

Таможенным представителем общества на таможенный пост подана декларация на товары, в которой медицинское изделие классифицирова-

но как медицинское изделие в подсубпозиции 9018 90 500 9 Единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее — ТН ВЭД), и заявлено применение налоговой ставки по НДС в размере 10 процентов, которое таможенным постом удовлетворено.

Впоследствии таможенным органом вынесено решение, которым решение таможенного поста о применении ставки НДС 10 процентов признано не соответствующим требованиям таможенного законодательства и отменено, и вынесено решение о внесении изменения в декларацию на товары в части, касающейся исчисления НДС по ставке 18 процентов.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решений таможенного органа незаконными.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Суды исходили из того, что обществом соблюдены все условия, установленные законодательством Российской Федерации для применения ставки НДС в размере 10 процентов, а именно: ввезенный товар классифицирован как медицинское изделие в подсубпозиции 9018 90 500 9 ТН ВЭД, в отношении товара представлено регистрационное удостоверение, подтверждающее соответствие товара определенному коду медицинских товаров. Отклоняя доводы таможенного органа, суды со ссылкой на п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2014 г. № 33 “О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость” отметили, что для применения пониженной налоговой ставки достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал коду, определенному Правительством РФ со ссылкой хотя бы на один из двух источников — Общероссийский классификатор продукции (далее — ОКП) или ТН ВЭД.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 14 марта 2019 г. отказала в удовлетворении требований общества и отменила названные судебные акты по следующим основаниям.

На основании подп. 4 п. 2 и п. 5 ст. 164 НК РФ в случае реализации или ввоза на территорию Российской Федерации медицинских товаров отечественного и зарубежного производства, включая медицинские изделия, применяется налоговая ставка НДС в размере 10 процентов.

В последнем абзаце п. 2 ст. 164 НК РФ указано, что коды видов продукции, в отношении которых применяется налоговая ставка 10 процентов, в соответствии с ОКП, а также ТН ВЭД определяются Правительством РФ.

Таким образом, для целей применения пониженной ставки НДС в размере 10 процентов име-

ет значение не только отнесение реализуемых (ввозимых) товаров к группе товаров, указанных в п. 2 ст. 164 НК РФ, в частности к медицинским изделиям, но также соответствие товаров конкретным кодам по ТН ВЭД и ОКП, установленным Правительством РФ.

Утверждение Правительством РФ отдельного перечня кодов медицинских товаров в соответствии с ТН ВЭД, облагаемых НДС по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию, предопределено фактом взимания НДС при ввозе товаров на таможенную территорию и служит цели обеспечения определенности налогообложения, имея в виду, что декларирование налогоплательщиками ввозимых товаров и осуществление таможенными органами контроля за правильностью уплаты налога производится исходя из той классификации товаров, которая предусмотрена для таможенных целей.

Следовательно, в тех случаях, когда взимание НДС производится в связи с ввозом товаров на территорию Российской Федерации и администрирование налога осуществляется таможенными органами, налоговая ставка 10 процентов, предусмотренная п. 2 ст. 164 НК РФ, по общему правилу применяется, если ввозимый товар отвечает надлежащему коду ТН ВЭД, а не коду ОКП.

В п. 20 вышеназванного постановления Пленума отмечено, что Правительство РФ не вправе вводить дополнительные основания ограничений на применение пониженной налоговой ставки, которые прямо не вытекают из положений п. 2 ст. 164 НК РФ, в связи с чем для применения пониженной налоговой ставки достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал коду, определенному Правительством РФ со ссылкой хотя бы на один из двух источников — ОКП или ТН ВЭД.

Однако такая позиция изложена Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ применительно к вопросам, имевшим место в судебной практике по состоянию на момент принятия данного постановления — когда классификация товара в ОКП отличалась от классификации того же товара в ТН ВЭД, т.е. имели место отдельные противоречия в отнесении ввозимого товара к соответствующей группе товаров (отдельные несовпадения в наименовании, различия в описании одного и того же товара), порождавшие произвольность в налогообложении и неустраняемые неясности в определении условий применения налоговой ставки, установленной п. 2 ст. 164 НК РФ.

Соответственно, приведенные в п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2014 г. № 33 разъяснения неприменимы, если такого рода противоречия отсутствуют, и установленный перечень кодов по ТН ВЭД (с учетом внесенных Правительством РФ изменений) в последующем стал охватывать более узкий перечень товаров в сравнении с перечнем кодов по ОКП. При этом Правительством РФ реализованы полномочия, предусмотренные ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 8 декабря 2003 г.

№ 164 “Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности”.

Перечень кодов медицинских товаров в соответствии с ТН ВЭД (в редакции постановления Правительства РФ от 30 июня 2015 г. № 655, действующей с 11 июля 2015 г.) более не содержит упоминания о коде 9018, за исключением одного вида медицинских изделий — шприцы медицинские (код ТН ВЭД 9018 31).

Следовательно, разумные ожидания участников внешнеэкономической деятельности должны были формироваться на основе указанного правового регулирования.

При таком положении вывод таможенного органа об отсутствии правовых оснований для применения к ввозимым обществом медицинским изделиям ставки налога 10 процентов, предусмотренной п. 2 ст. 164 НК РФ, является правильным.

2. В случае когда лица, предоставившие обеспечение по обязательству должника, входят с ним в одну группу лиц, объединены общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, предполагается, что такие обеспечения даны совместно и предоставившие их лица отвечают перед кредитором солидарно

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 4 октября 2018 г. № 305-ЭС18-9321*

(Извлечение)

Банк (кредитор) и компания (заемщик) заключили кредитные соглашения, надлежащее исполнение обязательств заемщика по которым было обеспечено поручительством Б. и общества, а также залогом имущества общества.

Б. как поручитель произвел совокупные платежи в пользу банка за компанию в период с 2014 по 2015 год.

В связи с тем, что в отношении общества было возбуждено дело о банкротстве, Б. в лице финансового управляющего Ж. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов общества как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявление удовлетворено.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 4 октября 2018 г. отменила названные судебные акты и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Возражая против заявленных требований, конкурсный управляющий приводил доводы о том, что предоставленное в том числе Б. и обществом обеспечение по долгам компании является совместным, а должники по обеспечительным

сделкам — солидарными. В обоснование своих доводов конкурсный управляющий указывал, что общество и компания входят в состав одной группы лиц, конечным бенефициаром которой является Б. Конкурсный управляющий отмечал, что указанные лица неоднократно выступали поручителями и залогодателями друг у друга в отношениях с банками, вели общий строительный бизнес, а также брали кредиты на общие цели внутри группы. Однако в нарушение положений ст.ст. 71, 168, 170, 271 и 289 АПК РФ указанные доводы конкурсного управляющего не получили никакой правовой оценки со стороны судов.

Вместе с тем в ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает кредитные средства, а другие лица, входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное обеспечение.

По общему правилу суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства, тогда как аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует совместный характер такого поручительства. Бремя опровержения названной презумпции лежит на самих поручителях.

Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями п. 2 ст. 325 ГК РФ о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

Аналогичный вывод следует из смысла правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в абз. 2 и 3 п. 27 постановления от 12 декабря 2012 г. № 42 “О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством”.

При таких условиях для целей правильного разрешения спора суду следовало установить, действительно ли названные лица были аффилированными по признаку вхождения в группу, имелись ли обстоятельства, опровергающие презумпцию совместности поручительства, и если

нет, определить долю каждого члена группы в обеспечении кредитных обязательств.

Кроме того, по смыслу п. 2 ст. 325 ГК РФ, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками, предоставившими совместное обеспечение, и не вытекает из отношений между ними, право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части (абз. 1 п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 “О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении”).

Таким образом, в случае предоставления совместного обеспечения судам при проверке обоснованности спорного требования следовало выяснить, исполнено ли гражданином Б. обязательство перед банком в размере, превышающем его долю, имея в виду, что при совместном обеспечении Б. вправе получить с остальных солидарных должников, выдавших обеспечение, компенсацию в размере того, что гражданин Б. уплатил сверх падающей на него доли. При этом ответственность перед гражданином Б. любого другого солидарного должника в обеспечительном обязательстве определяется исходя из той части превышения, которая приходится на него.

Более того, из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ) следует, что должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего суброгационного или регрессного требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству (применительно к рассматриваемым отношениям по смыслу абз. 2 п. 30 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 декабря 2012 г. № 42; в настоящее время согласно п. 1 ст. 6, абз. 2 п. 1 ст. 335, п. 4 ст. 364 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ).

С учетом этого судам также надлежало установить, исполнено ли в полном объеме обязательство перед банком по кредитным соглашениям, и в случае частичного неисполнения данного обязательства, включения непогашенной части задолженности перед основным должником по упомянутому кредитному договору в реестр требований кредиторов обществом, определить порядок исполнения требования гражданина Б. с указанием на то, что гражданин Б. не может получить исполнение ранее банка.

3. Приватизация находящихся в государственной или муниципальной собственности объектов теплоснабжения путем внесения в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества допускается только при условии обременения этого имущества обязательствами по строительству, реконструкции и (или) модернизации, а также обязательствами по эксплуатации

*Определение Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 19 марта 2019 г. № 305-ЭС18-13450*

(Извлечение)

Администрация муниципального образования (далее — администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к акционерному обществу (далее — компания) о признании недействительной сделки по внесению муниципального имущества (объектов теплоснабжения) в уставный капитал, применении последствий недействительности ничтожной сделки, обязав компанию возратить муниципальному унитарному предприятию (далее — предприятие) имущество, полученное по сделке.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 19 марта 2019 г. отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Статьей 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ “О государственных и муниципальных унитарных предприятиях” (далее — Закон № 161-ФЗ) предусмотрено, что унитарные предприятия могут быть участниками (членами) коммерческих организаций, а также некоммерческих организаций, в которых в соответствии с федеральным законом допускается участие юридических лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 18 Закона № 161-ФЗ движимым и недвижимым имуществом государственного или муниципального предприятия распоряжается только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.

С момента официального опубликования Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 103-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О концессионных соглашениях” и отдельные законодательные акты Российской Федерации” — 8 мая 2013 г. передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем,

находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных ст. 41¹ Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ “О водоснабжении и водоотведении” и ст. 28¹ Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ “О теплоснабжении” (далее — Закон № 190-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 28¹ Закона № 190-ФЗ передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Пунктом 1 ст. 30¹ Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ “О приватизации государственного и муниципального имущества” (далее — Закон № 178-ФЗ) предусмотрено, что объекты электросетевого хозяйства, источники тепловой энергии, тепловые сети, централизованные системы горячего водоснабжения и отдельные объекты таких систем могут приватизироваться в порядке и способами, которые установлены настоящим Федеральным законом, при условии их обременения обязательствами по строительству, реконструкции и (или) модернизации (инвестиционные обязательства), обязательствами по эксплуатации (эксплуатационные обязательства).

Перечень способов приватизации государственного и муниципального имущества содержится в ст. 13 Закона № 178-ФЗ. Данный перечень включает в себя в том числе внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества.

Следовательно, приватизация объектов теплоснабжения допускается любым из способов при условии обременения инвестиционными и эксплуатационными обязательствами.

По смыслу пп. 3 и 6 ст. 30¹ Закона № 178-ФЗ целью обременения имущества эксплуатационным обязательством является также защита потребителей энергии.

Таким обременением устанавливается обязанность поставлять потребителям и абонентам товары, оказывать услуги по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и обеспечивать возможность получения потребителями и абонентами соответствующих товаров, услуг, за исключением случаев, если прекращение или приостановление предоставления потреби-

телям товаров, услуг предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 3); а также указывается максимальный период прекращения поставок потребителям и абонентам соответствующих товаров, оказания услуг и допустимый объем непредоставления соответствующих товаров, услуг, превышение которых является существенным нарушением эксплуатационного обязательства собственником и (или) законным владельцем указанного в п. 1 настоящей статьи имущества (п. 6).

Без наличия соответствующего обременения (при неустановлении такового) у муниципального органа в лице администрации будет отсутствовать возможность влиять на правоотношения сторон (защита слабой стороны договора — потребителя) в случае неисполнения компанией обязательств по поставке коммунального ресурса, его поставки ненадлежащего качества либо по завышенной цене.

В пп. 74—75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Применительно к ст.ст. 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

В рассматриваемом случае сделка по внесению имущества в уставный капитал компании нарушает требования закона в части обременения приватизируемого имущества инвестиционным и эксплуатационным обязательством.

При этом, как указано выше, из буквального толкования ст. 30¹ Закона № 178-ФЗ следует, что соответствующие обременения устанавливаются для защиты неопределенного круга третьих лиц — потребителей.

Кроме того, на наличие охраняемого законом публичного интереса в установлении и исполнении соответствующих обязательств указывают обозначенные п. 12 ст. 30¹ Закона № 178-ФЗ последствия существенного нарушения следующих обязательств: орган государственной власти Российской Федерации, орган государственной власти субъектов Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе обратиться в суд с иском об изъятии посредством выкупа имущества, указанного в п. 1 настоящей статьи, стоимость которого определяется по результатам проведения оценки такого имущества в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”, за вычетом убытков, причиненных потребителям вследствие существенного нарушения инвестиционного обязательства и (или) эксплуатационного обязательства.

1. Постановление Правительства РФ от 12 января 2018 г. № 5 “Об определении случаев, при которых отдельные сведения, указанные в пункте 7 статьи 7¹ Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, а также лиц, в отношении которых указанные сведения не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в части, исключающей размещение в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведений о юридических лицах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях, признано недействующим с 28 декабря 2018 г.

Решение Верховного Суда РФ от 9 января 2019 г. № АКПИ18-1138, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 марта 2019 г. № АПЛ19-71

(Извлечение)

Согласно постановлению Правительства РФ от 12 января 2018 г. № 5 (далее — Постановление) в случае, если в отношении физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, и юридических лиц иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, в отношении таких лиц не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведения, предусмотренные подп. “л²”, “н¹” — “н³” и “о” п. 7 ст. 7¹ Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, при условии соблюдения требования, предусмотренного абз. 5 п. 2 ст. 7¹ указанного Федерального закона.

Общество с ограниченной ответственностью “Шекснинский имущественный комплекс” обратилось в Верховный Суд РФ с административным иском о признании недействующим Постановления в части запрета на размещение в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведений, предусмотренных подп. “о” п. 7 ст. 7¹ Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат положениям п. 2¹ ст. 7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”, поскольку накладывают запрет на

размещение в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведений, предусмотренных данной нормой (п. 2¹ ст. 7 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”).

Кроме того, 28 декабря 2018 г. вступил в силу Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 514-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О рынке ценных бумаг” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг”, которым внесены изменения в Федеральный закон “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей” и его ст. 7¹ дополнена п. 2¹, предусматривающим право Правительства РФ определить случаи, в которых сведения о юридических лицах, указанные в подп. “л²”, “н¹”, “н²”, “н³” и “о” (за исключением сведений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях) п. 7 данной статьи, не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, а также лиц, указанные сведения о которых не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”.

Верховный Суд РФ 9 января 2019 г. административный иск удовлетворил, указав следующее.

Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение (ст. 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ “О Правительстве Российской Федерации”). Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ.

Регулируя отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров — единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Федеральный закон “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей” в ст. 7¹ определяет порядок опубликования сведений, предусмотренных названным Федеральным законом. Согласно п. 1 данной статьи сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц, вносятся в Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о

фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности.

Федеральный законодатель в п. 2¹ ст. 7¹ Закона предоставил Правительству РФ право определять случаи, при которых отдельные сведения, указанные в п. 7 ст. 7¹ Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительство РФ 12 января 2018 г. издало Постановление, направленное на снижение рисков дискриминации российских юридических лиц и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, в отношении которых иностранными государствами введены меры ограничительного характера.

Как установлено судом, Федеральным законом “О внесении изменений в Федеральный закон “О рынке ценных бумаг” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг” в Федеральный закон “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей” внесены изменения, а именно: ст. 7¹ дополнена п. 2¹, предусматривающим право Правительства РФ определить случаи, в которых сведения о юридических лицах, указанные в подп. “л²”, “н¹”, “н²”, “н³” и “о” (за исключением сведений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях) п. 7 данной статьи, не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, а также лиц, указанные сведения о которых не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”.

Таким образом, на момент рассмотрения судом административного дела об оспаривании нормативного правового акта изменилось законодательство, регулирующее порядок опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, сняты ограничения на опубликование в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях. Изменения, касающиеся порядка опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, вступили в силу с 28 декабря 2018 г., с данного момента оспариваемые положения Постановления вступили в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Учитывая вышеизложенное, Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал недействующим с 28 декабря 2018 г. постановление Правительства РФ от 12 января 2018 г. № 5 “Об определении случаев, при которых отдельные сведения, указанные в п. 7 ст. 7¹ Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, а также лиц, в отношении которых указанные сведения не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в части, исключающей размещение в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведений о юридических лицах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях.

2. Пункт 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587, в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранной деятельности в отношении объектов электроэнергетики — электрические подстанции, объектов передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, вне зависимости от категории объекта и паспорта безопасности, признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда

*Решение Верховного Суда РФ
от 26 апреля 2019 г. № АКПИ19-87,
вступившее в законную силу*

(Извлечение)

Пункт 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 (далее также — Перечень), включает объекты электроэнергетики — гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, электрические подстанции, геотермальные станции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, отнесенные к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ.

Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие “САФЕТИ-ТЭК” обратилось в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании п. 21 Перечня недействующим в части объектов электроэнергетики — электрических подстанций, объектов передачи электрической энергии, оперативно диспетчерского управления в электроэнергетике, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют п. 2 ст. 1, п. 2 ст. 49, п. 1 ст. 421 ГК РФ, ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”, нарушают право административного истца на осуществление уставной деятельности.

Верховный Суд РФ 26 апреля 2019 г. заявленные требования удовлетворил, указав следующее.

Согласно ст. 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ “О Правительстве Российской Федерации” Правительство РФ на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ.

Регулируя вопросы оказания услуг в сфере охраны, Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации” предусматривает, что частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ “О государственной охране”, а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством РФ (ч. 3 ст. 11).

Во исполнение полномочий, предоставленных федеральным законодателем, постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 “Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности” утвержден Перечень.

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании актов Президента и Правительства РФ 24 августа 1992 г. № 8 (действует в редакции постановления Правительства РФ от 25 июля 2017 г. № 883).

Согласно абз. 37 ст. 3 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ “Об электроэнергетике” объекты электроэнергетики — это имущественные объекты, непосредственно используемые в процессе производства, передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, в том числе объекты электросетевого хозяйства. К объектам электросетевого хозяйства абз. 10 ст. 3 названного Федерального закона отнесены линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

Пункт 21 Перечня относит к объектам, на которые частная охранная деятельность не распро-

страняется, электрические подстанции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, отнесенные к опасным производственным объектам. В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ “О промышленной безопасности опасных производственных объектов” к опасным производственным объектам не относятся объекты электросетевого хозяйства (абз. 28 приложения 1).

К объектам топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации Федеральный закон “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса” относит объекты электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, газовой, угольной, сланцевой и торфяной промышленности, а также объекты нефтепродуктообеспечения, теплоснабжения и газоснабжения (п. 9 ст. 2). Физическая защита объектов топливно-энергетического комплекса представляет собой совокупность организационных, административных и правовых мер, инженерно-технических средств охраны и действий подразделений охраны, направленных на предотвращение актов незаконного вмешательства. Для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса могут привлекаться подразделения и (или) организации федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере вневедомственной охраны, подразделения ведомственной охраны, частные охранные организации в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливно-энергетического комплекса (чч. 1, 4 ст. 9 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса”).

Из содержания п. 21 Перечня следует, что частная охранный деятельность не распространяется на такие объекты электроэнергетики, как электрические подстанции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, отнесенные к опасным производственным объектам, т.е. имеет место правовая неопределенность.

Согласно разъяснению, данному в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами”, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Оспариваемые положения нормативного правового акта не учитывают особенности таких

объектов электроэнергетики, как объекты электросетевого хозяйства (электрические подстанции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике), которые не относятся к опасным производственным объектам, и в силу ч. 4 ст. 9 Федерального закона “О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса” для охраны данных объектов в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливно-энергетического комплекса могут привлекаться частные охранные организации.

Учитывая изложенное, Верховный Суд РФ заявленные требования удовлетворил, признал недействующим со дня вступления в законную силу решения суда п. 21 перечня объектов, на которые частная охранный деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587, в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранный деятельности в отношении объектов электроэнергетики — электрические подстанции, объектов передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, вне зависимости от категории объекта и паспорта безопасности.

3. Абзац 2 п. 74 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2018 г. № АКПИ18-1010, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 марта 2019 г. № АПЛ19-59

4. Пункт 19.3 федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373, п. 18.3.1 федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897, п. 18.3.1 федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413, в части отсутствия в них указания на государственные языки республик Российской Федерации как на обязательные предметные области и учебные предметы для формирования учебных планов организаций, осуществляющих образовательную деятельность, признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 11 октября 2018 г. № АКПИ18-873, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 17 января 2019 г. № АПЛ18-596

5. Оспариваемое частично распоряжение Правительства РФ от 15 июля 2010 г. № 1189-р признано не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2018 г. № АКПИ18-1060, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 января 2019 г. № АПЛ18-633

6. Оспариваемые частично подп. 4.1.14 и 4.2.22 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Федерального архивного агентства от 1 сентября 2017 г. № 143, признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2018 г. № АКПИ18-1006, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 5 февраля 2019 г. № АПЛ19-2

7. Пункт 6.1 приложения к положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П “О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства” признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 15 октября 2018 г. № АКПИ18-877, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 22 января 2019 г. № АПЛ18-598

8. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 20 марта 2018 г. № 10ИО-24830 “О рассмотрении обращений операторов связи по вопросу отказа управляющих организаций в доступе к оборудованию, размещенному в многоквартирных домах” признано не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 25 октября 2018 г. № АКПИ18-880, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 22 января 2019 г. № АПЛ18-609

9. Оспариваемый частично Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Минздрава России от 29 ноября 2012 г. № 987н, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2018 г. № АКПИ18-741, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 17 января 2019 г. № АПЛ18-572

10. Пункты 3.5.1 и 4.2.3.13 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 23 октября 2018 г. № АКПИ18-865, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 января 2019 г. № АПЛ18-618

11. Оспариваемое частично постановление Правительства РФ от 29 декабря 2017 г. № 1690 “О внесении изменений в ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности” признано не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 26 сентября 2018 г. № АКПИ18-710, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 18 декабря 2018 г. № АПЛ18-558

12. Пункт 3 Перечня информации о деятельности прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур, размещаемой на их официальных сайтах в сети “Интернет”, утвержденным приказом Генерального прокурора РФ от 31 мая 2011 г. № 153, в той части, в которой он предусматривает, что информация, поименованная в данном пункте, должна поддерживаться в актуальном состоянии, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2018 г. № АКПИ18-1123, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 февраля 2019 г. № АПЛ19-10

13. Пункт 20 приложения к приказу Минсельхоза России от 4 июня 2018 г. № 228 “О внесении изменений в правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21 октября 2013 г. № 385” признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № АКПИ18-1079, вступившее в законную силу

14. Оспариваемый частично п. 6.1 примерной формы охотхозяйственного соглашения, утвержденной приказом Минприроды России от 31 марта 2010 г. № 93, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 22 октября 2018 г. № АКПИ18-948, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 22 января 2019 г. № АПЛ18-606

15. Пункт 12 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 августа 2005 г. № 538, в части возложения на оператора связи обязанности по предоставлению постоянного круглосуточного доступа к базам данных федеральной службе безопасности, а в случае, указанном в п. 3 Правил, — органам внутренних дел, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2018 г. № АКПИ18-1109, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 5 марта 2019 г. № АПЛ19-53

16. Абзацы 3, 4, 5, 6 п. 6, абз. 3 п. 7 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. постановления Правительства РФ от 26 декабря 2016 г. № 1498), признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 26 декабря 2018 г. № АКПИ18-1161, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14 марта 2019 г. № АПЛ19-60

17. Пункты 1, 3, 4 постановления Правительства РФ от 12 декабря 2015 г. № 1365 и утвержденные данным постановлением Правила представления физическими лицами — резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 16 января 2019 г. № АКПИ18-1183, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 28 марта 2019 г. № АПЛ19-83

18. Оспариваемый частично п. 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 942, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 16 января 2019 г. № АКПИ18-1170, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 19 марта 2019 г. № АПЛ19-75

19. Оспариваемый частично п. 1 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 15 января 2019 г. № АКПИ18-1203, вступившее в законную силу

20. Абзацы 1, 4, 6 п. 81¹¹ Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признаны не противоречащими федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 9 января 2019 г. № АКПИ18-1163, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 19 марта 2019 г. № АПЛ19-74

21. Подпункт 54.2.1 п. 54 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащих электронный носитель информации, утвержденного приказом МВД России от 27 ноября 2017 г. № 889, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № АКПИ18-1130, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 28 февраля 2019 г. № АПЛ19-26

22. Абзац 1 п. 4 приложения к форме № 1 приложения № 9 к Инструкции по обеспечению функционирования системы воинского учета граждан Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 18 июля 2014 г. № 495, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № АКПИ18-994, вступившее в законную силу

23. Оспариваемый частично подп. “е” п. 17 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1006, признан не противоречащим федеральному законодательству

Решение Верховного Суда РФ от 23 января 2019 г. № АКПИ18-1168, вступившее в законную силу

24. Оспариваемые частично пп. 9 и 17 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644, признаны не противоречащими

федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 23 января 2018 г. № АКПИ18-836,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 28 марта 2019 г. № АПЛ19-93*

25. Оспариваемый частично п. 5 приложения № 3 “Перечень предприятий, учреждений и организаций уголовно-исполнительной системы, служба в которых засчитывается в выслугу лет для назначения пенсии на льготных условиях — один месяц службы за полтора месяца” к приказу Минюста России от 1 декабря 2005 г. № 233 признан не противоречащим

федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 10 декабря 2018 г. № АКПИ18-1019,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 5 марта 2019 г. № АПЛ19-46*

26. Абзацы 4, 5, 6 и 7 п. 18 Инструкции о порядке организации обязательного государственного личного страхования сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, оформления документов и выплаты страховых сумм и компенсаций, утвержденной приказом СК России от 5 сентября 2012 г. № 58, в части, наделяющей соответствующую комиссию полномочиями по вынесению заключений (принятию решений) о признании телесных повреждений (иного вреда здоровью), исключающих возможность либо не повлиявших на способность заниматься в дальнейшем профессиональной деятельностью, признаны не противоречащими федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 8 октября 2018 г. № АКПИ18-782,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 17 января 2019 г. № АПЛ18-575*

27. Пункты 3, 4 приложения № 7 “Правила организации деятельности центра пластической хирургии” к Порядку оказания медицинской помощи по профилю “пластическая хирургия”, утвержденному приказом Минздрава России от 31 мая 2018 г. № 298н, и приказ Минздрава России от 31 мая 2018 г. № 298н “Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю “пластическая хирургия” признаны не противоречащими

федеральному законодательству

*Решение Верховного Суда РФ
от 20 декабря 2018 г. № АКПИ18-991,
оставленное без изменения определением
Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ
от 14 марта 2019 г. № АПЛ19-50*

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Пребывание потерпевшего в состоянии опьянения не имеет значения для квалификации умышленного убийства по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенного в отношении лица, находившегося в беспомощном состоянии

*Определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда РФ
от 2 августа 2018 г. № 49-УД18-9*

(Извлечение)

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 августа 2015 г. Ж. осужден по ч. 1 ст. 131 УК РФ к четырем годам лишения свободы, по пп. “в”, “к” ч. 2 ст. 105 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено шестнадцать лет лишения свободы.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Ж. признан виновным в изнасиловании и сопряженном с изнасилованием убийстве потерпевшей, находившейся в беспомощном состоянии.

В кассационной жалобе осужденный Ж. просил изменить приговор, утверждая, что не совершал изнасилование потерпевшей, и смягчить назначенное наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 2 августа 2018 г. изменила приговор, указав следующее.

В судебном заседании установлено, что Ж. после изнасилования Г. решил совершить ее убийство. С этой целью он накинул полотенце на шею Г., находившейся в беспомощном состоянии из-за алкогольного опьянения, и задушил ее. Смерть Г. наступила в результате тупой травмы шеи, сопровождавшейся асфиксией.

Довод в жалобе осужденного о непричастности к изнасилованию Г. не основан на материалах дела и опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами, его действиям судом дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, квалифицировав действия Ж. по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему ответственность за убийство лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, суд не привел в приговоре мотивы в обоснование такой юридической оценки содеянного.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 “О судебной практике по делам об убийстве”, по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство.

К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Совершение убийства таких лиц, которые, осознавая противоправный характер действий нападающего, лишены возможности защитить себя в силу малолетнего или престарелого возраста, тяжелой болезни, что используется виновным лицом для достижения преступного результата, свидетельствует о более высокой степени общественной опасности как самого виновного, так и совершенных им действий по причинению смерти потерпевшему, в связи с чем законодателем предусмотрено более строгое наказание за указанное преступление по ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство физически здорового лица, но находящегося в состоянии сильного алкогольного опьянения, не подпадает под указанные критерии. Такие действия по степени общественной опасности не отличаются от действий, предусмотренных диспозицией ч. 1 ст. 105 УК РФ, а потому не могут рассматриваться как совершение убийства с отягчающим обстоятельством, влекущим более строгое наказание.

С учетом изложенного Судебная коллегия исключила из приговора указание на осуждение Ж. по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчив назначенное наказание.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматриваются с извещением лиц, участвующих в деле

*Определение Судебной коллегии
по делам военнослужащих Верховного Суда РФ
от 20 декабря 2018 г. № 201-КГ18-43*

(Извлечение)

Вступившим в законную силу решением Одинцовского гарнизонного военного суда от 29 мая 2017 г. частично удовлетворено исковое заявление командира воинской части о привлечении З. к материальной ответственности. В пользу воинской части с ответчика взыскано 700 000 руб., в удовлетворении исковых требований в большем размере отказано.

Определением Одинцовского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 1 февраля 2018 г., З. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре названного решения Одинцовского гарнизонного военного суда от 29 мая 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе З. просил отменить судебные постановления и разрешить вопрос по существу, указав в обоснование в том числе на допущенное судом апелляционной инстанции существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела без его участия, на которое он не мог прибыть ввиду нахождения на стационарном лечении.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 20 декабря 2018 г. отменила апелляционное определение Московского окружного военного суда от 1 февраля 2018 г. по заявлению З. о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Согласно материалам дела 12 января 2018 г. З. и его представителю судом апелляционной инстанции направлены уведомления о рассмотрении 1 февраля 2018 г. частной жалобы на определение Одинцовского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2017 г.

27 и 28 января 2018 г. уведомления возвращены в суд в связи с истечением сроков хранения.

Согласно телефонограмме от 31 января 2018 г. З. в 10 часов был извещен о судебном заседании суда апелляционной инстанции.

В этот же день им направлена телеграмма в окружной военный суд, в которой он сообщил о невозможности своего участия в судебном заседании по причине нахождения с 5 января 2018 г. на стационарном лечении в госпитале и ходатайствовал об отложении заседания на более поздний срок. Телеграмма поступила в окружной военный суд 31 января 2018 г.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 1 февраля 2018 г., председательствующий по делу объявил о том, что лица, участвующие в деле, в соответствии с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ не извещались о времени и месте судебного заседания.

Между тем в силу ч. 3 ст. 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле, рассматриваются частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений в том числе об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Следовательно, рассмотрению в окружном военном суде частной жалобы З. на определение гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении его заявления о пересмотре решения Одинцовского гарнизонного военного суда от 29 мая 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам должно было предшествовать извещение лиц, участвующих в деле.

Согласно ч. 1 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

При этом, как следует из ч. 2 ст. 167 ГПК РФ, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Таким образом, содержание ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 333 ГПК РФ в их взаимосвязи указывает на то, что извещение лиц, участвующих в деле, о судебном заседании суда апелляционной инстанции предопределяет необходимость выяснения уважительности причин в случае их неприбытия, а при наличии таких причин — отложения рассмотрения частной жалобы.

Часть 2 ст. 333 ГПК РФ, вопреки указанию суда апелляционной инстанции, не устанавливает порядок извещения лиц, участвующих в деле, при рассмотрении частной жалобы, представления, а

определяет правила извещения сторон о поданных частных жалобах, представлениях и устанавливает срок для представления возражений на них.

Представленными 3. документами подтверждается, что он находился на стационарном лечении с 5 января по 9 февраля 2018 г., что исключало его явку в судебное заседание 1 февраля 2018 г.

О невозможности участия в судебном заседании по причине нахождения на стационарном лечении и просьбе перенести заседание на более поздний срок 3. заявил в окружной военный суд заблаговременно.

При таких данных у суда апелляционной инстанции имелись все основания признать причину неявки 3. в суд уважительной и в соответствии с ч. 2 ст. 167 ГПК РФ отложить разбирательство дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ И ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

1. В случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета

*Постановление президиума
Курганского областного суда
от 12 февраля 2018 г.*

(Извлечение)

По приговору Катайского районного суда Курганской области от 13 марта 2017 г. У. осужден по ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 161 УК РФ (два эпизода).

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, У. оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ с признанием за ним права на реабилитацию.

Постановлено взыскать с У. процессуальные издержки, связанные с оказанием юридической помощи по уголовному делу в доход федерального бюджета в размере 16 318 руб.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 27 апреля 2017 г. отменен приговор в части осуждения У. по ч. 1 ст. 161 УК РФ с признанием за ним в этой части права на реабилитацию.

В кассационной жалобе У. оспаривал правомерность взыскания с него процессуальных издержек в полном объеме.

По постановлению судьи Верховного Суда РФ от 20 декабря 2017 г. кассационная жалоба осужденного передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Курганского областного суда.

Президиум Курганского областного суда 12 февраля 2018 г. кассационную жалобу У. удовлетворил по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые в соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ могут быть взысканы с осужденного.

У. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 325 УК РФ, а также по ч. 1 ст. 161 УК РФ (два эпизода).

При производстве дознания для осуществления защиты У. был назначен адвокат П., которому выплачено вознаграждение в размере 6175 руб. за счет средств федерального бюджета.

Для осуществления защиты в суде первой инстанции был назначен адвокат, которому выплачено вознаграждение в размере 10 143 руб. за осуществление защиты У.

Судом первой инстанции указанные процессуальные издержки в размере 16 318 руб. были взысканы с У. в полном объеме.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции У. был назначен адвокат, которому выплачено вознаграждение в размере 2254 руб. за осуществление его защиты. Указанная сумма взыскана с У. в доход федерального бюджета.

Вместе с тем судом при принятии решения о возмещении расходов, связанных с оплатой труда адвоката, не были учтены требования ч. 5 ст. 132 УПК РФ о том, что в случае реабилитации лица процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, а также разъяснения, содержащиеся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 “О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам”, согласно которым в случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения процессуаль-

ные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Расходы по выплате вознаграждения адвокатам взысканы судом первой и апелляционной инстанций с У. в полном объеме, несмотря на то обстоятельство, что он осужден за совершение одного из четырех инкриминируемых ему преступлений, в остальной части по предъявленному обвинению У. был оправдан и за ним признано право на реабилитацию.

Таким образом, при взыскании с У. процессуальных издержек судами допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие нарушение его прав и законных интересов как реабилитированного.

На основании изложенного президиум Курганского областного суда изменил состоявшиеся судебные решения, снизил размер процессуальных издержек, взысканных с У. в доход федерального бюджета по приговору до 4000 руб., по апелляционному постановлению — до 500 руб.

2. В силу презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, как в целом, так и в части, должны толковаться в пользу подсудимого

*Постановление президиума
Хабаровского краевого суда
от 28 мая 2018 г.*

(Извлечение)

По приговору Хабаровского районного суда Хабаровского края от 25 апреля 2016 г. (оставленному судом апелляционной инстанции в части квалификации содеянного без изменения) К. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к девяти годам лишения свободы.

К. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

Между К. и З. на лестничной площадке дома произошла ссора, во время которой на почве личных неприязненных отношений К. умышленно нанес один удар кулаком в лицо З. Через несколько часов после происшедшего из-за возникшей ранее ссоры во дворе дома К. еще раз нанес удар кулаком в лицо З., от чего тот упал и ударился головой об асфальт. З. были причинены телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы головы в форме черепно-мозговой травмы, оценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения и находящиеся в прямой причинной связи с наступлением смерти З.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов К. просил изменить состоявшиеся судебные решения и переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 109 УК РФ, поскольку смерть потерпевшему причинена не умышленно, а по неосторожности.

По постановлению заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 6 апреля 2018 г. кассационная жалоба осужденного вместе с уголовным

делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Хабаровского краевого суда.

Президиум Хабаровского краевого суда 28 мая 2018 г. кассационную жалобу удовлетворил, указав при этом следующее.

В соответствии со ст.ст. 14, 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Данные требования закона судом не были соблюдены.

Исходя из диспозиции ч. 4 ст. 111 УК РФ, для обвинения лица в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, необходимо установить, что виновный, совершая указанные действия, в данном случае, нанося удар в лицо, имел умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. предвидел такие последствия своих действий и желал их наступления, либо не желал, но сознательно допускал их наступления, либо относился к ним безразлично.

Признавая умышленный характер действий К., направленных на причинение тяжкого вреда здоровью З. при нанесении каждого удара кулаком в лицо, суд в приговоре сослался на показания свидетелей М. и Л. о том, что удары наносились целенаправленно, а также на заключение эксперта от 25 марта 2015 г., из которого усматривается, что каждый из ударов по голове З. мог вызвать кровоизлияние в его мозг.

Суд оставил без внимания тот факт, что удары З. были нанесены К. в разное время с промежутком в несколько часов. Как усматривается из показаний свидетелей М. и Л., на которые сослался суд в приговоре, признав их достоверными, на лестничной площадке и во дворе дома К. каждый раз наносил лишь один удар З. в ответ на его агрессивные действия. Пытаясь нанести К. удар повторно, З. оступился и упал, ударившись правой височной областью головы о металлические перила.

При таких обстоятельствах как наличие причинно-следственной связи между нанесенным К. на лестничной площадке ударом в голову З. и получением им серьезных повреждений головы непосредственно от действий К., так и наличие сформировавшегося у К. умысла на причинение тяжкого вреда здоровью З. вызывают сомнения. Кроме того, обстоятельства получения З. первоначальных повреждений головы не получили должной судебной оценки.

В ходе предварительного расследования было проведено пять судебно-медицинских экспертиз. В обоснование своих выводов суд сослался на заключения экспертов от 12 декабря 2014 г., 25 марта 2015 г. и 29 апреля 2015 г. При этом судом не была дана оценка тому факту, что согласно всем указанным выше заключениям экспертов воз-

никновение перелома костей черепа З. в результате удара кулаком исключено. Согласно заключениям экспертов от 12 декабря 2014 г. и 29 апреля 2015 г. тупая травма головы, явившаяся причиной смерти З., не могла образоваться в результате удара кулаком по голове.

Признавая в качестве мотива совершения преступления противоправное поведение З., суд не учел, что удар кулаком в голову был нанесен К. в ответ на нанесенные ему удары со стороны З., что свидетельствует о желании оградить себя от дальнейшего нападения с его стороны, а не о направленности действий К. непосредственно на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важного органа — головы.

Таким образом, ряд обстоятельств, которые могли повлиять на выводы суда, имеющие существенное значение при определении формы вины К., оставлен судом без внимания.

Учитывая изложенное, президиум Хабаровского краевого суда отменил апелляционное определение и передал дело на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции¹.

3. Состояние необходимой обороны может иметь место в случае, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжалось

*Постановление президиума
Приморского краевого суда
от 25 июня 2018 г.*

(Извлечение)

По приговору Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23 октября 2014 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Д. осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы.

Д. признана виновной в совершении убийства при следующих обстоятельствах. В ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Ш., переросшей в борьбу с ним, Д. оттолкнула его от себя, затем с целью убийства Ш. взяла с пола нож и нанесла ему не менее четырех ударов в шею. Смерть Ш. наступила от острой кровопотери в результате резаных ран шеи с повреждением сонных артерий и яремных вен.

В кассационной жалобе Д. оспаривала квалификацию ее действий в отношении потерпевшего, поскольку совершила деяние при превышении пределов необходимой обороны, а не убийство.

По постановлению заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 17 апреля 2018 г. кассацион-

ная жалоба осужденной вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Приморского краевого суда.

Президиум Приморского краевого суда 25 июня 2018 г. удовлетворил кассационную жалобу, указав следующее.

В судебном заседании Д. показала, что вместе с коллегой по работе Ф. находилась в квартире Ш. После того как Ф. зашел в ванную комнату, Ш., повалив ее на диван и применив силу, попытался раздеть и изнасиловать. Она закричала, прибежал Ф. и освободил ее. Тогда Ш., взяв нож, потребовал делать все, что он скажет, иначе живым из квартиры никто не выйдет. Она ему поверила, сильно испугалась, пребывала в шоке. Ф., выбив нож из рук Ш., обхватил его, пытаясь удержать, чтобы дать возможность ей убежать, но Ш. сбил ее с ног. Пытаясь уползти, она нашла нож, которым Ш. им угрожал. Не осознавая, что нож у нее в руке, им стала наносить удары Ш., чтобы он ее отпустил, пока Ф. не прекратил ее действия. У нее не было умысла на убийство Ш., она действовала в целях самообороны. Если бы у нее была возможность покинуть квартиру, она бы убежала, но Ш. ее удерживал. В момент, когда Ш. напал на нее, она испытывала к нему агрессию. Сколько ударов она нанесла, не помнит.

Данные показания Д. относительно побудительных мотивов лишения ею жизни Ш. судом отвергнуты не были.

Показания Д., данные ею в ходе предварительного следствия относительно механизма нанесения ударов, оглашенные в судебном заседании, признаны судом более достоверными, однако обстоятельства, предшествовавшие лишению ею жизни Ш., в них изложены аналогично.

Очевидец преступления Ф., показания которого признаны судом достоверными, в судебном заседании показал, что, если бы он не удержал Ш., последний мог бы изнасиловать Д.

Суд признал смягчающим обстоятельством противоправное поведение потерпевшего, который применил в отношении Д. физическую силу, удерживал ее, пытался изнасиловать, но не успел довести свой умысел до конца в связи с тем, что Ф. помешал ему.

Таким образом, выводы суда о мотиве преступления (из личных неприязненных отношений) содержат существенные противоречия.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

По смыслу закона под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК РФ, следует понимать со-

¹ Судебная коллегия по уголовным делам Хабаровского краевого суда 10 июля 2018 г. переквалифицировала действия К. с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ, уголовное дело прекратила на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

вершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица.

Согласно разъяснению, изложенному в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 “О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление”, состояние необходимой обороны может иметь место и в том случае, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается.

Опровергая доводы Д. о том, что она действовала в состоянии необходимой обороны или при превышении ее пределов, суд фактически обосновал свой вывод наличием у нее умысла на убийство Ш., так как она могла прекратить свои действия, однако не сделала этого, продолжила наносить удары ножом потерпевшему в жизненно важный орган, причинив телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Вместе с тем наличие у виновного лица умысла на лишение жизни является обязательным признаком субъективной стороны не только убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ, но и убийства, совершенного при необходимой обороне или превышении ее пределов.

Судом не обсуждался вопрос о том, очевиден ли был для Д. момент окончания посягательства либо она полагала, что оно продолжается.

Учитывая изложенное, президиум Приморского краевого суда отменил приговор и апелляционное определение в отношении Д. и передал уголовное дело на новое судебное рассмотрение¹.

4. Гражданский иск о компенсации морального вреда разрешен судом без учета требований ст. 1069 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования

*Постановление президиума
Санкт-Петербургского городского суда
от 30 мая 2018 г.*

(Извлечение)

По приговору Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 февраля 2016 г. (оставленному без изменения судом апелляцион-

¹По приговору Советского районного суда г. Владивостока от 8 октября 2018 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Д. осуждена по ч. 1 ст. 108 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием в доход государства десяти процентов от заработка. Д. освобождена от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 108 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

ной инстанции в части компенсации морального вреда) Г. осужден по п. “а” ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Постановлено взыскать с Г. в пользу потерпевшего И. в счет компенсации морального вреда 150 000 руб.

Г. признан виновным в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых интересов общества или государства, с применением насилия.

В кассационной жалобе Г. просил об отмене приговора в части взыскания компенсации причиненного потерпевшему морального вреда как противоречащего требованиям ст. 1069 ГК РФ.

По постановлению заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 6 марта 2018 г. кассационная жалоба осужденного вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Санкт-Петербургского городского суда.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда 30 мая 2018 г. удовлетворил кассационную жалобу по следующим основаниям.

Суд признал обоснованными иски требования И. в части, касающейся компенсации морального вреда, и возложил на Г. обязанность по его компенсации.

Между тем потерпевшему И. причинен вред в результате незаконных действий должностного лица — старшего полицейского (группы задержания) батальона полиции отдела вневедомственной охраны по району г. Санкт-Петербурга прапорщика полиции Г., который, используя свое служебное положение, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, предоставленных Федеральным законом “О полиции”, ведомственными нормативными актами, должностными инструкциями.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Данным законом регламентированы условия и порядок возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство. Вместе с тем суд разрешил гражданский иск И. в части компенсации

морального вреда и вынес решение без учета требований закона.

На основании изложенного президиум Санкт-Петербургского городского суда отменил приговор и апелляционное определение в отно-

шении Г. в части решения о взыскании в пользу И. в счет компенсации морального вреда 150 000 руб., передал дело в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 5.26 “НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СВОБОДЕ СОВЕСТИ, СВОБОДЕ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ И О РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ” КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (ст. 28).

Право на свободу совести и религии признается международно-правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы Российской Федерации (ст. 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Религиозная свобода, являясь одной из важнейших форм духовно-нравственного самоопределения личности и внутренним делом каждого, не может ограничиваться исключительно пространством личной (частной) жизни и получает свою реализацию во внешней сфере, в том числе в массовых коллективных формах¹. Поэтому свобода совести и вероисповедания неразрывно связана с другими правами и свободами, закрепленными Конституцией Российской Федерации, прежде всего с правом каждого на объединение (ст. 30).

Правоотношения в области прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания регулируются Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ “О свободе совести и о религиозных объединениях”.

Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 2 ст. 3 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”).

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, государство вправе предусматривать определенные преграды, в том числе вводить посредством антиэкстремистского законодательства определенные ограничения свободы совести и вероисповедания, свободы слова и права на распространение информации с тем, чтобы не допускать легализацию сект, нарушающих права человека и совершающих незаконные и преступные деяния, а также воспре-

пятствовать миссионерской деятельности (в том числе с проблемой прозелитизма), если она не совместима с уважением к свободе мысли, совести и религии других и к иным конституционным правам и свободам².

В рамках выполнения п. 5 перечня поручений Президента Российской Федерации от 20 февраля 2019 г. № Пр-233 по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Верховным Судом РФ изучена судебная практика по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.26 КоАП РФ, за период с 2016 по 2018 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.26 данного Кодекса, отнесено к исключительной компетенции судей. При этом дела, возбужденные по чч. 1—4 названной статьи, подлежат рассмотрению мировыми судьями, по ч. 5 той же статьи — судьями районного суда в связи с наличием в санкции указанной части дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации (абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

Из изученных в ходе обобщения 550 судебных актов следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.26 КоАП РФ, судьи руководствуются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом “О свободе совести и о религиозных объединениях”, Кодексом РФ об административных правонарушениях, а также учитывают правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. При этом в большинстве случаев судьи привлекают к участию в производстве по делу специалистов, обладающих специальными познаниями в сфере религиозных отношений, для исследования изображений, текстов и иных материалов.

Проведенное обобщение позволило выделить следующие основные вопросы применения положений ст. 5.26 КоАП РФ.

²См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. № 16-П “По делу о проверке конституционности абзацев 3 и 4 пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года “О свободе совести и о религиозных объединениях” в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения “Христианская церковь Прославления”, Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 1053-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кочемарова Владислава Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 статьи 1 и части 3 статьи 13 Федерального закона “О противодействии экстремистской деятельности”.

¹См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2012 г. № 30-П “По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 16 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях” и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан “О свободе совести и о религиозных объединениях” в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации”.

1. Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.26 КоАП РФ, заключается в действиях (бездействии) по воспрепятствованию осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе принятию религиозных или иных убеждений или отказу от них, а также вступлению в религиозное объединение или выходу из него.

При этом миссионерская деятельность, направленная на распространение информации о вероучении религиозного объединения среди лиц, не являющихся участниками данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав его участников (членов, последователей), осуществляемая с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, не охватывается указанным выше составом административного правонарушения, однако в зависимости от субъекта административного правонарушения может быть квалифицирована по чч. 4 или 5 названной статьи КоАП РФ.

В отношении гражданки Н. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.26 КоАП РФ. Поводом к возбуждению дела явилось обращение жителей села к участковому уполномоченному полиции с жалобой на то, что в этом населенном пункте гражданка Н. распространяла среди жителей листовки религиозного характера и рассказывала о вероисповедании религиозной организации, последователем которой она являлась.

Рассматривая указанное дело, мировой судья пришел к выводу о том, что действия Н. не были направлены на воспрепятствование осуществлению права других лиц на свободу совести и свободу вероисповедания, в связи с чем прекратил производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) и невозможности переквалификации действий Н. на иную часть указанной статьи КоАП РФ из-за недопустимости ухудшения положения лица. Данное постановление мирового судьи не обжаловано и вступило в законную силу.

2. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ, подлежит установлению умысел лица на публичное осквернение религиозной или богослужебной литературы, предметов религиозного почитания, знаков или эмблем мировоззренческой символики и атрибутики.

С. на своей персональной интернет-странице в социальной сети, доступной для просмотра неопределенным кругом лиц, разместил изображения видоизмененных предметов религиозного почитания, а также знаков и эмблем мировоззренческой символики и атрибутики, в числе которых, в частности, провокационное изображение образа Иисуса Христа, грубо нарушающее религиозные чувства верующих.

В ходе судебного рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ, мировой судья в числе доказательств по делу исследовал письменные пояснения священника Русской Православной Церкви, в которых отмечалось, что данные изображения являются прямым осквернением святыни и унижением чувств верующих христиан.

Согласно пояснениям С., размещая указанные образы на своей интернет-странице в социальной сети, он осознавал, что они привлекают к себе внимание окружающих и направлены на осквернение святыни, религиозных символов и атрибутов.

На основании представленных по делу доказательств мировым судьей вынесено постановление о признании С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2

ст. 5.26 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. Данное постановление не обжаловано и вступило в законную силу.

3. Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ, наряду с физическим лицом может являться должностное лицо.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ, в отношении должностного лица — генерального директора общества с ограниченной ответственностью (далее — общество) мировым судьей установлено следующее: в помещении бара, принадлежащего обществу, были размещены две статуи Будды, а для гостей предлагались к употреблению алкогольные напитки с названиями “Будда”, “Будда 2”.

Согласно пояснениям кандидата социологических наук, заведующего учебной частью духовной семинарии, преподавателя курса “История религий”, привлеченного к участию в деле в качестве специалиста, размещенные в баре статуи являются статуями Будды Шакьямуни — почитаемыми символами в тибетском буддизме, исповедуемом на территории России бурятами, калмыками и тувинцами, и используемыми в культовой деятельности как объекты поклонения; такие статуи могут находиться только в храмах, несут большую духовную и религиозную ценность и являются объектами поклонения у буддистов России и всего мира; использование в наименовании алкогольных напитков религиозных символов, а также нахождение указанных статуй в питейных и развлекательных заведениях недопустимо с точки зрения людей, исповедующих религию буддизм, и оскорбляет их чувства.

Из объяснений генерального директора следовало, что он осознавал, что Будда является символом буддизма, а потому использование в названиях алкогольных напитков его имени и размещение его статуй в баре может расцениваться как осквернение святыни, но относился к этому безразлично; вину в совершении административного правонарушения признал и обещал устранить нарушения.

С учетом изложенного мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях генерального директора состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.26 КоАП РФ.

В 2016 году Федеральный закон “О свободе совести и о религиозных объединениях” дополнен главой III¹ “Миссионерская деятельность”, регулирующей вопросы осуществления миссионерской деятельности в Российской Федерации¹.

Под миссионерской деятельностью религиозного объединения применительно к отношениям, регулируемым положениями Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”, понимается деятельность, которая, во-первых, осуществляется особым кругом лиц (религиозное объединение, его участники, иные граждане и юридические лица в установленном порядке), во-вторых, направлена на распространение информации о своем вероучении (его религиозных постулатах) среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в-третьих, имеет целью вовлечение названных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения посредством

¹См.: Федеральный закон от 6 июля 2016 г. № 374-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О противодействии терроризму” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности”.

вом обращения к их сознанию, воле, чувствам, в том числе путем раскрытия лицом, осуществляющим миссионерскую деятельность, собственных религиозных воззрений и убеждений. Системообразующим признаком миссионерской деятельности является публичное распространение гражданами, их объединениями информации о конкретном религиозном вероучении среди лиц, не являющихся его последователями, которые вовлекаются в их число, в том числе в качестве участников конкретных религиозных объединений (ст. 24¹).

При этом публичное распространение информации о конкретном религиозном вероучении, нацеленное на нейтральное информирование окружающих о религиозном объединении, его деятельности, не может расцениваться как миссионерская деятельность. Под понятие миссионерской деятельности не подпадает также размещение в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” ссылок на специализированные интернет-ресурсы религиозных объединений, поскольку такие ссылки не вводят пользователей в заблуждение относительно открываемой с их помощью информации и не препятствуют им в доступе к интересующим их материалам¹.

Одновременно с положениями о регулировании миссионерской деятельности, внесенными в Федеральный закон “О свободе совести и о религиозных объединениях”, были внесены изменения в КоАП РФ, в соответствии с которыми ст. 5.26 названного Кодекса дополнена чч. 3—5, устанавливающими ответственность за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований закона.

Так, ч. 3 предусмотрена административная ответственность за осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования; ч. 4 — за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях; ч. 5 — за нарушение, предусмотренное ч. 4 этой статьи, совершенное иностранным гражданином или лицом без гражданства.

4. Осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования влечет административную ответственность по ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ.

Под религиозным объединением Федеральный закон “О свободе совести и о религиозных объединениях” понимает добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками: вероисповедание; совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучение религии и религиозное воспитание своих последователей. Религиозные объединения могут создаваться в форме религиозных групп или религиозных организаций (пп. 1 и 2 ст. 6).

В соответствии с п. 1 ст. 8 названного Федерального закона религиозной организацией признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях

проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном порядке зарегистрированное в качестве юридического лица. При осуществлении своей деятельности религиозная организация обязана указывать свое полное наименование, которое должно содержать сведения о ее вероисповедании (п. 8).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей было установлено, что религиозная организация зарегистрирована в реестре юридических лиц и должна осуществлять свою деятельность по конкретному адресу. Вместе с тем на момент проверки по данному адресу отсутствовала какая-либо информация о том, что по указанному адресу находится и осуществляет свою деятельность эта религиозная организация. Указанное обстоятельство подтверждено собранными по делу доказательствами и не отрицалось уполномоченным представителем религиозной организации.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о том, что религиозная организация осуществляла деятельность без указания своего официального полного наименования, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ.

5. Частью 3 ст. 5.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за выпуск или распространение религиозной организацией в рамках миссионерской деятельности литературы, печатных, аудио- и видеоматериалов без указания своего полного официального наименования или с неполной либо заведомо ложной маркировкой.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях” литература, печатные, аудио- и видеоматериалы, выпускаемые религиозной организацией, а также распространяемые в рамках осуществления от ее имени миссионерской деятельности, должны иметь маркировку с официальным полным наименованием данной религиозной организации.

Перечень издательской продукции, аудио- и видеоматериалов религиозного назначения утвержден постановлением Правительства РФ от 31 марта 2001 г. № 251².

В соответствии с данным перечнем к продукции религиозного назначения относятся: богослужебная литература, в том числе Священное Писание, чинопоследования, указания, ноты, служебники, требники, чиновники, канонники, минеи, а также молитвословы, религиозные календари, помянники, святцы; богословские, религиозно-образовательные и религиозно-просветительские книжные издания; официальная бланковая и листовая продукция религиозных организаций, в том числе отдельные молитвы, канонические изображения, изречения, открытки и конверты религиозных организаций, патриаршие и архиерейские послания и адреса, грамоты, приглашения, дипломы духовных учебных заведений, свидетельства о совершении таинств и паломничества; аудио- и видеоматериалы, иллюстрирующие вероучение и соответствующую

¹См.: Определение Конституционного Суда РФ от 13 марта 2018 г. № 579-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 24¹ пунктом 2 статьи 24² Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях” и частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях”.

²См.: постановление Правительства РФ от 31 марта 2001 г. № 251 “Об утверждении перечня предметов религиозного назначения и религиозной литературы, производимых и реализуемых религиозными организациями (объединениями), организациями, находящимися в собственности религиозных организаций (объединений), и хозяйственными обществами, уставной (складочный) капитал которых состоит полностью из вклада религиозных организаций (объединений), в рамках религиозной деятельности, реализация (передача для собственных нужд) которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость”.

ему практику, в том числе богослужения, религиозные обряды, церемонии и паломничество; аудио- и видеоматериалы богословского и религиозно-образовательного содержания (кроме анимационных, игровых (художественных) фильмов), содержащие пособия по обучению религии и религиозному воспитанию.

Маркировке подлежат литература, печатные, аудио- и видеоматериалы, как имеющие, так и не имеющие религиозного назначения.

Понятие “маркировка”, используемое в ст. 17 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”, означает исключительно нанесение в произвольной форме (в печатном, рукописном или ином виде) полного официального наименования данной организации на любые материалы — как выпускаемые ею, так и выпущенные иными организациями, но используемые ею при осуществлении своей миссионерской деятельности. В тех случаях, когда материалы распространяются религиозной организацией в рамках миссионерской деятельности, но созданы (выпущены) иной религиозной организацией, требуется наличие двух маркировок: той религиозной организации, которая непосредственно издала (произвела) материалы, и той, которая приобрела их для использования в своей миссионерской деятельности.

Таким образом, маркировке подлежат те материалы, которые выпускаются религиозной организацией, а также те, которые не были ею выпущены, но распространяются в рамках осуществления от ее имени миссионерской деятельности вне мест, специально предназначенных для осуществления религиозной деятельности¹.

Основанием для привлечения местной религиозной организации к административной ответственности по ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ явилось распространение ею на интернет-сайтах “VK.com”, “Youtube.com” литературы и видеоматериалов, не имевших маркировки с официальным полным наименованием данной организации.

Изучив обстоятельства дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о том, что местная религиозная организация нарушила положения п. 3 ст. 17 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное указанной выше нормой КоАП РФ.

6. Под распространением религиозной литературы и материалов религиозного назначения в рамках миссионерской деятельности следует понимать не только вручение данных материалов конкретным лицам, но и обеспечение свободного доступа к этой литературе и материалам неопределенного круга лиц вне мест, специально предназначенных для осуществления религиозной деятельности.

Постановлением мирового судьи религиозная организация привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировой судья установил, что в ходе проведенной прокуратурой проверки деятельности религиозной организации в помещении организации, не предназначенном для осуществления религиозной деятельности, была обнаружена литература, не имев-

шая маркировки с названием данной организации. При этом судебные инстанции отклонили доводы религиозной организации о том, что религиозная литература находилась в принадлежащем ей помещении и на момент проведения проверки ее никто не распространял, отметив, что литература находилась в свободном доступе для всех граждан, посещающих данную религиозную организацию, а не только для ее членов, что может расцениваться как распространение религиозной литературы.

7. К административной ответственности по ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ может быть привлечен только специальный субъект — религиозная организация.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением вышестоящего суда, Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с конфискацией литературы.

Основанием для признания Ш. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении доводы о том, что Ш., являясь генеральным директором и пастором местной религиозной организации, допустил распространение в рамках миссионерской деятельности литературы без маркировки, содержащей наименование данной религиозной организации.

Судья вышестоящей инстанции не согласился с вынесенными в отношении Ш. решениями по делу об административном правонарушении, указав, что судебные инстанции, рассматривающие данное дело, оставили без надлежащей оценки тот факт, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ, составлен в отношении Ш., поскольку названное лицо является пастором церкви. В отношении местной религиозной организации протокол об административном правонарушении не составлялся, совершение противоправных действий (бездействия) ей не вменялось.

Вместе с тем системное толкование положений ст. 5.26 КоАП РФ позволяет прийти к выводу, что к административной ответственности по ч. 3 указанной статьи КоАП РФ подлежит привлечению только специальный субъект, которым является религиозная организация.

С учетом изложенного вынесенные в отношении Ш. судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ, были отменены, производство по данному делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

8. Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, образует деятельность граждан и юридических лиц, отвечающая признакам миссионерской деятельности и осуществляемая ими с нарушением требований, содержащихся в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Миссионерская деятельность может осуществляться как беспрепятственно в культовых помещениях и иных местах, указанных в п. 2 ст. 24¹ Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”, так и с соблюдением ряда требований ст. 24² названного Федерального закона за пределами указанных мест.

Анализ поступивших на изучение судебных актов позволяет выделить наиболее часто встречающиеся нарушения требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, послужившие основаниями для привлечения к административной ответственности по

¹См.: Определение Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2017 г. № 2793-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы религиозной организации “Религиозная христианская организация “Армия спасения” в городе Владивостоке” на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 17 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях” и частью 3 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях”.

чч. 4, 5 ст. 5.26 КоАП РФ и вызывающие определенную сложность в правоприменительной практике.

1. Нарушения, связанные с местом осуществления миссионерской деятельности

Постановлением мирового судьи местная религиозная организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Основанием для привлечения к административной ответственности местной религиозной организации явились выявленные в ходе проведенной прокуратурой проверки факты нарушения ею требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и религиозных объединениях при осуществлении миссионерской деятельности в культурном центре. Так, было установлено, что местная религиозная организация осуществляет миссионерскую деятельность, направленную на распространение информации о вероучении, исповедуемом данной религиозной организацией, в помещениях, правом пользования которыми не обладает.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей было установлено, что местной религиозной организации в пользование переданы конкретные помещения на основании договора безвозмездного пользования. При этом коридор и одно из помещений, выходящих в коридор, организации не передавались. Вместе с тем в коридоре расположен стол, на котором находились религиозная литература и иные материалы, на стендах размещены фотографии о деятельности организации и информация с приглашением посетить экспресс-курс по основам ислама и чтению религиозной литературы для мужчин продолжительностью три месяца.

В этой связи мировой судья пришел к выводу о том, что местной религиозной организацией осуществлялась миссионерская деятельность с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, тем самым совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ.

2. Отсутствие у лица, осуществляющего миссионерскую деятельность, полномочий на осуществление указанной деятельности

Граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации (п. 1 ст. 24² Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”).

От имени религиозной организации миссионерскую деятельность вправе осуществлять руководитель религиозной организации, член ее коллегиального органа и (или) священнослужитель религиозной организации. Иные граждане и юридические лица вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации. В данном документе должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организа-

ции в единый государственный реестр юридических лиц и выданного федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом (п. 2 ст. 24² Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”).

Постановлением мирового судьи 3. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

В ходе рассмотрения дела мировой судья установил, что 3. осуществлял миссионерскую деятельность, направленную на распространение информации о вероучении религиозной организации среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, без документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени данной религиозной организации, чем нарушил требования Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что действия 3. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ.

3. Осуществление миссионерской деятельности иностранными гражданами в отсутствие у них соответствующих полномочий на ее проведение

Иностранные граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории Российской Федерации, пользуются правом на свободу совести и свободу вероисповедания наравне с гражданами Российской Федерации и несут установленную федеральными законами ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях (п. 1 ст. 3 Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”).

Иностранные граждане и лица без гражданства вправе осуществлять миссионерскую деятельность при условии соблюдения ими требований названного выше Федерального закона к ее осуществлению.

9. Нарушение требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, допущенное иностранным гражданином или лицом без гражданства при осуществлении им миссионерской деятельности, влечет административную ответственность по ч. 5 ст. 5.26 КоАП РФ. Назначение иностранному гражданину или лицу без гражданства дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Постановлением судьи городского суда, оставленным без изменения решением вышестоящего суда, гражданин иностранного государства В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 5.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

Основанием для признания иностранного гражданина В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного указанной выше нормой, послужили изложенные в постановлении о

возбуждении дела об административном правонарушении доводы о том, что иностранный гражданин В., имеющий вид на жительство в Российской Федерации, в одном из нежилых помещений, находящемся в здании делового центра, осуществлял миссионерскую деятельность, направленную на распространение информации о вероучении местной религиозной организации среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, без документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени данной религиозной организации.

С учетом исследованных в рамках судебного разбирательства доказательств судья пришел к выводу об осуществлении иностранным гражданином В. миссионерской деятельности от имени религиозной организации с нарушением требований Федерального закона “О свободе совести и о религиозных объединениях”.

Судья вышестоящей инстанции при пересмотре вынесенных в отношении иностранного гражданина В. судебных постановлений согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 5.26 КоАП РФ. При этом признал назначенное гражданину иностранного государства В. дополнительное административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации несоразмерным и проти-

воречащим требованиям ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В ходе производства по делу иностранный гражданин В. последовательно заявлял, что на территории Российской Федерации проживает с супругой и дочерью, которые являются гражданами данного государства, что подтверждается соответствующими доказательствами. Кроме того, В. указывал, что на территории Российской Федерации он проживает более 10 лет, обучался в Санкт-Петербургской государственной медицинской академии, имеет в России постоянное место жительства и работы, в подтверждение чего также представлены соответствующие документы.

Приведенные выше обстоятельства, изученные при рассмотрении жалобы документы в совокупности с материалами дела позволили сделать вывод о прочной семейной и социальной связи иностранного гражданина В. в Российской Федерации. С учетом того, что обстоятельств, отягчающих административную ответственность по данному делу, установлено не было, по результатам рассмотрения жалобы судебные постановления, вынесенные в отношении иностранного гражданина В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 5.26 КоАП РФ, были изменены путем исключения из них указания на назначение ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

*(Обзор утвержден Президиумом
Верховного Суда Российской Федерации
26 июня 2019 г.)*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА (СТАТЬЯ 76² УК РФ)

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” введено новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера.

В целях выявления вопросов и трудностей при применении судами норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих назначение судебного штрафа, Верховным Судом РФ изучена и обобщена практика освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ.

За период действия ст.ст. 76², 104⁴, 104⁵ УК РФ институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ судебный штраф в 2017 году был назначен 20 639 лицам, в 2018 году — 33 329 лицам.

Приведенные данные свидетельствуют о последовательном увеличении количества принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Такие решения принимались судами во всех субъектах Российской Федерации. Данная мера уголовно-правового характера применялась в отношении лиц, совершивших различные преступления небольшой и средней тяжести (кражу, мошенничество, присвоение или растрату, умышленное уничтожение или повреждение имущества и др.).

Проведенное обобщение показало, что суды в основном правильно применяли уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, руководствуясь при этом разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в следующих постановлениях:

от 27 июня 2013 г. № 19 “О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности” (далее — постановление Пленума от 27 июня 2013 г. № 19);

от 22 декабря 2015 г. № 58 “О назначении судами Российской Федерации уголовного наказания” (далее — постановление Пленума от 22 декабря 2015 г. № 58);

от 1 февраля 2011 г. № 1 “О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних”;

от 20 декабря 2011 г. № 21 “О практике применения судами законодательства об исполнении приговора”.

По результатам проведенного обобщения подготовлен настоящий Обзор, в котором сформулированы следующие правовые позиции.

1. Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76² УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 26 октября 2017 г. № 2257-О, общественно опасные последствия совершенного преступления — в зависимости от конструкции его состава: материального или формального — могут входить или не входить в число его обязательных признаков. Вместе с тем отсутствие указаний на такие последствия в диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ в качестве признака состава предусмотренного ею преступления не означает, что совершение этого преступления не влечет причинение вреда или реальную угрозу его причинения.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточно ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании. Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Например, Ч. обвинялся в том, что в ходе судебного заседания по гражданскому делу, проходившего в зале судебного заседания районного суда, в присутствии участников процесса высказал в адрес представителя истца в грубой, неприличной форме слова, унижающие ее честь и достоинство, тем самым проявил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Постановлением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 19 мая 2017 г. Ч., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере сорока тысяч рублей. Суд, удовлетворяя ходатайство подсудимого и его адвоката о прекращении уголовного дела по основаниям ст. 76² УК РФ, указал, что имеется совокупность предусмотренных законом условий для освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, так как он впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину признает, загладил причиненный потерпевшей моральный вред принесенными извинениями, требований имущественного характера потерпевшей к подсудимому не заявлялось, о чем потерпевшая уведомила суд в письменной форме.

2. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 2¹ постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 19, способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять пра-

ва третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены.

С учетом этого суды правильно исходят из того, что вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Например, постановлением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28 июня 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Суд мотивировал свое решение тем, что К. загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в “Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних” и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность.

3. Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и в том случае, когда в результате совершения преступления материальный ущерб фактически не причинен ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Постановлением Новгородского районного суда Новгородской области от 25 октября 2017 г. прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в покушении на кражу реверс-редуктора и дизельного топлива, которая не была доведена до конца, поскольку данные действия были обнаружены на месте сотрудниками организации и пресечены. Принимая решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 76² УК РФ, суд отметил, что имущество было возвращено организации, кроме того, М. сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладил причиненный им вред общественным отношениям.

4. Возврат похищенного имущества потерпевшему может быть признан в качестве возмещения ущерба или заглаживания вреда при условии, если лицо добровольно возвратило похищенное им имущество.

Постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 14 декабря 2017 г. уголовное дело в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ прекращено с назначением судебного штрафа. Принимая указанное решение, суд первой инстанции учел, что М. впервые привлекается к уголовной ответственности, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, возместила причиненный преступлением ущерб потерпевшей путем добровольной выдачи похищенного имущества.

В то же время суды обоснованно отказывали в применении положений ст. 76² УК РФ, если похищенные предметы были изъяты при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково г. Москвы от 11 ноября 2017 г. было отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении С., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначении судебного штрафа, поскольку подозреваемая не предприняла каких-либо действий по возврату похищенного имущества. Похищенные вещи были изъяты сотрудниками полиции в ходе личного досмотра задержанной и впоследствии возвращены потерпевшему дознавателем. При этом в судебном заседании С. пояснила, что она никакого материального возмещения потерпевшему не предлагала и извинений не

приносила. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для применения в отношении С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освобождения ее от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ.

5. Имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суды исходят из того, что необходимость выяснения имущественного (материального) положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, предусмотрена исключительно при определении размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ). Такая позиция судов в полной мере согласуется с положением ст. 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина перед законом и судом независимо в том числе и от его имущественного положения.

Например, установлено, что О., находясь в помещении магазина, открыто похитил товар, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 5702 руб. 20 коп. Суд первой инстанции пришел к выводу, что оснований для освобождения О. от уголовной ответственности и назначения ему судебного штрафа не имеется, сославшись при этом на имущественное положение подсудимого и отсутствие у него постоянного источника дохода, и по приговору Курганского городского суда от 7 июня 2017 г. О. был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к двум годам ограничения свободы.

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 1 августа 2017 г. указанный приговор отменен и О. освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Суд апелляционной инстанции указал, что имущественное положение лица и отсутствие у него источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На момент совершения исследуемого события, а также в настоящее время О. трудоустроен. При указанных обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, сведения о личности О., который совершил преступление средней тяжести впервые, принятие им мер к заглаживанию причиненного вреда, суд принял решение освободить О. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения новых преступлений. По постановлению судебного пристава-исполнителя 24 августа 2017 г. исполнительное производство в отношении О. окончено в связи с выплатой судебного штрафа в полном объеме.

6. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть приведены, в частности, обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного ст. 25¹ УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию (п. 25⁶ постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 19).

В связи с этим суды при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа выясняли, возместил ли подсудимый ущерб либо иным образом загладил причиненный преступлением вред, и указывали в своих решениях доказательства, подтверждающие данное обстоятельство.

В тех же случаях, когда судами первой инстанции не выполнялись требования уголовно-процессуального закона в этой части, суды вышестоящих инстанций обоснованно отменяли такие постановления.

Например, апелляционным постановлением Московского районного суда г. Казани от 27 ноября 2017 г. было отменено постановление мирового судьи, которым уголовное дело в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, прекращено с назначением ему судебного штрафа в размере пяти тысяч рублей. Основанием к отмене послужило отсутствие в постановлении мирового судьи указания на то, каким образом обвиняемый возместил ущерб потерпевшему или загладил причиненный преступлением вред. Допрошенный в судах первой и апелляционной инстанций потерпевший показал, что В. ущерб ему не возместил, причиненный преступлением вред каким-либо образом не загладил. В связи с этим у суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 25¹ УПК РФ и освобождения В. от уголовной ответственности.

По другому делу апелляционным постановлением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 29 мая 2017 г. отменено постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела в отношении З., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, с назначением ей судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. В апелляционном постановлении указано, что суд первой инстанции при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25¹ УПК РФ, в нарушение требований ст. 76² УК РФ, не установил факт соблюдения подсудимой обязательного условия о возмещении ущерба либо заглаживании иным образом вреда, причиненного преступлением.

7. Уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, согласие потерпевшего.

Изучение судебных решений показало, что в большинстве случаев в ходе предварительного расследования выяснялось мнение потерпевших о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, которое оформлялось либо в виде ходатайств от потерпевшего на прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного дела.

Вместе с тем исходя из положений ст. 76² УК РФ согласие (несогласие) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 25¹ УПК РФ, не имеет определяющего значения. В соответствии с указанными нормами уголовного и уголовно-процессуального законов суд должен выяснить у потерпевшего, а также установить другими возможными способами, приняты ли обвиняемым меры к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда иным образом.

Если потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции потерпевшего, а также оценивает достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условий, предусмотренных ст. 76² УК РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Советского судебного района Кировской области от 25 октября 2017 г. уголовное дело в отношении В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. В судебном заседании потерпевший не был согласен с прекращением уголовного дела, пояснив, что предлагаемые ему подозреваемым де-

нежные средства в возмещение ущерба отказывается получать, поскольку считает, что сумма ущерба, причиненного преступлением, занижена экспертом, а действительный ущерб составляет более значительную сумму. Суд первой инстанции посчитал несостоятельными доводы потерпевшего, поскольку сумма ущерба определена на основании заключения эксперта, потерпевший был ознакомлен с заключением эксперта, замечаний и заявлений при ознакомлении не высказывал, о проведении дополнительных и повторных экспертиз не ходатайствовал.

8. В соответствии со ст. 104⁵ УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Тем самым законом определен лишь максимальный размер судебного штрафа. Минимальный размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76² УК РФ, в ст. 104⁵ УК РФ не установлен.

В п. 7¹ постановления Пленума от 22 декабря 2015 г. № 58 разъясняется, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76² УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ “Иные меры уголовно-правового характера”, правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Постановлением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 17 августа 2017 г. уголовное дело в отношении Ч., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25¹ УПК РФ в связи с назначением судебного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей. Поскольку санкцией ч. 2 ст. 216 УК РФ наказание в виде штрафа не предусмотрено, суд при определении размера судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера учел степень общественной опасности содеянного, личность обвиняемого, который по месту жительства характеризуется положительно, наличие на иждивении четверых малолетних детей и возмещение вреда потерпевшему в полном объеме. Дело в апелляционном порядке не рассматривалось.

Другой пример. Постановлением Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 5 октября 2017 г. уголовное дело в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, прекращено в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ, ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере трех тысяч рублей. При определении размера судебного штрафа суд исходил из требований ст. 104⁵ УК РФ, при этом принял во внимание тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется И., его имущественное положение и имущественное положение его семьи, трудоспособный возраст подсудимого и возможность получения им дохода.

9. В настоящее время уголовный закон не содержит положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность). Поэтому в п. 16¹ постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 19 отмечено, что совершение лицом впервые нескольких

преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

В связи с этим суды обоснованно исходят из того, что судебный штраф является не наказанием, назначаемым за конкретное преступление, а иной мерой уголовно-правового характера, применяемой к лицу, и на него не могут распространяться положения ст. 69 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности преступлений.

Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ — это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести суды обоснованно исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

Например, постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 января 2017 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. “а” ч. 2 ст. 116 (в редакции от 7 декабря 2011 г.), ч. 1 ст. 166 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25¹ УПК РФ. П. освобожден от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Постановлением Заводского районного суда г. Кеморова от 5 июля 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласно указанному постановлению Л. назначен судебный штраф в размере пяти тысяч рублей.

Процессуальные особенности назначения судебного штрафа

10. Согласие подозреваемого является обязательным условием прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В п. 25¹ постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 19 внимание судов обращено на то, что следователь или дознаватель может возбудить ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ.

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа относится к категории нереабилитирующих оснований, вследствие чего его применение допустимо только при согласии подозреваемого (обвиняемого).

Суды по поступившим от следователей или дознавателей ходатайствам проверяли наличие согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования в порядке ст. 25¹ УПК РФ.

Изучение практики показало, что суды обоснованно отказывают в удовлетворении ходатайств, поданных на основании ст. 76² УК РФ, если обвиняемый в судебном заседании не подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного пресле-

дования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Постановлением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 10 марта 2017 г. было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку он не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 76² УК РФ, указав на невозможность исполнения данной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ввиду отсутствия реальной возможности его уплаты из-за тяжелого материального положения.

11. Участие прокурора в рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является обязательным.

Суды обоснованно полагают, что прокурор, участвующий в судебном заседании, излагает свое мнение по поводу законности и обоснованности заявленных ходатайств следователя или дознавателя. Суд с учетом мнения прокурора, а также иных участников процесса при наличии оснований, предусмотренных законом для прекращения уголовного дела, принимает соответствующее решение. При этом мнение прокурора, не поддержавшего ходатайство, не препятствует применению положений ст. 76² УК РФ, если судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного законом основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

Например, постановлением Вологодского городского суда от 29 августа 2017 г. в отношении К. и Ю., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, производство по уголовному делу прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, несмотря на то, что в судебном заседании помощник прокурора не поддержал заявленное защитниками ходатайство и просил рассмотреть дело по существу. Суд мотивировал свое решение тем, что К. и Ю. обвиняются в совершении преступления средней тяжести, впервые привлекаются к уголовной ответственности, загладили причиненный преступлением вред в полном объеме, принесли извинения потерпевшему, которые были им приняты и который не возражал против удовлетворения ходатайства.

12. При рассмотрении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа суд должен убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, постановлением Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 31 мая 2017 г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Т., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, с назначением судебного штрафа.

При рассмотрении ходатайства суд пришел к выводу о том, что выдвинутое в отношении Т. подозрение в совершении преступления средней тяжести не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не подтвер-

ждается собранными доказательствами, связанными со способом совершения преступления. Фактическое изъятие квартиры из муниципальной собственности, завладение данным имуществом путем использования подставных лиц, причинение ущерба и нарушение прав муниципального образования и граждан, свидетельствуют о наличии в действиях Т. признаков состава более тяжкого преступления.

Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо сведений о том, что Т. совершены действия, направленные на возмещение причиненного преступлением ущерба и заглаживание причиненного вреда иным образом. По апелляционной жалобе подозреваемого вышестоящая инстанция рассмотрела дело и не нашла оснований для отмены решения суда.

13. В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 446² УПК РФ в тех случаях, когда суд, рассматривая ходатайство следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, устанавливает иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующие, так и нереабилитирующие), он отказывает в удовлетворении ходатайства и возвращает его с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору.

Так, апелляционным постановлением Московского областного суда от 9 марта 2017 г. было отменено постановление Домодедовского городского суда от 5 декабря 2016 г., которым удовлетворено ходатайство дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении К. и других, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации), в порядке ст. 25¹ УПК РФ с назначением судебного штрафа, так как в соответствии с ч. 5 ст. 446² УПК РФ уголовное дело подлежало прекращению по иным основаниям, в частности предусмотренным ч. 2 ст. 76¹ УК РФ (освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности). Суд возвратил ходатайство дознавателя и материалы уголовного дела прокурору.

Постановлением мирового судьи Амурской области по Селемджинскому районному судебному участку № 1 от 20 марта 2017 г. было удовлетворено ходатайство руководителя следственного органа о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25¹ УПК РФ в отношении А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Апелляционным определением Селемджинского районного суда Амурской области от 16 июня 2017 г. указанное постановление было отменено как вынесенное с нарушением требований п. 2 ч. 5 ст. 446² УПК РФ, материалы уголовного дела возвращены руководителю следственного органа. В обоснование принятого решения суд апелляционной инстанции указал, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, было совершено 16 января 2015 г. и согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ предусматривает двухгодичный срок привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, уголовное дело в отношении А. должно быть прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Вместе с тем в соответствии с положениями ч. 1 ст. 446³ УПК РФ по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением или обвинительным постановлением, если в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства будут установлены основания, предусмотренные ст. 25¹ УПК РФ, а стороны заявляют ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности по иным основаниям (например, в связи с примирением сторон или с деятельным раскаянием), то суд прекращает уго-

ловное дело по тому основанию, против которого не возражает подсудимый.

Так, при рассмотрении Калининским районным судом Тюменской области уголовного дела в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в ходе судебного заседания потерпевшим было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Подсудимый в судебном заседании пояснил, что согласен на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию в связи с примирением сторон. Также подсудимый заявил, что возражает против прекращения уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ. Государственный обвинитель просил прекратить дело с назначением судебного штрафа.

По постановлению суда от 21 апреля 2017 г. уголовное дело в отношении Г. прекращено в порядке ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим. В постановлении суд мотивировал свое решение следующим. Оснований для применения к Г. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не имеется, поскольку подсудимый возражал против прекращения уголовного дела по этому основанию, а по смыслу закона, если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого не возражает лицо, привлекаемое к уголовной ответственности.

При этом в любом случае выводы суда о возможности освобождения от уголовной ответственности по тому или иному основанию должны быть должным образом мотивированы.

Если в ходе судебного разбирательства суд придет к выводу о невозможности прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием либо примирением сторон, то он при отсутствии возражений подсудимого прекращает уголовное дело с назначением судебного штрафа.

Так, согласно постановлению Тындинского районного суда Амурской области от 7 июня 2017 г. подсудимым Я., обвиняемым в совершении преступления, предусмотрен-

ного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ, а также его защитником было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ — в связи с деятельным раскаянием. Суд пришел к выводу о невозможности прекращения дела по данному основанию, указав, что Я. в течение длительного времени регулярно совершал преступления против собственности, трижды привлекался к уголовной ответственности за преступления, связанные с неправомерным завладением автомобилями без цели хищения, при этом уголовные дела были прекращены в связи с деятельным раскаянием. Кроме того, в судебном заседании судом было установлено, что Я., достоверно зная, что в отношении его уже имеется возбужденное уголовное дело по факту совершения в октябре 2016 г. угона транспортного средства, тем не менее в январе 2017 г. совершил аналогичное преступление. При таких обстоятельствах суд отказал в прекращении уголовного преследования на основании ст. 28 УПК РФ и освободил Я. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (указанное постановление обжаловано не было).

В целях повышения качества рассмотрения уголовных дел, связанных с применением положений ст. 76² УК РФ и главы 51¹ УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, рекомендовать председателям кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных, судов городов федерального значения, судов автономных округов и автономной области, окружных (флотских) военных судов ознакомить судей с настоящим Обзором и учитывать его положения в правоприменительной деятельности.

(Обзор утвержден Президиумом
Верховного Суда Российской Федерации
10 июля 2019 г.)

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В БЮЛЛЕТЕНЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2019 ГОД

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОЧЕРЕДНЫХ ПЛЕНУМАХ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Очередной Пленум Верховного Суда Российской Федерации

№ 1, с. 1
№ 2, с. 1
№ 7, с. 1
№ 9, с. 1
№ 10, с. 1

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление № 41 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. “О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов”

№ 1, с. 2

Постановление № 43 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2018 г. “О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 “О практике применения судами законодательства об исполнении приговора” и от 22 декабря 2015 года № 58

“О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”

№ 2, с. 4

Постановление № 46 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. “О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 137, 138, 138¹, 139, 144¹, 145, 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации)”

№ 2, с. 8

Постановление № 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. “О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания”

№ 2, с. 11

Постановление № 48 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. “О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан”

№ 2, с. 20

Постановление № 49 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. “О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора”

№ 2, с. 24

Постановление № 50 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. “О практике рассмотрения судами дел об оспари- вании нормативных правовых актов и актов, со- держащих разъяснения законодательства и обла- дающих нормативными свойствами”	№ 2, с. 32
Постановление № 54 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. “Об утверждении арбитражных заседа- телей арбитражных судов субъектов Россий- ской Федерации”	№ 2, с. 43
Постановление № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. “О внесении изменений в постановле- ние Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 “О судеб- ной практике по делам о легализации (отмыва- нии) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приоб- ретении или сбыте имущества, заведомо добы- того преступным путем”	№ 4, с. 1
Постановление № 10 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. “О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации”	№ 7, с. 2
Постановление № 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. “О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федера- ции, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации”	№ 9, с. 4
Постановление № 15 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г. “О внесении изменений в постановление Пле- нума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 “О судебной практи- ке по делам о хищении, вымогательстве и неза- конном обороте оружия, боеприпасов, взрыв- чатых веществ и взрывных устройств”	№ 9, с. 11
Постановление № 18 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. “О судебной практике по делам о преступле- ниях, предусмотренных статьей 238 Уголовно- го кодекса Российской Федерации”	№ 9, с. 14
Постановление № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. “О применении норм главы 47 ¹ Уголовно-про- цессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассацион- ной инстанции”	№ 9, с. 17
Постановление № 20 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. “О некоторых вопросах, возникающих в судеб- ной практике при рассмотрении дел об админи- стративных правонарушениях, предусмотрен- ных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях”	№ 9, с. 23
Постановление № 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. “Об избрании членов Апелляционной колле- гии Верховного Суда Российской Федерации”	№ 9, с. 39
Постановление № 24 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. “О применении норм международного частно- го права судами Российской Федерации”	№ 10, с. 2
Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. “О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции”	№ 10, с. 15
Постановление № 26 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. “О некоторых вопросах применения Граждан- ского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса адми- нистративного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ “О внесении изменений в отдель- ные законодательные акты Российской Феде- рации”	№ 10, с. 17
Постановление № 31 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. “О внесении изменений в Регламент Верховного Суда Российской Федерации”	№ 11, с. 1
Постановление № 39 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2019 г. “Об утверждении арбитражных заседа- телей арбитражных судов субъектов Россий- ской Федерации”	№ 12, с. 1
ОБЗОРЫ И ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018)	№ 1, с. 18
Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального зако- на “О закупках товаров, работ, услуг отдельны- ми видами юридических лиц”	№ 2, с. 62
Обзор практики рассмотрения в 2017 году областными и равными им судами дел об усы- новлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражда- нами Российской Федерации, постоянно про- живающими за пределами территории Россий- ской Федерации	№ 2, с. 73
Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26 ² и 26 ⁵ Нало- гового кодекса Российской Федерации в отно- шении субъектов малого и среднего предпри- имательства	№ 3, с. 17
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)	№ 3, с. 27, № 4, с. 25
Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, свя- занных с назначением административного на- казания в виде конфискации, а также с осуще- ствлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное право- нарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом админи- стративного правонарушения	№ 4, с. 16
Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, свя- занным с реализацией товаров и услуг	№ 5, с. 15
Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка	№ 5, с. 29
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)	№ 5, с. 37, № 6, с. 8
Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника	№ 7, с. 58
Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства	№ 8, с. 12
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018)	№ 8, с. 18
Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содейст- вия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей	№ 9, с. 46
Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных ор- ганов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (дополнение)	№ 9, с. 63
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019)	№ 10, с. 28
Обзор практики рассмотрения в 2018 году областными и равными им судами дел об усы- новлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражда- нами Российской Федерации, постоянно про- живающими за пределами территории Россий- ской Федерации	№ 11, с. 37
Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добро- вольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита	№ 11, с. 43

Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии № 11, с. 49

Обзор судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.26 “Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях” Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях № 12, с. 20

Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76² УК РФ) № 12, с. 25

ИНФОРМАЦИЯ О НАЗНАЧЕНИЯХ

Назначения № 10, с. 80

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Возмещение вреда — по договору ОСАГО право супруга потерпевшего на страховое В. в., причиненного его смертью, не зависит от того, находилось ли указанное лицо на иждивении у потерпевшего или нет — № 3, с. 1; к отношениям по возмещению службе судебных приставов в порядке регресса вреда, причиненного ее сотрудником вследствие ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей, подлежат применению нормы Трудового кодекса РФ о материальной ответственности работника — № 11, с. 2; при предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если условия, предусмотренные п. 1 ст. 16¹ Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, выполнены истцом только в отношении требования о страховой выплате — № 12, с. 2.

Государственная служба — к отношениям по возмещению службе судебных приставов в порядке регресса вреда, причиненного ее сотрудником вследствие ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей, подлежат применению нормы Трудового кодекса РФ о материальной ответственности работника — № 11, с. 2.

Договор займа — при разрешении спора об исполнении заемных обязательств следует различать валюту долга и валюту платежа. Если валютой долга указан рубль, то заем должен быть возвращен в сумме, указанной в рублях, несмотря на то, что заем предоставлялся в иностранной валюте. Одновременное взыскание договорной неустойки и процентов согласно ст. 395 ГК РФ не допускается — № 1, с. 4; трехлетний срок исковой давности по Д. з., срок возврата которого договором не установлен, начинается течь после истечения 30 дней со дня предъявления требования о возврате займа (п. 1 ст. 810 ГК РФ) — № 4, с. 2; составление заемщиком расписки, подтверждающей наличие долга и уточняющей его размер, не свидетельствует о заключении сторонами Д. з. соглашения о прекращении обязательства предоставлением отступного и не является основанием для отказа в иске о взыскании долга по Д. з. — № 8, с. 1.

Доказательства — отсутствие оформленного в письменной форме трудового договора как таковое не исключает возможности признания сложившихся между сторонами отношений трудовыми, а трудового договора — заключенным при наличии в этих отношениях признаков трудового правоотношения — № 2, с. 44.

Жилье — переход государственных сельскохозяйственных предприятий в иную форму собственности не влияет на жилищные права граждан, вселившихся и проживавших в домах таких предприятий до их реорганизации, в том числе на право бесплатной приватизации Ж. — № 5, с. 1.

Неустойка — при разрешении спора об исполнении заемных обязательств следует различать валюту долга и валюту платежа. Если валютой долга указан рубль, то заем должен быть возвращен в сумме, указанной в рублях, несмотря на то, что заем предоставлялся в иностранной валюте. Одновременное взыскание договорной Н. и процентов согласно ст. 395 ГК РФ не допускается — № 1, с. 4; обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему, лежит на страховщике. Доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных п. 21 ст. 12 Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” для производства страховой выплаты — № 6, с. 1.

Обязательства — при разрешении спора об исполнении заемных О. следует различать валюту долга и валюту платежа. Если валютой долга указан рубль, то заем должен быть возвращен в сумме, указанной в рублях, несмотря на то, что заем предоставлялся в иностранной валюте. Одновременное взыскание договорной неустойки и процентов согласно ст. 395 ГК РФ не допускается — № 1, с. 4; обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему, лежит на страховщике. Доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных п. 21 ст. 12 Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” для производства страховой выплаты — № 6, с. 1; составление заемщиком расписки, подтверждающей наличие долга и уточняющей его размер, не свидетельствует о заключении сторонами договора займа соглашения о прекращении обязательства предоставлением отступного и не является основанием для отказа в иске о взыскании долга по договору займа — № 8, с. 1.

Органы внутренних дел — сотрудник О. в. д. обязан возместить федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел затраты на его обучение в образовательной организации высшего образования в случае невыполнения им предусмотренного контрактом обязательства о прохождении службы в органе внутренних дел в течение определенного срока после окончания обучения. Федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел вправе обратиться в суд с требованием о возмещении указанных затрат федерального бюджета в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба (ст. 392 ТК РФ) — № 9, с. 40.

Приватизация — переход государственных сельскохозяйственных предприятий в иную форму собственности не влияет на жилищные права граждан, вселившихся и проживавших в домах таких предприятий до их реорганизации, в том числе на право бесплатной П. жилья — № 5, с. 1.

Срок исковой давности — трехлетний С. и. д. по договору займа, срок возврата которого договором не установлен, начинается течь после истечения 30 дней со дня предъявления требования о возврате займа (п. 1 ст. 810 ГК РФ) — № 4, с. 2.

Страхование — по договору ОСАГО право супруга потерпевшего на страховое возмещение вреда, причиненного его смертью, не зависит от того, находилось ли указанное лицо на иждивении у потерпевшего или нет — № 3, с. 1; обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему, лежит на страховщике. Доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных п. 21 ст. 12 Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” для производства страховой выплаты — № 6, с. 1; размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его здоровью, по заключенным до 1 апреля 2015 г. договорам ОСАГО рассчитывается страховщиком в порядке, предусмотренном правилами главы 59 ГК РФ, — № 10, с. 19; при предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если условия, предусмотренные п. 1 ст. 16¹ Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, выполнены истцом только в отношении требования о страховой выплате — № 12, с. 2.

Судебное разбирательство — составление заемщиком расписки, подтверждающей наличие долга и уточняющей его размер, не свидетельствует о заключении сторонами договора займа соглашения о прекращении обязательства предоставлением отступного и не является основанием для отказа в иске о взыскании долга по договору займа — № 8, с. 1.

Трудовые отношения — отсутствие оформленного в письменной форме трудового договора как таковое не исключает возможности признания сложившихся между сторонами отношений трудовыми, а трудового договора — заключенным при наличии в этих отношениях признаков трудового правоотношения — № 2, с. 44; в случае обжалования работником решения работодателя о расторжении с ним трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания суду следует проверить законность увольнения, учитывая всю совокупность обстоятельств дела и необходимость обеспечения работодателем трудовых прав работника — № 7, с. 47; сотрудник органов внутренних дел обязан возместить федераль-

ному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел затраты на его обучение в образовательной организации высшего образования в случае невыполнения им предусмотренного контрактом обязательства о прохождении службы в органе внутренних дел в течение определенного срока после окончания обучения. Федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел вправе обратиться в суд с требованием о возмещении указанных затрат федерального бюджета в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба (ст. 392 ТК РФ) — № 9, с. 40; к отношениям по возмещению службе судебных приставов в порядке регресса вреда, причиненного ее сотрудником вследствие ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей, подлежат применению нормы Трудового кодекса РФ о материальной ответственности работника — № 11, с. 2.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Банкротство — мировое соглашение в деле о Б. не подлежит утверждению судом, если оно нарушает права кредиторов, не голосовавших за его утверждение, — № 2, с. 48; должник вправе обратиться с заявлением о собственном Б. независимо от размера имеющихся у него обязательств, периода неисполнения данных обязательств, наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, а также правовой природы требования (основной долг или финансовые санкции), являющегося основанием заявления, — № 3, с. 3; соглашение о прекращении обеспечительных обязательств может быть признано недействительным по правилам п. 2 ст. 61² Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” — № 7, с. 49; отказ в выплате вознаграждения временному управляющему в полном объеме при доказанности осуществления им мероприятий, предусмотренных процедурой наблюдения, противоречит Федеральному закону “О несостоятельности (банкротстве)” — № 11, с. 6; платеж должника, имеющего обязательства перед кредиторами, в том числе с ненаступившим сроком исполнения, совершенный в отношении заинтересованного лица не ранее чем за три года и не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, может быть признан недействительным на основании п. 2 ст. 61² Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” при наличии у этого платежа признака безвозмездности (в случае его совершения в отсутствие обязательства) — № 11, с. 7; в случае когда лица, предоставившие обеспечение по обязательству должника, входят с ним в одну группу лиц, объединены общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, предполагается, что такие обеспечения даны совместно и предоставившие их лица отвечают перед кредитором солидарно — № 12, с. 5.

Договор — если право на односторонний отказ от Д. не предусмотрено законом или Д., для прекращения обязательства стороны должны достигнуть соглашения о расторжении этого Д. либо расторгнуть его в судебном порядке — № 6, с. 2.

Защита деловой репутации — при рассмотрении требований о З. д. р. суду следует устанавливать соответствие оспариваемых сведений действительности, даже если порочащие деловую репутацию сведения содержатся только в заголовке статьи — № 5, с. 3.

Контрактная система в сфере закупок — списание или отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении условий, указанных в постановлении Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 196 “О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)”, является обязанностью государственного (муниципального) заказчика — № 1, с. 7; списание неустойки по исполненным в 2015–2016 годах государственным контрактам, размер которой на момент исполнения превышал 5% от цены контракта, не допускается, даже если ее размер был уменьшен судом в соответствии со ст. 333 ГК РФ — № 10, с. 21.

Мировое соглашение — М. с. в деле о банкротстве не подлежит утверждению судом, если оно нарушает права кредиторов, не голосовавших за его утверждение, — № 2, с. 48.

Налогообложение — годичный срок на предъявление налога на добавленную стоимость к вычету в связи с возвратом сумм неотработанных авансовых платежей исчисляется с момента установления возврата авансовых платежей — № 4, с. 3; льгота по налогу на имущество, предусмотренная п. 21 ст. 381

НК РФ, не распространяется на нежилые объекты недвижимости — № 8, с. 2; Н. ввозимых на территорию Российской Федерации медицинских товаров по ставке, предусмотренной п. 2 ст. 164 НК РФ, по общему правилу производится только при условии включения кодов этих товаров в Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности — № 12, с. 4.

Неустойка — списание или отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении условий, указанных в постановлении Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 196 “О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)”, является обязанностью государственного (муниципального) заказчика — № 1, с. 7; списание неустойки по исполненным в 2015–2016 годах государственным контрактам, размер которой на момент исполнения превышал 5% от цены контракта, не допускается, даже если ее размер был уменьшен судом в соответствии со ст. 333 ГК РФ — № 10, с. 21.

Обязательства — должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него О., периода неисполнения данных О., наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, а также правовой природы требования (основной долг или финансовые санкции), являющегося основанием заявления, — № 3, с. 3; соглашение о прекращении обеспечительных О. может быть признано недействительным по правилам п. 2 ст. 61² Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” — № 7, с. 49; участник простого товарищества вправе знакомиться со всей документацией, касающейся ведения общих дел товарищей, через своего представителя, в том числе обладающего специальными познаниями, — № 9, с. 43; платеж должника, имеющего О. перед кредиторами, в том числе с ненаступившим сроком исполнения, совершенный в отношении заинтересованного лица не ранее чем за три года и не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, может быть признан недействительным на основании п. 2 ст. 61² Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” при наличии у этого платежа признака безвозмездности (в случае его совершения в отсутствие обязательства) — № 11, с. 7; в случае когда лица, предоставившие обеспечение по обязательству должника, входят с ним в одну группу лиц, объединены общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, предполагается, что такие обеспечения даны совместно и предоставившие их лица отвечают перед кредитором солидарно — № 12, с. 5; приватизация находящихся в государственной или муниципальной собственности объектов теплоснабжения путем внесения в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества допускается только при условии обременения этого имущества О. по строительству, реконструкции и (или) модернизации, а также О. по эксплуатации — № 12, с. 7.

Пожарная безопасность — в отношении объектов капитального строительства, введенных в эксплуатацию либо реконструированных до вступления в силу Федерального закона “Технический регламент о требованиях П. б.”, подлежат применению требования П. б., установленные ранее действующим законодательством, — № 11, с. 8.

Приватизация — П. находящихся в государственной или муниципальной собственности объектов теплоснабжения путем внесения в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества допускается только при условии обременения этого имущества обязательствами по строительству, реконструкции и (или) модернизации, а также обязательствами по эксплуатации — № 12, с. 7.

Простое товарищество — участник П. т. вправе знакомиться со всей документацией, касающейся ведения общих дел товарищей, через своего представителя, в том числе обладающего специальными познаниями, — № 9, с. 43.

Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности — налогообложение ввозимых на территорию Российской Федерации медицинских товаров по ставке, предусмотренной п. 2 ст. 164 НК РФ, по общему правилу производится только при условии включения кодов этих товаров в Т. н. в. д. — № 12, с. 4.

Энергетическая эффективность — льгота по налогу на имущество, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ, не распространяется на нежилые объекты недвижимости — № 8, с. 2.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Авиационная безопасность — Федеральные авиационные правила по производству полетов экспериментальной авиации, утвержденные приказом Российского авиационно-космического агентства от 28 июня 2000 г. № 104, и приказ генерального директора Российского авиационно-космического агентства от 21 октября 2002 г. № 149 “О применении Федеральных авиационных правил по производству полетов экспериментальной авиации” признаны недействующими со дня принятия — № 11, с. 9; подпункт 10 п. 11 Федеральных авиационных правил “Медицинское освидетельствование летного, диспетчерского состава, бортпроводников, курсантов и кандидатов, поступающих в учебные заведения гражданской авиации”, утвержденный приказом Минтранса России от 22 апреля 2002 г. № 50, в части, обязывающей коммерческих и линейных пилотов авиакомпаний при достижении возраста 55 и 60 лет проходить обязательное медицинское обследование в условиях стационара федерального бюджетного учреждения “Центральная клиническая больница гражданской авиации” с последующим освидетельствованием в Центральной врачебно-летной экспертной комиссии гражданской авиации, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 25; пункт 135 Федеральных авиационных правил “Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей”, утвержденных приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. № 82, в части установления возможности провоза пассажиром в качестве ручной клади сверх установленной нормы бесплатного провоза ручной клади рюкзака, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, дамской сумки, портфеля с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами, букета цветов, верхней одежды, костюма в портпледе признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26; подпункт “б” п. 16 Федеральных авиационных правил “Требования авиационной безопасности к аэропортам”, утвержденных приказом Минтранса России от 28 ноября 2005 г. № 142, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 27.

Адвокатура — пункт 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295, п. 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплекствующих к ним, обеспечивающих их работу, признаны недействующими со дня вступления в законную силу решения суда — № 1, с. 10; подпункт 41 п. 6 Положения об Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденного приказом Минюста России от 3 марта 2014 г. № 26, в той части, в которой он устанавливает право внесения территориальными органами юстиции представлений в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации без проведения проверок (обязательных процедурных требований), сопровождающих осуществлению контроля и надзора за адвокатами и адвокатскими образованиями, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 57; пункты 9, 9.1 и 12 Инструкции о пропускном режиме на объектах (территориях) Минюста России, утвержденной приказом Минюста России от 23 августа 2017 г. № 151, в части отсутствия в них предписаний, предоставляющих адвокатам возможность оперативно, в любое время, в пределах рабочего времени, посещать объекты Минюста России, в том числе следственные изоляторы, признаны не противоречащими федеральному законодательству, поскольку оспариваемый нормативный акт не регулирует вопросы, касающиеся пропускного режима в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Также судом признаны не противоречащими федеральному законодательству п. 2 приложения № 1 и приложение № 2 к данной Инструкции в части перечня документов, предъявляемых лицами при посещении объектов (территорий) Минюста России — № 2, с. 58; пункт 3.1.2 приказа МВД России от 10 февраля 2017 г. № 58дсп “О мерах по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов МВД России” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 58.

Архивное дело — пункт 1 указаний начальника Генерального штаба Вооруженных Сил РФ — первого заместителя Министра обороны РФ от 17 февраля 2018 г. № 317/6/25 в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой до дня признания названных указаний утратившими силу 10 ноября 2018 г., его действие было распространено на граждан — пользователей архивными документами Центрального архива Минобороны России в части запрета на использование собственных технических средств без звуковых сигналов и без подключения к информационно-телекоммуникационным сетям архива при изучении в читальном зале архива дел, документов, справочно-поисковых средств к ним, печатных изданий, доступ к которым не ограничен, для осуществления выписок, набора текста, изготовления копий дел, документов, печатных изданий, признан недействующим со дня принятия — № 11, с. 16; оспариваемые частично подп. 4.1.14 и 4.2.22 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Федерального архивного агентства от 1 сентября 2017 г. № 143, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Банковская деятельность — абзац 2 п. 2 указания Банка России от 15 июля 2015 г. № 3729-У “О критериях операций, приостанавливаемых в соответствии с Федеральным законом “О государственном оборонном заказе” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 14; подпункт 1.7 п. 1 приложения 1 к положению Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П “Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 11.

Безопасность — пункты 9, 9.1 и 12 Инструкции о пропускном режиме на объектах (территориях) Минюста России, утвержденной приказом Минюста России от 23 августа 2017 г. № 151, в части отсутствия в них предписаний, предоставляющих адвокатам возможность оперативно, в любое время, в пределах рабочего времени, посещать объекты Минюста России, в том числе следственные изоляторы, признаны не противоречащими федеральному законодательству, поскольку оспариваемый нормативный акт не регулирует вопросы, касающиеся пропускного режима в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Также судом признаны не противоречащими федеральному законодательству п. 2 приложения № 1 и приложение № 2 к данной Инструкции в части перечня документов, предъявляемых лицами при посещении объектов (территорий) Минюста России — № 2, с. 58; пункт 3.1.2 приказа МВД России от 10 февраля 2017 г. № 58дсп “О мерах по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов МВД России” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 58; пункт 72³ Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390, п. 9¹ Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 июня 2007 г. № 417, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 13; приказ ФСБ России от 19 июля 2016 г. № 432 “Об утверждении Порядка представления организациями распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в Федеральную службу безопасности Российской Федерации информации, необходимой для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; пункт 13 Административного регламента исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), утвержденного приказом Минприроды России от 12 апреля 2016 г. № 233, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 12; письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18 ноября 2011 г. № 00-02-04/2937 признано недействующим со дня принятия — № 8, с. 6; пункт 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587, в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранной дея-

тельности в отношении объектов электроэнергетики — электрические подстанции, объектов передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, вне зависимости от категории объекта и паспорта безопасности, признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 12, с. 10.

Безопасность дорожного движения — подпункт 60.9 п. 60 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23 июня 2005 г. № 496/192/134, в части, не допускающей оформление паспорта транспортного средства без сведений о наличии одобрения типа транспортного средства или свидетельства на автомобиль, выпущенные в свободное обращение и зарегистрированные в органах регистрации на территории других государств — членов Евразийского экономического союза до вступления в силу Технического регламента Таможенного союза “О безопасности колесных транспортных средств” (ТР ТС 018/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, при условии соответствия экологического класса автомобиля требованиям, установленным законодательством Таможенного союза на момент выпуска транспортного средства в свободное обращение, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 г. № 664, в части отсутствия нормы, обязывающей сотрудника полиции не препятствовать использованию видео- и звукозаписывающей аппаратуры участником дорожного движения, если таковое не запрещено законодательством, а также п. 78 данного Административного регламента в той части, в какой он допускает применение средств автоматической фиксации в местах, где ограничения движения установлены временными дорожными знаками, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 13; пункт 13.11¹ Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 13; пункты 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 6.2 и 6.5.5 национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 57144-2016 “Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования”, утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11 октября 2016 г. № 1367-ст признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 10; пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, в части, содержащей определение понятия “перекресток”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 11; оспариваемые частично пп. 1.2, 2.3.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 9; изменения в постановлении Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 “Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 639, в части установления размеров утилизационного сбора на катки дорожные признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 9; пункт 15 Правил регистрации автомобилей, транспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2018 г. № 1001, в той мере, в какой он возлагает на владельца транспортного средства в случае внесения изменений в регистрационные данные транспортных средств, имеющих измененную маркировку транспортного средства и номерных агрегатов в результате коррозии, ремонта и (или) возвращенных собственникам или владельцам после хищения, обязанность представлять заве-

ренную копию справки об исследовании или заключения экспертизы, содержащих результаты исследования, на основании которых было идентифицировано транспортное средство, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 9; подпункт “б” п. 1 и п. 2 приказа Минтранса России от 26 июля 2017 г. № 277 “О внесении изменений в приказы Министерства транспорта Российской Федерации от 21 августа 2013 г. № 273 “Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами” и от 13 февраля 2013 г. № 36 “Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 44; пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом МВД России от 20 октября 2015 г. № 995, в той мере, в какой его положение в системе действующего правового регулирования не допускает подтверждения плательщиком факта уплаты государственной пошлины способами, предусмотренными абз. 2 и 3 п. 3 ст. 333¹⁸ НК РФ: в безналичной форме — платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящих расчеты в электронной форме, о его исполнении; в наличной форме — либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата, признан недействующим с момента вступления в законную силу решения суда — № 11, с. 22; оспариваемый частично абз. 2 п. 51 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 7 августа 2013 г. № 605, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 24; оспариваемые частично подп. “г” п. 1 и п. 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 “Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 639, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 27.

Библиотечное дело — оспариваемые частично пп. 5.1, 5.3 и подп. 5.1.1, 5.7.1 Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда, утвержденного приказом Минкультуры России от 8 октября 2012 г. № 1077, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 8.

Бухгалтерский учет — пункт 48 Положения по Б. у. “Бухгалтерская отчетность организации” (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н, и п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу — № 1, с. 12; подпункт 5 п. 15 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. № 75, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 15; пункт 7 Указаний об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга, утвержденного приказом Минфина России от 17 февраля 1997 г. № 15, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 11.

Ветеринария и карантин растений — пункт 12 Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и п. 59 Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме, утвержденных приказом Минсельхоза России от 27 декабря 2016 г. № 589, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 12; абзац 1 п. 2.8 Правил перевозок железнодорожным транспортом подкарантинных грузов, утвержденных приказом МПС России от 18 июня 2003 г. № 36, в той мере, в которой на грузоотправителя возлагается обязанность предъявлять фитосанитарный сертификат при приеме к перевозке подкарантинных грузов, направляе-

мых на экспорт, в случае, если в соответствии с фитосанитарными требованиями страны-импортера подкарантинная продукция не должна сопровождаться фитосанитарным сертификатом, признан недействующим с момента вступления в законную силу решения суда — № 6, с. 4; абзац 4 п. 1, п. 2 постановления Правительства РФ от 21 мая 2014 г. № 475 “Об уполномоченных органах Российской Федерации по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза “О безопасности мяса и мясной продукции” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 44; пункт 5.8 Правил по профилактике и борьбе с лейкозом крупного рогатого скота, утвержденных приказом Минсельхоза России от 11 мая 1999 г. № 359, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 26; подпункты “а” и “б” п. 12 Положения о государственном ветеринарном надзоре, утвержденного постановлением Правительства РФ от 5 июня 2013 г. № 476, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 25.

Газоснабжение — приказ ФАС России от 29 ноября 2017 г. № 1606/17 “Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО “Омскгазсеть” на территории Омской области” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8.

Гарантии и компенсации — третье предложение п. 9 Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 21 ноября 1975 г. № 273/П-20, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 14; подпункт “г” п. 21 Правил выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и порядка выплаты сумм возмещения имущественного ущерба сотруднику таможенного органа Российской Федерации в связи с выполнением служебных обязанностей, утвержденных приказом ФТС России от 6 августа 2013 г. № 1452, в части, не предусматривающей представление копии приказа об увольнении из таможенных органов по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности сотрудника к службе в таможенных органах, подп. “е” указанного пункта в части, не предусматривающей представление копии заключения военно-врачебной комиссии о категории годности сотрудника к службе в формулировке “В — ограниченно годен к службе в таможенных органах”, признаны недействующими с 26 июля 2016 г. — № 4, с. 6; подпункт “г” п. 28 Правил осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам и работникам федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы или членам их семей, утвержденных приказом МЧС России по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 23 апреля 2013 г. № 280, в части, предусматривающей для сотрудников представление в комиссию для решения вопроса о выплате единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотрудника копии заключения ЦВВК ВЦЭРМ с установлением причинной связи увечья, иного повреждения здоровья в формулировке “военная травма”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; подпункт 6.3 Порядка выплаты денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования отдельным категориям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и возмещения увольняемыми сотрудниками стоимости выданных им предметов вещевого имущества личного пользования, утвержденного приказом МВД России от 10 января 2013 г. № 8, в части отсутствия в нем требования о начислении денежной компенсации по стоимости предметов вещевого имущества пропорционально — с месяца возникновения права на получение данных предметов по месяцу увольнения признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 12; пункты 3 и 6 приказа Генерального прокурора РФ от 18 марта 2010 г. № 8-75 “Об условиях оплаты труда работников органов прокуратуры Российской Федерации, осуществляющих служебную деятельность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 12; абзац 7 письма Минфина России от 22 ноября 2017 г. № 03-15-07/77488 признан недействующим

с дня вступления решения суда в законную силу — № 6, с. 5; оспариваемые частично п. 2 постановления Правительства РФ от 25 апреля 2011 г. № 316 “О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 апреля 1995 г. № 423”, подп. “б” п. 5, подп. “б” п. 6 данных изменений признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 9; оспариваемый частично п. 1 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Государственная регистрация — постановление Правительства РФ от 12 января 2018 г. № 5 “Об определении случаев, при которых отдельные сведения, указанные в пункте 7 статьи 71 Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, а также лиц, в отношении которых указанные сведения не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в части, исключающей размещение в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” сведений о юридических лицах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, законодательством Российской Федерации о саморегулируемых организациях, признано недействующим с 28 декабря 2018 г. — № 12, с. 8.

Государственные услуги — пункт 84 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом ФМС России от 11 сентября 2012 г. № 288, в той мере, в какой хранение карточек регистрации по форме № 9 (приложение № 13 к Регламенту) и поквартирных карточек по форме № 10 (приложение № 7 к Регламенту), оформляемых при регистрации граждан в жилые помещения государственного, муниципального, частного жилищного фонда, в том числе жилищно-строительных и жилищных кооперативов, домов-интернатов для инвалидов, ветеранов, одиноких и престарелых, других учреждений социального назначения, акционерных обществ и коммерческих организаций, других государственных и муниципальных организаций и учреждений, имеющих жилищный фонд на праве хозяйственного ведения либо на праве оперативного управления, у лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, установлено данным Регламентом, признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 3, с. 5; оспариваемый частично подп. 32.1 п. 32 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 27 ноября 2017 г. № 891, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 9.

Государственный оборонный заказ — абзац 2 п. 2 указания Банка России от 15 июля 2015 г. № 3729-У “О критериях операций, приостанавливаемых в соответствии с Федеральным законом “О Г. о. з.” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 14.

Градостроительные правила — подпункт “б” п. 38 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 июля 2016 г. № 615, в части требования предоставлять в составе заявки на участие в предварительном отборе копии удостоверений, подтверждающих наличие у участника предварительного отбора в штате минимального количества квалифицированного персонала, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 26; раздел 4 формы раз-

решения на строительство, утвержденной приказом Минстроя России от 19 февраля 2015 г. № 117/пр, в части указания кратких проектных характеристик для строительства, реконструкции объекта капитального строительства, таких как количество этажей, количество подземных этажей, общая площадь объекта, строительный объем, строительный объем подземной части, высота в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 27; абзац 2 п. 74 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 11; пункты 3.5.1 и 4.2.3.13 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Договор — подпункт “а” п. 4 Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 2010 г. № 18 (в ред. постановления Правительства РФ от 16 июля 2014 г. № 667), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 44; оспариваемый частично подп. “е” п. 17 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1006, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Дорожная деятельность — подпункт “а” п. 4 Правил оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, платным участкам таких автомобильных дорог, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 2010 г. № 18 (в ред. постановления Правительства РФ от 16 июля 2014 г. № 667), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 44.

Жилищные права — подпункт 5 п. 15 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. № 75, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 15; пункт 12 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; абзац 2 п. 49 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47, в части полномочий федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления по принятию решения о сроках отселения физических лиц в случае признания межведомственной комиссией жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 11; пункт 2 приказа Минстроя России от 12 августа 2016 г. № 560/пр “Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан и правил ведения реестра пострадавших граждан”, а также подп. 4 п. 10 утвержденных этим приказом Правил ведения реестра пострадавших граждан признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 13; пункт 8 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13 октября 1997 г. № 1301, в части, предоставляющей органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочие устанавливать ставки на техническую инвентаризацию объектов капитального строительства, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 44; подпункт “г” п. 8 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных

условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 декабря 2007 г. № 862, в части указания в обязательстве лица, являющегося покупателем по договору купли-продажи жилого помещения, родителя ребенка (детей), лишь обладающего статусом супруга лица, получившего сертификат, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 27.

ЖКХ — абзац 2 п. 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, формулы 23, 24 пп. 26, 27 приложения № 2 к данным Правилам признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 58; абзац 15 п. 1 приложения к письму Минстроя России от 2 сентября 2016 г. № 28483-АЧ/04 “Об отдельных вопросах, возникающих в связи с изменениями, внесенными в акты Правительства Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года № 603 “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг” признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 4, с. 4; пункты 120, 123, 123¹, 123³, 123⁴ Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 10; пункт 119 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 10; подпункт “а” п. 21¹ Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2012 г. № 124, в части условия “В случае если величина $V_{\text{потр}}$ превышает или равна величине $V_{\text{одн}}$, то объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома за расчетный период (расчетный месяц), принимается равным 0” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 13; абзац 2 п. 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. постановления Правительства РФ от 26 декабря 2016 г. № 1498), признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 13; абзац 8 п. 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 9; оспариваемые частично положения п. 86, абз. 1 п. 91 и абз. 2 п. 92 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 26; абзацы 3, 4, 5, 6 п. 6, абз. 3 п. 7 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. постановления Правительства РФ от 26 декабря 2016 г. № 1498), признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 13; абзацы 1, 4, 6 п. 81¹ Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 13; оспариваемые частично пп. 9 и 17 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Закупки — пункт 5 Правил отбора организаций, реализующих в 2017–2024 годах комплексные проекты по расширению и (или) локализации производства медицинских изделий однократового применения (использования) из поливинилхлоридных пластинок, в целях осуществления конкретной закупки такой продукции для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 августа 2017 г. № 967, в части, предусмат-

ривающей установление до 11 сентября 2017 г. срока для принятия и рассмотрения поступивших от организаций заявлений с документальным подтверждением критериев, указанных в п. 4 данных Правил, признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 2, с. 48; постановление Правительства РФ от 4 августа 2017 г. № 937 “О внесении изменений в приложение № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 10.

Защита прав потребителей — пункт 8 письма Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 11 января 2016 г. № 01/37-16-29 “О разъяснении отдельных положений Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации” признан недействующим со дня его принятия — № 2, с. 53; пункт 8.1.2 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10 июля 2012 г. № 743, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 25.

Здравоохранение — пункт 5 Правил отбора организаций, реализующих в 2017–2024 годах комплексные проекты по расширению и (или) локализации производства медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, в целях осуществления конкретной закупки такой продукции для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 августа 2017 г. № 967, в части, предусматривающей установление до 11 сентября 2017 г. срока для принятия и рассмотрения поступивших от организаций заявлений с документальным подтверждением критериев, указанных в п. 4 данных Правил, признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 2, с. 48; пункт 10 порядка подтверждения наличия или отсутствия инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и являющихся основанием для отказа в выдаче либо аннулирования разрешения на временное проживание иностранных граждан и лиц без гражданства, или вида на жительство, или патента, или разрешения на работу в Российской Федерации, утвержденного приказом Минздрава России от 29 июня 2015 г. № 384н, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 58; пункты 7, 9 и 10 Порядка организации оказания медицинской помощи лицам, занимающимся физической культурой и спортом (в том числе при подготовке и проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включая порядок медицинского осмотра лиц, желающих пройти спортивную подготовку, заниматься физической культурой и спортом в организациях и (или) выполнить нормативы испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса “Готов к труду и обороне”, утвержденного приказом Минздрава России от 1 марта 2016 г. № 134н, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 12; подпункт “а” п. 12 Перечня медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, утвержденного приказом Минздрава России от 19 декабря 2005 г. № 796, в части слов “ожирение с индексом массы тела более 40” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, в части, включающей в перечень медицинских услуг раздела “А” медицинские услуги под кодом А23.25.008 “Услуги по обслуживанию слухового аппарата” и под кодом А23.25.008.001 “Ремонт слухового аппарата”, признана недействующей со дня вступления решения в законную силу — № 5, с. 5; пункт 4 Порядка оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю “анестезиология и реаниматология”, утвержденного приказом Минздрава России от 15 ноября 2012 г. № 919н, в той части, в которой он не предусматривает оказание амбулаторной помощи по профилю “анестезиология и реаниматология” на дому при вызове медицинского работника, и пункт 9 указанного Порядка в той мере, в какой он не допускает оказание первичной специализированной медико-санитарной помощи по профилю “анестезиология и реаниматология” вне места осуществления медицинской организацией лицензируемого вида деятельности, а устанавливает оказание такой помощи исключительно в медицинских организациях или ее структурных подразделениях, признаны не противоречащими фе-

деральному законодательству — № 5, с. 12; информационно-методическое письмо Минздрава России от 29 марта 2016 г. № 15-4/10/2-1895 “О направлении граждан Российской Федерации для проведения процедуры ЭКО” признано недействующим со дня принятия — № 7, с. 51; положение п. 23 раздела V перечня медицинских показаний для санаторно-курортного лечения взрослого населения, утвержденного приказом Минздрава России от 7 июня 2018 г. № 321н, в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования не допускает санаторно-курортное лечение взрослого населения при наличии заболевания — сосудистые миелопатии (код G95.1 по МКБ-10) в фазе ремиссии с умеренными двигательными, чувствительными нарушениями, при легких расстройствах функции тазовых органов возможности передвигаться самостоятельно или с помощью средств опоры на бальнеологических курортах с радоновыми, сероводородными, хлоридными натриевыми, йодобромными, кремнистыми термальными водами и грязевых курортах вне климатической зоны проживания пациента, признано недействующим со дня вступления решения в законную силу — № 10, с. 21; оспариваемые частично пояснения к ст. 58 расписания болезней раздела II Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, являющиеся приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 565, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 25; оспариваемый частично Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Минздрава России от 29 ноября 2012 г. № 987н, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12; оспариваемый частично подп. “е” п. 17 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. № 1006, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13; пункты 3, 4 приложения № 7 “Правила организации деятельности центра пластической хирургии” к Порядку оказания медицинской помощи по профилю “пластическая хирургия”, утвержденному приказом Минздрава России от 31 мая 2018 г. № 298н, и приказ Минздрава России от 31 мая 2018 г. № 298н “Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю “пластическая хирургия” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Земельный надзор — абзац 2 п. 7 Положения о государственном земельном надзоре, утвержденного постановлением Правительства РФ от 2 января 2015 г. № 1, в части, допускающей составление плана проведения плановых проверок в отношении физических лиц отдельно от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 26.

Земельный участок — абзац 8 основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 июля 2009 г. № 582, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 25; пункт 30 Методических рекомендаций по применению основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 июля 2009 г. № 582, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 29 декабря 2017 г. № 710, в части указания п. 5 ст. 27 ЗК РФ признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 25; оспариваемое частично распоряжение Правительства РФ от 15 июля 2010 г. № 1189-р признано не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Инвалид — оспариваемый частично абз. 3 п. 4.2 Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 29 декабря 2004 г. № 328, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 44.

Иностранные граждане — оспариваемый частично подп. 32.1 п. 32 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче И. г. и лицам без гра-

жданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 27 ноября 2017 г. № 891, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 9; пункт 45 Правил осуществления миграционного учета И. г. и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 января 2007 г. № 9, в части, возлагающей на администрацию организаций, указанных в п. 44 данных Правил, обязанность уведомить территориальный орган МВД России об убытии иностранного гражданина путем направления (передачи) отрывной части бланка уведомления о прибытии для его снятия с учета по месту пребывания, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26.

Информация — пункт 15.5 Положения об информационно-политике Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов, утвержденного приказом ФАС России от 10 ноября 2015 г. № 1069/15, признан недействующим с момента вступления решения суда в законную силу — № 2, с. 55; приказ ФСБ России от 19 июля 2016 г. № 432 “Об утверждении Порядка представления организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” в Федеральную службу безопасности Российской Федерации информации, необходимой для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; оспариваемые частично пп. 5.1, 5.3 и подп. 5.1.1, 5.7.1 Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда, утвержденного приказом Минкультуры России от 8 октября 2012 г. № 1077, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 8; пункт 1.3 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. № 1233, в части, предусматривающей, что не могут быть отнесены к служебной информации ограниченного распространения акты законодательства, устанавливающие права, свободы и обязанности граждан, порядок их реализации, а также п. 1.6 указанного Положения в той части, в какой он предусматривает персональную ответственность должностных лиц, принявших решение об отнесении служебной информации к разряду информации ограниченного распространения, за обоснованность принятого решения, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 13; оспариваемые частично абз. 2, 5 п. 3.4, подп. “а”, “б”, “в”, “г”, “ж” п. 6.2 Положения о федеральной государственной информационной системе “Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме”, утвержденного приказом Минсвязи России от 13 апреля 2012 г. № 107, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 25; пункт 3 Перечня информации о деятельности прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур, размещаемой на их официальных сайтах в сети “Интернет”, утвержденного приказом Генерального прокурора РФ от 31 мая 2011 г. № 153, в той части, в которой он предусматривает, что информация, поименованная в данном пункте, должна поддерживаться в актуальном состоянии, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12; оспариваемые частично подп. 4.1.14 и 4.2.22 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Федерального архивного агентства от 1 сентября 2017 г. № 143, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Исправительные учреждения — пункт 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295, п. 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектующих к ним, обеспе-

чивающих их работу, признаны недействующими со дня вступления в законную силу решения суда — № 1, с. 10; пункт 149 Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Минюста России от 15 февраля 2006 г. № 21дсп, в части, допускающей его распространение на пронос и использование в учреждениях уголовно-исполнительной системы защитником наряду с адвокатом и адвокатом при рабочих встречах (свиданиях) с подзащитным — осужденным к лишению свободы — предметов и вещей, не запрещенных законом и необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи, в частности средств мобильной связи, диктофона, фото- и видеоаппаратуры, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 14; оспариваемые частично пп. 65, 66, 67 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 2954, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 10; оспариваемые частично пп. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 21, 22, 23, 24, 25, 27 Инструкции об организации и проведении служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 12 апреля 2012 г. № 198, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 25.

Кадастр недвижимости — абзац 2 п. 20 Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 4 мая 2012 г. № 263, в той мере, в какой при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости в соответствующей комиссии данное нормативное положение признает необходимым представление положительного экспертного заключения (экспертных заключений), соответствующего требованиям, установленным к нему законодательством Российской Федерации, для случая принятия решения о пересмотре кадастровой стоимости по основанию установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, признан недействующим со 2 июня 2016 г. — № 3, с. 3; абзац 2 п. 7 Положения о государственном земельном надзоре, утвержденного постановлением Правительства РФ от 2 января 2015 г. № 1, в части, допускающей составление плана проведения плановых проверок в отношении физических лиц отдельно от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 26.

Конкуренция — абзац 1 п. 2 Инструкции о порядке проведения профессиональной гигиенической подготовки и аттестации должностных лиц и работников организаций, деятельности которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения, утвержденной приказом Минздрава России от 29 июня 2000 г. № 229, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7.

Лицензирование — подпункт “а” п. 7 Положения о лицензировании разработки, производства, испытаний, установок, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13 июня 2012 г. № 581, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; пункт 5 Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг почтовой связи, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18 февраля 2005 г. № 87, в части, определяющей Правительство РФ как орган, утверждающий правила оказания услуг почтовой связи, признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 5, с. 4; номенклатура медицинских услуг, утвержденная приказом Минздрава России от 13 октября 2017 г. № 804н, в части, включающей в перечень медицинских услуг раздела “А” медицинские услуги под кодом А23.25.008 “Услуги по обслуживанию слухового аппарата” и под кодом А23.25.008.001 “Ремонт слухового аппарата”, признана недействующей со дня вступления решения в законную силу — № 5, с. 5.

Министерства и ведомства — подпункт 6.5 Положения о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 438, в части вопросов, отнесенных к сфере деятельности Минпромторга России, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; приказ Федерального агентства лесного хозяйства от 15 мая 2015 г. № 158 “Об отмене приказа Рослесхоза от 29.12.2007 № 523 “Об утверждении методических документов” признан не про-

тиворечащим федеральному законодательству — № 3, с. 13; письмо Минкультуры России от 2 ноября 2016 г. № 337-01-39-НМ признано не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 10; письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18 ноября 2011 г. № 00-02-04/2937 признано недействующим со дня принятия — № 8, с. 6; пункт 5, подп. “в”, “д” п. 96 положения о спортивных судьях, утвержденного приказом Минспорта России от 28 февраля 2017 г. № 134, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 26; абзац 1 п. 4 приложения к форме № 1 приложения № 9 к Инструкции по обеспечению функционирования системы воинского учета граждан Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 18 июля 2014 г. № 495, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

МЧС — подпункт “г” п. 28 Правил осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам и работникам федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы или членам их семей, утвержденный приказом МЧС России по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 23 апреля 2013 г. № 280, в части, предусматривающей для сотрудников представление в комиссию для решения вопроса о выплате единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотрудника копии заключения ЦВВК ВЦЭРМ с установлением причинной связи увечья, иного повреждения здоровья в формулировке “военная травма”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; абзац 6 п. 3.15 Правил аттестации на право управления маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденных приказом МЧС России по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 27 мая 2014 г. № 262, в той мере, в какой он в системе действующего правового регулирования ставит в зависимость от представления заявителем медицинской справки о годности к управлению маломерным судном выдачу дубликата удостоверения в связи с его утерей либо приходом в негодность, признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 11, с. 19.

Налоги и сборы — приложение № 2 и 3 к приказу ФНС России от 13 февраля 2017 г. № ММВ-7-8/179@ “Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам” в той части, в которой содержащиеся в них формы требований не предусматривают подписи должностного лица, составившего требование, в случае направления требования налогоплательщику по почте, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 58; абзац 1 п. 4, п. 14 Правил указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату налогов, сборов, страховых взносов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, администрируемых налоговыми органами (приложение № 2), утвержденных приказом Минфина России от 12 ноября 2013 г. № 107н, в части, возлагающей на физических лиц обязанность знать и сообщать по первому требованию заинтересованных лиц свой идентификационный номер налогоплательщика, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 13; письма Минфина России от 13 апреля 2017 г. № 03-13-05/22068 и от 24 апреля 2017 г. № 03-10-12/24504 признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 13; письмо Федеральной налоговой службы от 17 августа 2016 г. № СД-4-3/15110@ признано не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 13; приложение № 2 к приказу ФНС России от 13 февраля 2017 г. № ММВ-7-8/179@ “Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам” в той части, в которой содержащаяся в нем форма требования не предусматривает указание на налоговый период, за который подлежит уплате налог, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; абзацы 8 и 9 п. 3, абз. 10 п. 4, абз. 6 и 10 п. 7,

абз. 6 и 10 п. 8, абз. 6 и 10 п. 9 Правил указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 12 ноября 2013 г. № 107н, в части, не препятствующей лицам, не имеющим документа, удостоверяющего личность (паспорта), индивидуального номера налогоплательщика, а также места жительства или места пребывания, уплачивать государственную пошлину при обращении в государственные органы за выдачей паспорта или в суд, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 11; абзац 7 письма Минфина России от 22 ноября 2017 г. № 03-15-07/77488 признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 6, с. 5; изменения в постановлении Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 “Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, утвержденные постановлением Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 639, в части установления размеров утилизационного сбора на катки дорожные признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 9; пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом МВД России от 20 октября 2015 г. № 995, в той мере, в какой его положение в системе действующего правового регулирования не допускает подтверждения плательщиком факта уплаты государственной пошлины способами, предусмотренными абз. 2 и 3 п. 3 ст. 333¹⁸ НК РФ: в безналичной форме — платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении; в наличной форме — либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата, признан недействующим с момента вступления в законную силу решения суда — № 11, с. 22; приложение № 3 к приказу ФНС России от 13 февраля 2017 г. № ММВ-7-8/179@ “Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам” в той части, в которой содержащаяся в нем форма требования об уплате налога предусматривает наличие справочной информации о числящейся за налогоплательщиком задолженности за конкретный налоговый период, а также об общей сумме задолженности за все налоговые периоды, включая период, указанный в требовании, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 25; оспариваемые частично подп. “г” п. 1 и п. 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 “Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”, утвержденные постановлением Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 639, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 27; пункты 1, 3, 4 постановления Правительства РФ от 12 декабря 2015 г. № 1365 и утвержденные данным постановлением Правила представления физических лицами — резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Нормы и правила — подпункт “б” п. 1 и п. 2 приказа Минтранса России от 26 июля 2017 г. № 277 “О внесении изменений в приказы Министерства транспорта Российской Федерации от 21 августа 2013 г. № 273 “Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами” и от 13 февраля 2013 г. № 36 “Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 44; пункт 1 указаний начальника Генерального штаба Вооруженных Сил РФ — первого заместителя Министра обороны РФ от 17 февраля 2018 г. № 317/6/25 в той мере, в какой по

смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой до дня признания названных указаний утратившими силу 10 ноября 2018 г., его действие было распространено на граждан — пользователей архивными документами Центрального архива Минобороны России в части запрета на использование собственных технических средств без звуковых сигналов и без подключения к информационно-телекоммуникационным сетям архива при изучении в читальном зале архива дел, документов, справочно-поисковых средств к ним, печатных изданий, доступ к которым не ограничен, для осуществления выписок, набора текста, изготовления копий дел, документов, печатных изданий, признан недействующим со дня принятия — № 11, с. 16; абзац 6 п. 3.15 Правил аттестации на право управления маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденных приказом МЧС России по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 27 мая 2014 г. № 262, в той мере, в какой он в системе действующего правового регулирования ставит в зависимость от представления заявителем медицинской справки о годности к управлению маломерным судном выдачу дубликата удостоверения в связи с его утерей либо приходом в негодность, признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 11, с. 19; абзац 2 п. 74 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 11.

Образование — пункт 7 раздела II приложения к постановлению Правительства РФ от 14 мая 2015 г. № 466 “О ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусках” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; пункт 19.3 федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373, п. 18.3.1 федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897, п. 18.3.1 федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413, в части отсутствия в них указания на государственные языки республик Российской Федерации как на обязательные предметные области и учебные предметы для формирования учебных планов организаций, осуществляющих образовательную деятельность, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 11.

Оперативно-розыскная деятельность — подпункт 154.1 п. 154 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной приказом МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. № 786/310/470/454/333/971, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 44; пункт 12 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 августа 2005 г. № 538, в части возложения на оператора связи обязанности по предоставлению постоянного круглосуточного доступа к базам данных федеральной службе безопасности, а в случае, указанном в п. 3 Правил, — органам внутренних дел, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Органы внутренних дел — пункт 3.1.2 приказа МВД России от 10 февраля 2017 г. № 58дсп “О мерах по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов МВД России” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 58; абзац 1 п. 1 Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов, утвержденного приказом Минюста России и МВД России от 9 декабря 2005 г. № 208/1003, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 11; подпункт 84.13 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности

дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664, в части установления возможности остановки транспортного средства в целях проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз вне стационарных постов признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 11; пункт 15.1, подп. “с” п. 15.2 приложения № 1 к приказу МВД России, Минюста России, МЧС России, Минфина России, Минобороны России, ФСБ России, ФСКН России, ФСО России, СВР России, ФТС России, ФМС России, ГФС России, СК России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12 февраля 2014 г. № 89дсп/19дсп/73дсп/1адсп/113дсп/108дсп/75дсп/93дсп/19дсп/324дсп/133дсп/63дсп/14/95дсп “Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации” в части установления сроков хранения в пофамильных фондах учетных документов (без перевода в архивные фонды автоматизированных оперативно-справочных картотек) на лиц в зависимости от их возраста и независимо от погашения и снятия судимости признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 11; подпункт 60.9 п. 60 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23 июня 2005 г. № 496/192/134, в части, не допускающей оформление паспорта транспортного средства без сведений о наличии одобрения типа транспортного средства или свидетельства на автомобиль, выпущенные в свободное обращение и зарегистрированные в органах регистрации на территории других государств — членов Евразийского экономического союза до вступления в силу Технического регламента Таможенного союза “О безопасности колесных транспортных средств” (ТР ТС 018/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, при условии соответствия экологического класса автомобиля требованиям, установленным законодательством Таможенного союза на момент выпуска транспортного средства в свободное обращение, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; оспариваемый частично подп. 15.4 приложения № 1 к приказу МВД России, Минюста России, МЧС России, Минфина России, Минобороны России, ФСБ России, ФСКН России, ФСО России, Службы внешней разведки Российской Федерации, ФТС России, ФМС России, ГФС России, СК России, Генпрокуратуры России от 12 февраля 2014 г. № 89дсп/19дсп/73дсп/1адсп/113дсп/108дсп/75дсп/93дсп/19дсп/324дсп/133дсп/63дсп/14/95дсп “Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; подпункт 6.3 Порядка выплаты денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования отдельным категориям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и возмещения увольняемыми сотрудниками стоимости выданных им предметов вещевого имущества личного пользования, утвержденного приказом МВД России от 10 января 2013 г. № 8, в части отсутствия в нем требования о начислении денежной компенсации по стоимости предметов вещевого имущества пропорционально — с месяца возникновения права на получение данных предметов по месяцу увольнения признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 12; подпункт 76.3 п. 76 Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 10, с. 26; пункт 9 и подп. 35.2 п. 35 Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 26 марта 2013 г. № 161, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 26; приказ МВД России от 11 февраля 2010 г. № 80 “О морально-психологическом обеспечении оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26; подпункт 54.2.1 п. 54 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Рос-

сийской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащий электронный носитель информации, утвержденного приказом МВД России от 27 ноября 2017 г. № 889, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13; оспариваемый частично п. 1 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Особо охраняемые природные территории — постановление Совета Министров СССР от 30 марта 1948 г. № 985 “Об установлении границ округов и зон санитарной охраны и о мероприятиях по улучшению санитарного состояния курортов Евпатория, Саки, Сочи-Мацеста и курортов Южного берега Крыма”, приказ Министерства здравоохранения РСФСР от 21 октября 1969 г. № 297 “Об утверждении границ округа и зон горно-санитарной охраны Черноморского побережья Краснодарского края от Анапы до Сочи” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 58; распоряжение Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 1641-р в части утверждения границ центральной экологической зоны Байкальской природной территории, а также распоряжение Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 368-р в части утверждения границ водоохранной зоны озера Байкал признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 11; приложение 1 к Положению о национальном парке “Самарская Лука”, утвержденном приказом Минприроды России от 25 февраля 2015 г. № 69, в части координат поворотных точек границы национального парка “Самарская Лука” по территории городского округа Жигулевск признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 9; постановление Правительства РФ от 28 декабря 2017 г. № 1684 “О создании национального парка “Ладожские шхеры” в части включения территории Сортавальского муниципального района в границы создаваемого национального парка “Ладожские шхеры” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 10; пункт 1 Приказа заместителя Министра обороны РФ от 8 декабря 2015 г. № 1184дсп “Об установлении запретной зоны военного объекта — Хвойное лесничество Министерства обороны Российской Федерации” в части установления границ запретной зоны Хвойного лесничества на территории Нововилговского сельского поселения Республики Карелия признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26; пункт 2 Положения о зоне санитарной охраны Рублевского водопровода и источников его питания, утвержденного постановлением Совета Народных Комиссаров РСФСР от 23 мая 1941 г. № 355, в части установления зоны санитарной охраны Рублевского водопровода на территории деревни Новая сельского поселения Соколовское Солнечногорского района Московской области признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26.

Охота и рыболовство — подпункт “б” п. 2, подп. “б” п. 3, пп. 5 и 6 Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948, в той мере, в какой они по своему содержанию допускают привлечение лиц, осуществляющих правомерную лесозаготовительную деятельность, к имущественной ответственности за вред, причиненный в ходе такой деятельности охотничьим ресурсам, и определяют правила исчисления размера вреда для данной категории случаев, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 12; пункты 9.2, 9.3, 9.5, 11.3, 11.4, 29.1, 29.2, 29.4, 31.3, 31.4 правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 21 октября 2013 г. № 385, в части применения в отношении рыболовства, осуществляемого с использованием рыбоплавильных судов (перевозящих уловы наливом), ведущих многовидовой промысел, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 12; абзацы 3 и 5 информации Росрыболовства от 16 марта 2015 г. “Позиция Федерального агентства по рыболовству по вопросу пользования водными объектами, предоставленными для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) и осуществления любительского рыболовства” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 13; пункт 20 приложения к приказу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 228 “О внесении изменений в правила рыболовства для

Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Минсельхоза России от 21 октября 2013 г. № 385” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12; оспариваемый частично п. 6.1 примерной формы охотхозяйственного соглашения, утвержденной приказом Минприроды России от 31 марта 2010 г. № 93, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Охрана объектов культурного наследия — приказ Министерства культуры Российской Федерации от 30 сентября 2016 г. № 2221 “Об утверждении границ, требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения — достопримечательное место “Поленово”, расположенного по адресу: Тульская область Заокский район и Калужская область Тарусский район” и приложения № 1 и 2 к нему в части, предусматривающей включение участков 21, 22, 46, 47, 49, 50, 52—57 в границы территории достопримечательного места согласно приложению № 1 и распространение на них режимов Р3 и Р6 согласно приложению № 2, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 1, с. 15; оспариваемые частично приказы Минкультуры России от 8 июня 2016 г. № 1279 “О включении выявленного объекта культурного наследия — достопримечательное место “Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита” (город Севастополь) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения, а также об утверждении границ его территории” и от 12 августа 2016 г. № 1864 “Об утверждении требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории объекта культурного наследия федерального значения — достопримечательное место “Древний город Херсонес Таврический и крепости Чембало и Каламита”, расположенного в городе Севастополе” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 2, с. 57; подпункт “в” п. 9 Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 сентября 2015 г. № 972, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 58; письмо Минкультуры России от 3 августа 2017 г. № 236-01.1-39-ОР признано не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9.

Охрана окружающей среды — подпункт “в” п. 2 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту О. о. с., утвержденной приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; подпункт “б” п. 2, подп. “б” п. 3, пп. 5 и 6 Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948, в той мере, в какой они по своему содержанию допускают привлечение лиц, осуществляющих правомерную лесозаготовительную деятельность, к имущественной ответственности за вред, причиненный в ходе такой деятельности охотничьим ресурсам, и определяют правила исчисления размера вреда для данной категории случаев, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 12; оспариваемое частично постановление Правительства РФ 29 декабря 2017 г. № 1690 “О внесении изменений в ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Оценочная деятельность — абзац 2 п. 20 Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 4 мая 2012 г. № 263, в той мере, в какой при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости в соответствующей комиссии данное нормативное положение признает необходимым представление положительного экспертного заключения (экспертных заключений), соответствующего требованиям, установленным к нему законодательством Российской Федерации, для случая принятия решения о пересмотре кадастровой стоимости по основанию установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, признан недействующим со 2 июня 2016 г. — № 3, с. 3.

Паспорт — подпункт 54.2.1 п. 54 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и

выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащих электронный носитель информации, утвержденного приказом МВД России от 27 ноября 2017 г. № 889, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Пенсия — оспариваемый частично п. 12 постановления Совета Министров — Правительства РФ от 22 сентября 1993 г. № 941 “О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Федерации” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 9, с. 44; оспариваемый частично п. 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 942, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13; оспариваемый частично п. 5 приложения № 3 “перечень предприятий, учреждений и организаций уголовно-исполнительной системы, служба в которых засчитывается в выслугу лет для назначения пенсии на льготных условиях — один месяц службы за полтора месяца” к приказу Минюста России от 1 декабря 2005 г. № 233 признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Перевозка — абзац 5 п. 5, п. 75 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 г. № 272 (в редакции постановления Правительства РФ от 12 декабря 2017 г. № 1529) признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 8; абзац 1 п. 2.8 Правил перевозок железнодорожным транспортом подкарантинных грузов, утвержденных приказом МПС России от 18 июня 2003 г. № 36, в той мере, в которой на грузоотправителя возлагается обязанность предъявлять фитосанитарный сертификат при приеме к перевозке подкарантинных грузов, направляемых на экспорт, в случае, если в соответствии с фитосанитарными требованиями страны-импортера подкарантинная продукция не должна сопровождаться фитосанитарным сертификатом, признан недействующим с момента вступления в законную силу решения суда — № 6, с. 4; приказ Минтранса России и Минтруда России от 12 апреля 2018 г. № 142/230н “О признании утратившими силу некоторых приказов Минтранса России и Минтруда России по вопросам аттестации должностных лиц предприятий транспорта” в части признания утратившим силу приказа Минтранса России и Минтруда России от 11 марта 1994 г. № 13/11 “Об утверждении Положения о порядке аттестации лиц, занимающих должности исполнительных руководителей и специалистов организаций и их подразделений, осуществляющих перевозку пассажиров и грузов” в той мере, в которой данный приказ регламентирует порядок аттестации лиц, занимающих должности исполнительных руководителей и специалистов организаций и их подразделений, осуществляющих перевозку опасных грузов морским транспортом, признан недействующим с 21 мая 2018 г. — № 10, с. 24; оспариваемый частично п. 40 приложения к Правилам расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 1164, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26.

Природные ресурсы — пункт 13 Административного регламента исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), утвержденного приказом Минприроды России от 12 апреля 2016 г. № 233, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 12.

Прокуратура — пункты 3 и 6 приказа Генерального прокурора РФ от 18 марта 2010 г. № 8-75 “Об условиях оплаты труда работников органов прокуратуры Российской Федерации, осуществляющих служебную деятельность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 12; пункт 1.4 Указания Генерального прокурора РФ от

12 мая 2009 г. № 155/7 “Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 12; пункт 3 Перечня информации о деятельности прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур, размещаемой на их официальных сайтах в сети “Интернет”, утвержденного приказом Генерального прокурора РФ от 31 мая 2011 г. № 153, в той части, в которой он предусматривает, что информация, поименованная в данном пункте, должна поддерживаться в актуальном состоянии, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12; оспариваемый частично п. 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 942, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Санитарные нормы и правила — пункт 5.11.3 главы V “Порядок освидетельствования на ВИЧ-инфекцию” санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.5.2826-10 “Профилактика ВИЧ-инфекции”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 11 января 2011 г. № 1, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 14; пункт 5.4 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3149-13 “Профилактика стрептококковой (группы А) инфекции”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18 декабря 2013 г. № 66, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 15; пункт 4.3 СанПиН 2.1.2882-11 “Гигиенические требования к размещению, устройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 84, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 15; пункт 3.3.4 Санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.1.4.2496-09 “Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 7 апреля 2009 г. № 20, в части указания на марки товаров: реагенты “СИЛИФОС”, ингибиторы комплексного действия (“Эктокскайл”, “ОПТИОН”), признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 3, с. 10; пункт 12 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; пункт 2.2 санитарных правил “Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. СанПиН 2.3.6.1079-01”, утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 6 ноября 2001 г. и введенных в действие постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 8 ноября 2001 г. № 31, в части, устанавливающей возможность размещения организаций общественного питания только в нежилых этажах жилых зданий, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 11; абзац 1 п. 2 Инструкции о порядке проведения профессиональной гигиенической подготовки и аттестации должностных лиц и работников организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения, утвержденной приказом Минздрава России от 29 июня 2000 г. № 229, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 6, с. 7; санитарно-эпидемиологические правила “Гигиенические требования к организации технологических процессов, производственному оборудованию и рабочему инструменту СП 2.2.2.1327-03”, утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ 23 мая 2003 г., введенные в действие постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 26 мая 2003 г. № 100, и санитарные правила “Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий СП 1.1.1058-01”, утвержденные Главным государст-

венным санитарным врачом РФ 10 июля 2001 г., введенные в действие постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 13 июля 2001 г. № 18, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 10, с. 26; пункты 2.3, 2.10 санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 “Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях”, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10 июня 2010 г. № 64, в части возможности размещения на территории дворов жилых зданий гостевых стоянок автотранспорта признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 25.

Связь — пункт 5 Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг почтовой связи, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18 февраля 2005 г. № 87, в части, определяющей Правительство РФ как орган, утверждающий правила оказания услуг почтовой связи, признан недействующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 5, с. 4; письмо Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 20 марта 2018 г. № 10ИО-24830 “О рассмотрении обращений операторов связи по вопросу отказа управляющих организаций в доступе к оборудованию, размещенному в многоквартирных домах” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12; пункт 12 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 августа 2005 г. № 538, в части возложения на оператора связи обязанности по предоставлению постоянного круглосуточного доступа к базам данных федеральной службе безопасности, а в случае, указанном в п. 3 Правил, — органам внутренних дел, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 13.

Следственный комитет — положение абз. 7 п. 15 Инструкции о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной приказом СК России от 3 февраля 2015 г. № 11, в той мере, в какой им право работника С. к., в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, по окончании служебной проверки знакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся, поставлено в зависимость от наличия письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку, признано недействующим с 27 июня 2015 г. — № 1, с. 8; абзацы 4, 5, 6 и 7 п. 18 Инструкции о порядке организации обязательного государственного личного страхования сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, оформления документов и выплаты страховых сумм и компенсаций, утвержденной приказом СК России от 5 сентября 2012 г. № 58, в части, наделяющей соответствующую комиссию полномочиями по вынесению заключений (принятию решений) о признании телесных повреждений (иного вреда здоровью), исключающих возможность либо не повлиявших на способность заниматься в дальнейшем профессиональной деятельностью, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 12, с. 14.

Страхование — оспариваемый частично п. 40 приложения к Правилам расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 1164, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 11, с. 26; пункт 6.1 приложения к положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П “О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Судебная система — абзац 2 п. 6.5.1 Инструкции по организационно-штатной работе в федеральных судах общей юрисдикции, федеральных арбитражных судах и системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 2 апреля 2010 г. № 61 (в ред. приказа от 31 мая 2016 г. № 109), в части, допускающей при назначении судьи верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа на должность председателя судебной коллегии этого же суда после сокращения численности населения в субъекте Российской Федерации с более 1 миллиона до менее 1 миллиона человек определение должно-

стного оклада по названной должности без учета условий, которые действовали на момент приобретения таким лицом статуса судьи данного суда, признан недействующим со дня издания 31 мая 2016 г. — № 5, с. 8.

Судопроизводство — оспариваемый частично п. 3.1.2 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 2, с. 58; пункт 3.4 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251, в той части, в какой он возлагает на заявителя обязанность удостоверять подаваемые в электронном виде документы квалифицированной электронной подписью, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; пункт 2.1.2 Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2016 г. № 252, в части, предусматривающей создание личного кабинета на физическое лицо, которым подаются документы в электронном виде в суд, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; пункт 8.1.8, абз. 7 п. 12.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 11; абзацы 3 и 4 п. 1.4, пп. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.5, 2.3.1, абз. 1, 2, 4, 5 и 6 п. 2.3.5, пп. 2.3.6, 3.1.3, 3.2.1, 3.3.1, 3.3.4, 3.4.1, 3.4.2, 4.3, 4.4, подп. 1, 2 и 8 п. 4.5 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 12.

Таможенные отношения — подпункт 60.9 п. 60 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом МВД России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 23 июня 2005 г. № 496/192/134, в части, не допускающей оформление паспорта транспортного средства без сведений о наличии одобрения типа транспортного средства или свидетельства на автомобили, выпущенные в свободное обращение и зарегистрированные в органах регистрации на территории других государств — членов Евразийского экономического союза до вступления в силу Технического регламента Таможенного союза “О безопасности колесных транспортных средств” (ТР ТС 018/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, при условии соответствия экологического класса автомобиля требованиям, установленным законодательством Таможенного союза на момент выпуска транспортного средства в свободное обращение, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; письма Минфина России от 13 апреля 2017 г. № 03-13-05/22068 и от 24 апреля 2017 г. № 03-10-12/24504 признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 3, с. 13; абзацы 2, 3, 4 п. 1 приказа Минтранса России, Государственного таможенного комитета РФ от 8 сентября 2003 г. № 187/970 “О перечне документов и порядке контроля целевого использования транспортных средств, временно ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 9; методические рекомендации по работе с каталогами (справочниками) независимых экспертных организаций N.A.D.A. и Kelly Blue Book для определения таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации с североамериканского рынка (приложение к письму Федеральной таможенной службы от 25 декабря 2007 г. № 05-11/49697), признаны недействующими со дня принятия — № 8, с. 3; абзац 4 п. 1, п. 2 постановления Правительства РФ от 21 мая 2014 г. № 475 “Об уполномоченных органах Российской Федерации по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза “О безопасности мяса и мясной продукции” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 9, с. 44.

Тарифы — приказ ФАС России от 29 ноября 2017 г. № 1606/17 “Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО “Омскгаз-сеть” на территории Омской области” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; пункт 8 цен на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего оборудования, отнесенного к генерирующим объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, в целях обеспечения надежного электроснабжения потребителей на 2018 год, утвержденных приказом ФАС России от 30 ноября 2017 г. № 1615/17, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; оспариваемое частично постановление Правительства РФ от 29 декабря 2017 г. № 1690 “О внесении изменений в ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности” признано не противоречащим федеральному законодательству — № 12, с. 12.

Трудовые отношения — третье предложение п. 9 Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Президиума Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 21 ноября 1975 г. № 273/П-20, признано не противоречащим федеральному законодательству — № 1, с. 14; пункт 7 раздела II приложения к постановлению Правительства РФ от 14 мая 2015 г. № 466 “О ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусках” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 3, с. 12; абзацы 1, 2 и 4 п. 2 Правил об очередных и дополнительных отпусках, утвержденных Народным Комиссариатом Труда СССР 30 апреля 1930 г. № 169, в той части, в которой они допускают удержание из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю за неотработанные дни отпуска при его увольнении по своей инициативе или по согласию сторон до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 8; подпункт “а” п. 12 Перечня медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, утвержденного приказом Минздрава России от 19 декабря 2005 г. № 796, в части слов “ожирение с индексом массы тела более 40” признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; подпункты “а”, “с” п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 “О мероприятиях по реализации государственной социальной политики” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 10; абзац 2 п. 38 и абз. 3 п. 48 Особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов, утвержденных приказом Минтранса России от 9 марта 2016 г. № 44, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 5, с. 13; абзац 7 письма Минфина России от 22 ноября 2017 г. № 03-15-07/77488 признан действующим со дня вступления решения суда в законную силу — № 6, с. 5; абзац 1 постановления Правительства РФ от 5 мая 2014 г. № 409 и пп. 1, 2, 4, 8 (оспариваемый частично), 9 и 11 Правил предоставления отпуска лицам, допущенным к соисканию ученой степени кандидата наук или доктора наук, утвержденных данным постановлением, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 8, с. 9.

Утилизация — пункты 1 и 7, подп. 2 п. 8 Порядка представления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчетности), утвержденного приказом Минприроды России от 16 февраля 2010 г. № 30, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования употребления терминов “использование отходов”, “использованных отходов” в указанных нормах не соответствует понятию “утилизация отходов”, содержащемуся в абз. 8 ст. 1 Федерального закона “Об отходах производства и потребления” (в редакции от 29 июля 2018 г.), признаны действующими со дня вступления решения в законную силу — № 11, с. 13; оспариваемые частично подп. “г” п. 1 и п. 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 “Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Фе-

дерации”, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 639, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 27.

Экспертиза — подпункт “г” п. 28 Правил осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудниками и работникам федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы или членам их семей, утвержденных приказом МЧС России по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 23 апреля 2013 г. № 280, в части, предусматривающей для сотрудников представление в комиссию для решения вопроса о выплате единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотрудника копии заключения ЦВБК ВЦЭРМ с установлением причинной связи увечья, иного повреждения здоровья в формулировке “военная травма”, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; письмо Минкультуры России от 3 августа 2017 г. № 236-01.1-39-ОР признано не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 9; оспариваемый частично п. 21 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 565, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 8, с. 9; оспариваемые частично пояснения к ст. 58 расписания болезней раздела II Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, являющиеся приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 565, признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 11, с. 25.

Электроснабжение — пункт 8 цен на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего оборудования, отнесенного к генерирующим объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, в целях обеспечения надежного электроснабжения потребителей на 2018 год, утвержденных приказом ФАС России от 30 ноября 2017 г. № 1615/17, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 4, с. 8; пункты 2, 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442, подп. “а” п. 1 приложения № 3 к ним, в части указания на п. 195 в абз. 1 и слов в абз. 6 данного подпункта “или количество часов в определенном в соответствии с пунктом 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии периоде времени, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии” признаны не противоречащими федеральному законодательству — № 4, с. 9; пункт 31 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28 марта 2005 г. № 161, п. 1 приложения № 2 к данным Правилам в части, возлагающей обязанность на оператора сети связи общего пользования оказывать услуги лицам, в договорных отношениях с которыми он не состоит, а также принимать услуги связи от таких лиц, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 11; подпункт “б” п. 7 изменений, которые вносятся в акты Правительства РФ по вопросам введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, а также применения печатей хозяйственных обществ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 мая 2017 г. № 624, в части абз. 4 п. 20 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442, признан не противоречащим федеральному законодательству — № 5, с. 12; пункт 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587, в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранной деятельности в отношении объектов электроэнергетики — электрические подстанции, объектов передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, вне зависимости от категории объекта и паспорта безопасности, признан действующим со дня вступления в законную силу решения суда — № 12, с. 10.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Взятка — не является единым продолжаемым преступлением однократное получение, в том числе через посредника, В. от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершено отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений — № 1, с. 17; не является вымогательством угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, которые могут причинить вред интересам последнего, — № 11, с. 35.

Возбуждение уголовного дела — лицо, сообщившее о преступлении, вправе обжаловать решение об отказе в В. у. д. — № 11, с. 36.

Возмещение вреда — расходы обвиняемого, связанные с проведением медико-автотехнической экспертизы в негосударственном экспертном учреждении по его инициативе, относятся к иным расходам и возмещаются реабилитированному в порядке главы 18 УПК РФ — № 1, с. 16; гражданский иск о компенсации морального вреда разрешен судом без учета требований ст. 1069 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования — № 12, с. 19.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств — мера пресечения в виде домашнего ареста может быть избрана в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, только при условии, если за указанное преступление в качестве наиболее строгого наказания может быть назначено лишение свободы или имеются исключительные обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, — № 7, с. 54; нарушение п. 1 и подп. “д” п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выразившееся в непринятии мер по вызову свидетеля в судебное заседание при наличии реальной возможности обеспечить его присутствие и допрос, послужило основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств и отмены обвинительного приговора — № 8, с. 10.

Грабёж — если лицом были созданы условия для совершения преступления и по независящим от него причинам не были совершены какие-либо действия, непосредственно направленные на изъятие имущества, то оно несет ответственность за приготовление, а не за покушение на Г. — № 9, с. 45.

Доказательства — нарушение судом апелляционной инстанции норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок проверки и оценки Д., повлекло отмену апелляционного приговора — № 7, с. 53.

Защитник — 3. не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он одновременно оказывает юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам другого защищаемого им осужденного, — № 1, с. 15; требования п. 4 ч. 1 ст. 51 УПК РФ об обязательном участии 3., если подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, в силу ч. 2 ст. 47 УПК РФ распространяются и на осужденного — № 2, с. 60.

Контрабанда — получатель международного почтового отправления, содержащего наркотические средства, который приискрал, осуществил и оплатил заказ, предусмотрел способы получения и сокрытия заказанного товара, несет ответственность как исполнитель К. Эти действия также образуют пересылку наркотических средств и подлежат квалификации по ст. 228¹ УК РФ — № 10, с. 26.

Мера пресечения — при избрании М. п. судом были predeterminedены выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения уголовного дела, — № 4, с. 15; М. п. в виде домашнего ареста может быть избрана в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, только при условии, если за указанное преступление в качестве наиболее строгого наказания может быть назначено лишение свободы или имеются исключительные обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, — № 7, с. 54.

Мошенничество — умышленное незаконное получение путем обмана материнского (семейного) капитала лицами, не имеющими соответствующего права на эти денежные средства, следует квалифицировать как М. при получении выплат — № 11, с. 27.

Назначение наказания — совершение сотрудником органов внутренних дел умышленного преступления, в том числе во время, свободное от несения им службы, является обстоятельством, отягчающим его наказание в соответствии с п. “о” ч. 1 ст. 63 УК РФ, — № 2, с. 61; при Н. н. лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, учитываются кроме решения присяжных заседателей и иные обстоятельства, в

том числе явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступления — № 3, с. 14; противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, признана обстоятельством, смягчающим наказание осужденной, — № 5, с. 14; за одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью — № 7, с. 58; назначение осужденному более мягкого вида наказания в виде штрафа ухудшило положение лица, поскольку фактически условное наказание заменено реальным, — № 11, с. 36.

Наркотические средства — получатель международного почтового отправления, содержащего Н. с., который приискрал, осуществил и оплатил заказ, предусмотрел способы получения и сокрытия заказанного товара, несет ответственность как исполнитель контрабанды. Эти действия также образуют пересылку Н. с. и подлежат квалификации по ст. 228¹ УК РФ — № 10, с. 26.

Необходимая оборона — состояние Н. о. может иметь место в случае, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжалось, — № 12, с. 18.

Неоконченное преступление — если лицом были созданы условия для совершения преступления и по независящим от него причинам не были совершены какие-либо действия, непосредственно направленные на изъятие имущества, то оно несет ответственность за приготовление, а не за покушение на грабёж — № 9, с. 45.

Несовершеннолетний — уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, — № 5, с. 14.

Обратная сила уголовного закона — умышленное незаконное получение путем обмана материнского (семейного) капитала лицами, не имеющими соответствующего права на эти денежные средства, следует квалифицировать как мошенничество при получении выплат — № 11, с. 27.

Оружие — сообщение подсудимым в судебном заседании о месте нахождения пистолета признано добровольной сдачей О. — № 2, с. 60.

Освобождение от наказания — по смыслу положений ст. 81 УК РФ наличие основного заболевания у лица в момент совершения им преступлений не препятствует рассмотрению вопроса об освобождении его от наказания в связи с болезнью в период отбывания наказания — № 8, с. 11.

Освобождение от уголовной ответственности — сообщение подсудимым в судебном заседании о месте нахождения пистолета признано добровольной сдачей оружия — № 2, с. 60.

Особый порядок судебного разбирательства — приговор в части осуждения лица по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменен, поскольку в последующем судебном решении в отношении соучастника преступления содержался противоположный вывод относительно установления факта существования одного и того же преступного сообщества — № 4, с. 11; при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке — № 4, с. 13; при признании подсудимым своей вины формально и при последующем заявлении о совершении деяния по неосторожности обвинительный приговор не может быть постановлен в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, — № 4, с. 14.

Прекращение дела и уголовного преследования — уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, — № 5, с. 14.

Преступления против собственности — при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 158¹ УК РФ, суду необходимо убедиться, вступило ли в законную силу на момент повторного совершения мелкого хищения постановление о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, — № 5, с. 15; если лицом были созданы условия для совершения преступления и по независящим от него причинам не были совершены какие-либо действия, непосредственно направленные на изъятие имущества, то оно несет ответственность за приготовление, а не за покушение на грабёж — № 9, с. 45; умышленное незаконное получение пу-

тем обмана материнского (семейного) капитала лицами, не имеющими соответствующего права на эти денежные средства, следует квалифицировать как мошенничество при получении выплат — № 11, с. 27.

Причинение тяжкого вреда здоровью — в силу презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустраняемые сомнения в доказанности обвинения, как в целом, так и в части, должны толковаться в пользу подсудимого — № 12, с. 17.

Производство в суде апелляционной инстанции — нарушение судом апелляционной инстанции норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок проверки и оценки доказательств, повлекло отмену апелляционного приговора — № 7, с. 53; в случае неправильного назначения вида исправительного учреждения суд апелляционной инстанции на основании п. 4 ч. 1 ст. 389²⁶ УПК РФ вправе изменить на более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ только при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего — № 7, с. 57.

Производство в суде кассационной инстанции — совершение сотрудником органов внутренних дел умышленного преступления, в том числе во время, свободное от несения им службы, является обстоятельством, отягчающим его наказание в соответствии с п. “о” ч. 1 ст. 63 УК РФ, — № 2, с. 61; при избрании меры пресечения судом были предопределены выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения уголовного дела, — № 4, с. 15; суд кассационной инстанции, исправляя допущенную ошибку, фактически пересмотрел собственное решение, чем превысил свои полномочия, поскольку правом изменения постановленного судебного решения в части назначенного лицу наказания обладают суды вышестоящих судебных инстанций — № 6, с. 8; за одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью — № 7, с. 58.

Процессуальные издержки — в случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения П. и., связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета — № 12, с. 16.

Совокупность преступлений — не является единым продолжаемым преступлением одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершено отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует С. п. — № 1, с. 17.

Соучастие — для признания лица виновным в С. необходимо установить причинную связь между действиями этого лица и вредными последствиями совершенного исполнителем преступления, а также наличие умысла, направленного на содействие исполнителем преступления, — № 3, с. 16.

Суд с участием присяжных заседателей — при назначении наказания лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, учитываются кроме решения присяжных заседателей и иные обстоятельства, в том числе явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступления, — № 3, с. 14; получатель международного почтового отправления, содержащего наркотические средства, который приискал, осуществил и оплатил заказ, предусмотрел способы получения и сокрытия заказанного товара, несет ответственность как исполнитель контрабанды. Эти действия также образуют пересылку наркотических средств и подлежат квалификации по ст. 228¹ УК РФ — № 10, с. 26.

Убийство — лишение жизни потерпевшего в присутствии близкого ему человека причиняет последнему особые нравственные страдания и свидетельствует о наличии у виновных умысла на У. с особой жестокостью — № 2, с. 59; избранные лицами орудия преступления, локализация повреждений жизненно важных органов, количество нанесенных ранений свидетельствуют о наличии у каждого из этих лиц умысла на У. потерпевшего — № 3, с. 14; умышленный поджог строения с находящимися в нем людьми свидетельствует о наличии у виновного умысла на У. — № 9, с. 45; У. на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, пренебрежительное к ним отношение, следует квалифицировать по п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенное из хулиганских побуждений — № 11, с. 28; пребывание потерпевшего в состоянии опьянения не имеет значения для квалификации умышленного У. по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенного в отношении лица, находившегося в беспомощном состоянии, — № 12, с. 14; состояние необходимой обороны может иметь место в случае, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посяга-

тельства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжалось, — № 12, с. 18.

Условно-досрочное освобождение — если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда, однако в силу объективных причин вред возмещен лишь частично, то суд не вправе отказать в У.-д. о. от отбывания наказания только на этом основании — № 11, с. 34.

Ходатайства и жалобы — лицо, сообщившее о преступлении, вправе обжаловать решение об отказе в возбуждении уголовного дела — № 11, с. 36.

Штраф — назначение осужденному более мягкого вида наказания в виде Ш. ухудшило положение лица, поскольку фактически условное наказание заменено реальным, — № 11, с. 36.

Экспертиза — расходы обвиняемого, связанные с проведением медико-автотехнической Э. в негосударственном экспертном учреждении по его инициативе, относятся к иным расходам и возмещаются реабилитированному в порядке главы 18 УПК РФ — № 1, с. 16.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Выдача лица для уголовного преследования — лицо, выданное иностранным государством, не может быть осуждено без согласия государства, его выдавшего, за преступление, не указанное в запросе о выдаче, — № 11, с. 29.

Назначение наказания — если статья Особенной части УК РФ, по которой квалифицировано преступление, предусматривает возможность назначения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов — № 3, с. 15; если статья Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой квалифицировано преступление, предусматривает возможность назначения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующего обоснования — № 11, с. 29.

Оружие — решение о передаче боевого холодного клинкового О. (кортиков) гражданам, проходившим военную службу в Вооруженных Силах РФ и уволенным с военной службы, принимается Министром обороны РФ — № 11, с. 32.

Приговор — если статья Особенной части УК РФ, по которой квалифицировано преступление, предусматривает возможность назначения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов — № 3, с. 15; ссылка суда в П. на показания свидетеля, не допрашивавшегося в судебном заседании, повлекла исключение из описательно-мотивировочной части П. ссылки на эти показания — № 4, с. 12; если статья Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой квалифицировано преступление, предусматривает возможность назначения дополнительного наказания по усмотрению суда, в П. следует указать основания его применения с приведением соответствующего обоснования — № 11, с. 29.

Принудительные меры медицинского характера — необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайства лица, совершившего в состоянии невменяемости запрещенные уголовным законом деяния, об обеспечении его личного участия в судебном разбирательстве по уголовному делу повлек отмену судебного решения — № 11, с. 30.

Производство по административным делам — решение суда подлежит безусловной отмене в случае, если оно подписано не тем судьей, который входил в состав суда, рассматривавшего административное дело, — № 1, с. 16.

Производство в суде апелляционной инстанции (ГПК РФ) — частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматриваются с извещением лиц, участвующих в деле, — № 12, с. 15.

Прожождение службы — приказ воинского должностного лица об отмене ранее изданного приказа в части присвоения административному лицу воинского звания прапорщика на основании представленных им подложных документов направлен на устранение ранее допущенного нарушения законодательства — № 7, с. 55.

Увольнение — военнослужащий, отказавшийся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, может быть досрочно уволен с военной службы в порядке аттестации в связи с невыполнением им условий контракта — № 4, с. 11.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Серков П.П. (главный редактор), **Борисова Е.Е.**, **Горшков В.В.**, **Давыдов В.А.**, **Дзыбан А.А.**,
Журавлева Е.М., **Момотов В.В.**, **Нечаев В.И.**, **Петрова Т.А.**, **Пчелинцева Л.М.**, **Рудаков С.В.**,
Свириденко О.М., **Хаменков В.Б.**, **Хомчик В.В.**, **Шилохвост О.Ю.**

**Государственное учреждение —
издательство “Юридическая литература”
Администрации Президента Российской Федерации**

Адрес редакции: 121069, г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 19, стр. 1.
Телефоны: 495-691-57-40, 495-690-44-00.

За справками по вопросам подписки и распространения обращаться
по телефону 495-690-10-55.

E-mail: Yurizdat@gov.ru
<http://www.jurizdat.ru>

Подписано в печать 29.11.2019.
Формат 60 × 84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура “Таймс”. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 8,28. Тираж 8571 экз. Заказ 223-2019.

Отпечатано в ООО “СИНТЕРИЯ”.
109316, г. Москва, Волгоградский просп., д. 43, корп. 3, эт. 11, пом. XXVI, комн. 13К.
Телефон: 495-636-27-08.
E-mail: e.moiseeva@sinteria.ru
