

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами дела кассационную жалобу Росляк Марии Юрьевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2019 по делу № А40-47389/2017 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

в рамках дела о банкротстве Росляк М.Ю. (далее – должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными договоров дарения от 01.07.2015, заключенных между должником и ее дочерьми – Машковой К.В. и Машковой В.В. и применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 05.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.02.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 29.04.2019 отменил указанные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит отменить постановление суда округа в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив материалы истребованного дела, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, должник заключил четыре договора дарения, по условиям которых передал в дар своим дочерям доли в праве собственности на квартиры и жилой дом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что обстоятельства заключения сделок были предметом рассмотрения по гражданским делам, в рамках которых отказано в признании сделок недействительными на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды также указали, что в данном случае положения статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не подлежат применению.

Отменяя судебные акты, суд округа отметил ошибочность выводов об отсутствии оснований для применения положений статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку должник имел статус индивидуального предпринимателя на момент совершения сделок, а также указал на неисследованность вопроса о наличии у должника признаков неплатежеспособности в спорный период.

Обжалуемое постановление принято судом округа в пределах предоставленных ему законом полномочий.

Росляк М.Ю. вправе представить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев